

РЕШЕНИЕ

№ 3350

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9521** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.220, ал.1 от Закона за митниците и чл. 44 от Регламент (ЕС)№952/2013г.

Делото е образувано по жалба на М. Л. У. Т. Деполама Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция, чрез адв. В. К. срещу Решение № 32-201737/10.07.2019г. на директора на ТД "Ю. морска" на Агенция Митници. С твърдения за незаконосъобразност на акта се иска отмяната му.

В с.з. страните, редовно призовани чрез процесуални представители поддържат направените с жалбата, респ. С отговора към нея твърдения и оспорвания.

От фактическа страна.

На 03.07.2016 год., в отправно митническо учреждение /ОМУ/ ВС 001015 - МП „Капитан А.“, е разрешен режим транзит, за който е приета митническа декларация с основен референтен номер /МК.М/ 16BC00101500771801 за карнет Т1К. № ОХ79287605, с декларирано получаващо митническо учреждение /ПМУ/ - 1Т084100, Италия. Представени са: карнет Т1К. № ВХ79287605 с титуляр М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р. Турция международна товарителница за общо 566 колета с памучни тъкани, тъкани от преди от синтетични нишки, копчета, торбички и други изделия

от пластмаса, 22958,070 кг бруто тегло, натоварени на ППС с рег. № 34EF7211 и търговски фактури с №№ 292763/29.06.2016г.; 419004/25.06.2016г.; 258577/29.06.2016г.; 16DN/0722/23.06.2016 г.; 110303/24.06.2016 г.; 986778/27.06.2016 г.; 580261/28.06.2016 г.; 055926/24.06.2016 г.; 452047/29.06.2016 г.; 195290/24.06.2016 г.; 195291/24.06.2016 г.; [ЕИК].06.2016 г.; 050076/27.06.2016 г.; 431721/28.06.2016 г.; 431695/23.06.2016 г.; 580250/24.06.2016 г.; 431720/28.06.2016 г.; 986792/28.06.2016 г.; 003598/27.06.2016 г.; 986790/26.06.2016 г.; 986793/22.06.2016 г.

Срокът за представяне на стоката в ПМУ, определен от ОМУ - МП „Капитан А.“, съгласно чл. 20 от Митническа конвенция относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР (Конвенция ТИР, 1975 год.), и чл. 276, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза /РИ (ЕС) 2015/2447/, е 11.07.2016 год.

Транзитната операция с MRN 16BG00101500771801 не е завършена в NCTS системата в определения срок. К. ТИР №DX79287605 не е приключен в система за контрол на карнетите ТИР на Международния съюз за автомобилен транспорт.

Поради незавършване на транзитната операция, в електронната система за транзит е стартирана процедура по запитване със съобщение IE142 до декларираното ПМУ. Отговорът е получен със съобщение IE143 с код 1 - „Непознат превоз в ПМУ“.

За неприключената транзитна операция е изпратено Искане за сведение до титуляря на карнета с рег. № 32-209007/26.07.2016 г. и до А., рег. № 32-235319/22.08.2016 г. Отговори не са получени.

Във връзка с обяснителни бележки към чл. 11, § 1 от Конвенция ТИР, 1975 г., е уведомен титуляря на карнета ТИР - М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция с писмо изх. № 32-244987/01.09.2016 г.

Съгласно чл. 11, § 1 от Конвенция ТИР, 1975 г., с писмо, изх. 32-293366/20.10.2016 г., е уведомена гарантиращата асоциация А., в качеството и на солидарен длъжник, за незавършената транзитна операция, осъществена под покритието на ТИР карнет № OX79287605.

Отговори от титуляря и А. отново не са получени.

С Решение № 32-25861/31.01.2017 г. на началника на Митница Б. е определен размер на възникнали митническо задължение и други публични държавни вземания: Мито - 33003.00 лева /тридесет и три хиляди и три лева/ и ДДС - 95667.00 лева /деветдесет и пет хиляди шестстотин шестдесет и седем лв./ Като длъжник за заплащане на възникналите задължения е определен титуляря на карнет ТИР № OX79287605 - М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция. В съответствие с разпоредбите на чл. 8, ал.1 от Конвенция ТИР, 1975 г. за солидарно отговорна за задълженията е определена гарантиращата асоциация А., [населено място], общ. „К. село“, [улица].

Решение № 32-25861/31.01.2017 г. на началника на Митница Б. е връчено на длъжника на 21.02.2017 г. Същото не е обжалвано и е влязло в законна сила на 08.03.2017 г. С писмо, рег. № 32-165412/16.06.2017 г., решението е изпратено на ТД на НАП-С. за предприемане на действия по принудително изпълнение.

С писмо, рег. № 32-154970/21.08.2017 г. на МП „Капитан А.“, до гарантиращата асоциация А. е изпратено Искане за заплащане на дължими суми. В отговор е получено писмо, изх. № ИРЕ 1223/11.10.2017 г. на А. /наш вх. № 32-288572/17.10.2017 г./ Към писмото е приложено фотокопие на преводно нареждане, от което е видно, че

А. е превела сума в размер на 117 350 лв. /сто и седемнадесет хиляди триста и петдесет лева/ по сметка на Митница Б. за карнет ТИР ОХ 79287605.

На 11.03.2019 г. в деловодството на ТД „Ю. морска“ е депозирано Искане, рег. № 32-72034/11.03.2019 г., от М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция за опрощаване и възстановяване на мита, определени с Решение № 32-25861/31.01.2017 г. и Решение № 32-43603/16.02.2017 г. на началника на Митница Б.. В искането е записано, че се прилагат митнически декларации, като е описано, че в б.А са тези, които се отнасят за стоките, въведени с карнет ТИР № ОХ 79287605 и са както следва: 385722/11-07-2016;2854/11-07-2016;385566/09-07-2016;320158/09-07-2016;385821/12-07-2016;386495/22-07-2016;385529/20160709;385766/11-07-2016;238946/11-07-2016; 642468/20160711; 642467/20160711; 684569/20160712; 656953/20160709; 657911/20160721- ОА5 385999/18.07.2016; 385543/09-07-2016; 385767/11-07-2016; 385523/09-07-2016 и 656981/20160709. Приложени са и множество фактури, за които се твърди, че са представени на българските митнически органи при поставянето на стоките под режим транзит. С писмо, рег. № 32-90624/26.03.2019 г. на директора на ТД „Ю. морска“ е изискано от М. Л. У.Т. Д. Д.Ф.Т.А.Ш, Р. Турция да представи надлежни преводи на документите, въз основа на които се прави искането за опрощаване и възстановяване на митническо задължение.

На 15.03.2019 г. в деловодството на ТД Ю. морска от А. е получено писмо, рег. № 32-79060/15.03.2019 г., с приложени фотокопия на документите, изпратени от титуляря на карнет ТИР № ОХ79287605. Гарантиращата асоциация А. моли да получи обратно заплатените от нея суми по карнети ТИР ОХ 79287629 и ОХ 79287605. С писмо, рег. № 32-117463/18.04.2019 г., гарантиращата асоциация А. е уведомена, че произнасяне по молбата ще бъде направено след получаване на надлежни преводи на представените документи.

На 08.05.2019 г. в деловодството на ТД Ю. морска е входирано писмо, рег. № 31-133503/08.05.2019 г., с приложени преводи на представените документи. След преглед на същите административния орган е установил следното:

1. Не е представен превод на документа, описан като декларация № ОА8 385999/18.07.2016 в Искане, рег. № 32-72034/11.03.2019 г.
2. Част от цитираните в Искане, рег. № 32-72034/11.03.2019 г., „декларации“ се именуват и представляват „Заявления за разрешително за вземане от склад“, а останалата част „Митнически документ за вземане от склад - внос/износ на стоки“. Всички те съдържат информация за брой колет и килограми на стоките, за които се отнасят, но в тях не се открива информация за превозно средство, с което стоките са доставени в склада, както и информация за предходен документ: номер на фактура, номер на карнет ТИР или друг документ, който да свързва стоките по тези документи със стоките, превозвани по транзитна операция с ТИР карнет № ОХ79287605. В Заявление за разрешително за взимане от склад с № 385722/11.07.2016 г. е записано, че стоките са с произход Франция, а в Заявление за разрешително за вземане от склад № 92854/11.07.2016 г. е записано, че стоките са с произход Великобритания. При разрешаване на режим транзит за стоките по ТИР карнет ВХ79287605, МКЛМ 16BC00101500771801, пред българските митнически органи на МП „Капитан А.“, са декларираны стоки единствено с произход Р Турция.
3. Представени са 7/седем/ броя фактури с №№ 292763/29.06.2016г; 419004/27.06.2016г; 16/ДН/0722/23.06.2016г;195290-195291;195292/24.06.2016г;

050076/27.06.2016; A580250/24.06.2016г. и 986790/28.06.2016 г. , които по съдържание съответстват на 7/седем/ от общо 21/двадесет и един/ броя фактури, които са представени пред българските митнически власти при разрешаване на режим транзит за стоките по ТИР карнет ОХ79287605. Седемте фактури имат еднакви номера с номерата на представените пред ОМУ фактури, но някои от тях са издадени на различни дати или са съставени на различен език. Номерата на седемте броя фактури не са вписани в Заявленията за разрешително за вземане от склад и Митническите документи за вземане от склад -- внос/износ на стоки, които са приложени към искането, поради което стоките, описани в тях не могат да се припознаят със стоките по приложените документи, нито със стоките, описани в ТИР карнет ОХ79287605.

4. Представени са три броя фактури - №№ 419007/27.06.2016 г.; 16/ДН/0734/28.06.2016 г. и 16/ДН/0719/23.06.2016 г. , които не могат да бъдат отнесени към настоящият случай, тъй като фактури с такива номера и съдържание не са представяни пред българските митнически власти при разрешаване на режим транзит за стоките по ТИР карнет ОХ79287605.

На 13.05.2019 г. на електронната поща на МП „Капитан А.“ е получено писмо от адвокат В. К., пълномощник на М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция, което е регистрирано с вх. № 32-139747 на 14.05.2019 г. Писмото е получено и по пощата на адреса на ТД Ю. морска в [населено място], като му е поставен вх. № 32-139744/14.05.2019г. Към писмото са приложени обяснения от дружеството и два броя Комбинирани транспортни коносаменти с № [ЕГН] и № [ЕГН]. В обяснението е записано, че камионът е променил местоназначението си с друго пристанище и че митническите органи в Митница Ч., Италия са посъветвали шофьора да се върне в С., но тъй като получателите в Т. спешно искали стоките да пристигнат, М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция решава да ползва ферибота от пристанище Ч.. От съдържанието на Комбиниран транспортен коносамент № [ЕГН] се установява, че той се касае за стоки в превозно средство с рег. № 34EP7211, ремарке - пълно, 566 опаковки с тегло 22958,10 кг. Описаните в коносамента стоки съответстват по описание на стоките, описани в ТИР карнет ОХ79287605, МИН 16ВООО101500771801, но върху документа липсват подписи и заверки на съдържанието му, както от органа който го е издал, така и от митническа служба.

В съответствие с чл.22, §6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. е изпратено Съобщение рег. № 32-155502/29.05.2019г. до М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция и до гарантиращата асоциация А., с което искателите се уведомяват за предстоящо издаване на неблагоприятно решение, като е предоставена възможност за изразяване на становище. Видно от известия за доставяне съобщението е получено от адресатите на 30.05.2019г. В указания срок отговор не е получен и не е изразено становище по съобщението.

С Решение No32 – 25861/31.01.2017г. е отказано опрощаване и възстановяване на митническо задължение и други публични държавни вземания в размер на: мито-33 033,00 лв. и ДДС – 95 667,00 лв. по искане с рег. No 32-72034/11.03.2019г., дължими по Решение No32-25861 от 31.01.2017г. на Началник Митница Б. по молба с рег. No 32-79060 от 15.03.2019г.

От правна страна.

1. По допустимостта на образуваното с жалбата съдебно производство.

С обжалваното решение е отказано опрощаване и възстановяване на определените с Решение №32 – 25861/31.01.2017г. на Началник Митница Б. митническо задължение и други публични държавни вземания в размер на: мито-33 033,00 лв. и ДДС – 95 667,00 лв. по искане с рег. № 32-72034/11.03.2019г. отказано е и връщане на заплатените по карнет ТИР DX79287605 суми в размер на 117 350 лв., дължими по Решение №32-25861 от 31.01.2017г. на Началник Митница Б. по молба с рег. № 32-79060 от 15.03.2019г. Решението е оспорено директно пред съд, без да е преминало през административен контрол за действителност и законосъобразност. Съгласно разпоредбата на чл.148 от АПК се допуска засегнатото лице да може да обжалва административния акт и направо пред съд, ако не го е обжалвал по административен ред и срокът затова не е изтекъл. От съдържанието на процесния акт следва да се направи преценка, че същият не представлява постановление за принудително събиране на публични държавни вземания /ППСПДВ/, след като с него се определя допълнително задължение на жалбоподателя към държавата. Поради това приложим се явява редът за оспорване по чл.220 от ЗМ, респ. законът, който урежда обжалването по административен и съдебен ред на този акт, като в случая той е чл.145 и сл. от АПК. Дадена е възможността обжалването на административния акт да бъде реализирано направо пред съда, при което обжалването пред горестоящия административен акт не се явява абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното производство. В този смисъл- Определение № 1073 от 21.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15037/2010 г., I о.Изложеното обосновава извод за допустимост на жалбата.

2. По допустимостта на заявеното с жалбата оспорване, съдът съобрази следното:

С оспореното решение е разгледано искане с рег. № 32-72034/11.03.2019 г. от дружеството жалбоподател М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Република Турция, по което искане по т.1 от диспозитива на решението е постановен отказ за опрощаване и възстановяване на определените с Решение № 32-43603/16.02.2017г. на началника на Митница Б. за определените с решението задължения и други публични държавни вземания за мито и ДДС.

В искането от страна на дружеството за опрощаване е посочено и възстановяване на задълженията, в случай, че такива са събрани. Предвид на горното, съдът приема, че се оспорва Решение № 32-201737/10.07.2019г. на директора на ТД "Ю. морска" на Агенция Митници, само в частта му, по отношение на разпореденото по т. 1 с адресат дружеството-жалбоподател. За пълнота следва да се отбележи, че разпореденото по т. 2 от диспозитива на оспореното решение касае произнасяне по искане на друго лице и е с различен от дружеството адресат - А., гарантираща по митническото задължение асоциация. Оспореното решение е връчено на жалбоподателя на дата 19.07.2019г., а жалбата до съда, подадена чрез административния орган е от дата 02.08.2019г., с оглед на което е спазен 14-дневният срок за оспорване пред съда и жалбата срещу решението в оспорената част е процесуално допустима.

3. По основателността.

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал. 7 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Спорът между страните е по приложението на чл.312 от Регламент за изпълнение ЕС 2015/2447, досежно констатациите на административния орган, че представените към искането и молбата документи не са приемливи за идентификация на стоките и не доказват правилното завършване на транзитната операция по ТИР К. № DX79287605, MRN 16BG00101500771801; чл. 120 от Регламент ЕС 952/2013 г., досежно твърденията на адм. Орган, че не са налице обстоятелства, които да са поставили длъжника в положение, което да е неравностойно или различно от положението, в което се намират всички останали търговски оператори, извършващи превоз на стоки. След запознаване с приложените към административната преписка доказателства, съдът намира, че правилно не е опростено задължението от митническите органи „в интерес на справедливостта“, доколкото §120,§1 от МКС допуска това само, когато митническото задължение е възникнало при особени обстоятелства, които не се дължат на въвеждане в заблуждение или явна небрежност от страна на длъжника. Съгласно чл.120,§2 от МКС Посочените в параграф 1 особени обстоятелства се установяват, когато е видно, че длъжникът се намира в изключително положение в сравнение с други оператори, извършващи същата стопанска дейност, и че при отсъствието на такива обстоятелства той не би попаднал в неизгодно положение поради събирането на вноските или износните мита. Не са налице особени обстоятелства за длъжника ,при което и това основание за освобождаване от отговорност по заплащане на митнически задължения е неприложимо.

Искането за опрощаване и възстановяване на митническо задължение и други публични държавни вземания се основава на чл.116, § 1 б. „г" от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., т.е „в интерес на справедливостта". Съгласно чл.120 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. „...възстановяване или опрощаване на размера на вноските или износните мита в интерес на справедливостта се извършва, когато митническото задължение е възникнало при особени обстоятелства, които не се дължат на въвеждане в заблуждение или явна небрежност от страна на длъжника." В настоящия случай не са налице особени обстоятелства, които да са поставили длъжника М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция в положение, което да е неравностойно или различно от положението, в което се намират всички останали търговски оператори, извършващи превоз на стоки. Същият не е изпълнил задължението си да представи в декларираното ПМУ в Италия превозното средство, документите и стоките в непроменено състояние. Не е представил ТИР карнет № ОХ79287605 и пред митническите власти на Т., които да го приключат, приемайки в склад стоки под митнически надзор. Длъжникът не е предприел каквито и да е действия, за да изпълни

задължението си, с което е проявил незаинтересованост, която в последствие се изразява и в това, че не е отговорил в законовия срок на исканията за предоставяне на информация, отправени му от ОМУ. Проявил е незаинтересованост и след връчване на Решение № 32-25861/31.01.2017 г. на началника на Митница Б., тъй като е имал възможност да го обжалва и да представя доказателства в своя полза, но не го е сторил. Посочените факти доказват незаинтересованост и явна небрежност, проявени от М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция. Предвид липсата на особени обстоятелства, на които да се дължи възникването на задължението и с оглед проявената явна небрежност от страна на длъжника, искането за възстановяване и опрощаване на мита се явява недоказано и неоснователно. В т.см. е и съдебната практика обобщена в Решение № 14921 от 04.12.2018г. По адм.д. № 8047/2018г. На ВАС.

Не са налице и обстоятелства, които да сочат на незаконосъобразност по отношение и на първото основание послужило за отказ - по приложението на чл.312 от Регламент за изпълнение ЕС 2015/2447. В заявленията за разрешително за взимане от склад и в митническите документи за вземане от склад - внос/износ на стоки, които са представени, липсва посочване на превозно средство, с което стоките са доставени до склада, както и посочване на предходен документ, удостоверяващ идентичност на стоките от склада с тези, които са представени пред ОМУ. Липсата на конкретна информация в документите не позволява идентификация на стоките, които са взети от склада и по никакъв начин не сочи, че те са идентични със стоките, за които е бил учреден митническият режим транзит по ТИР карнет № ОХ79287605, МК>1 16BC00101500771801. Информацията от представените алтернативни доказателства не позволява в ОМУ да се установи, че действително се касае за същите стоки, както и че тези стоки са напуснали фактически територията на ЕС и че същите стоки са поставени под митнически режим в Т.. Посочването на държава на произход, различна от Р Турция, в два от документите налага извода, че не се отнасят за стоките, превозвани по ТИР карнет № ОХ79287605, МК.Н 16BCЮ0101500771801. Налице са множество различия между представените с искането и молбата фактури и фактурите, представени пред българските митнически власти при задействане на режим транзит. Невъзможността за идентификация на стоките води до недоказаност на твърдението за коректно завършване на режим транзит. От представеният Комбиниран транспортен коносамент № [ЕГН] може да се направи предположение, че стоките, превозвани с превозно средство с рег. № 34ЕР7211 вероятно са напуснали територията на ЕС, отправяйки се към Т., но липсват категорични доказателства в тази насока, както и доказателства относно последващото движение на тези стоки. Съгласно чл. 215, § 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага ОМУ и данните, с които разполага ПМУ, че режимът е завършил коректно. В случая представените документи не потвърждават коректно завършване на режима, поради което искането на М. Л. У. Т. Деполама Д. Фе Т. А.Ш, Р Турция за опрощаване и възстановяване на публични държавни вземания, определени с Решение № 32-25861/31.01.2017 г. на началника на Митница Б., както и молбата на А. за връщането на заплатените суми по ТИР карнет № ОХ79287605 са неоснователни.

Предвид гореизложеното, Решението на Директор на ТД „Ю. морска“, като издадено от компетентен орган, в установената форма и при спазване на

административнопроизводствените правила и материалния закон и целта на закона ,следва да се потвърди. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на делото и при направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника - в писмена защита ,същото му се следва на основание чл.143,ал.4 АПК .Съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв. на основание чл.24 от НЗПП във вр. с чл.37,ал.1 от ЗПП във вр.с. чл.78,ал.8 от ГПК.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Л. У. Т. Деполама Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция, чрез адв. В. К. срещу Решение № 32-201737/10.07.2019г. на директора на ТД "Ю. морска" на Агенция Митници, във връзка с постановен отказ за опрощаване и възстановяване на определените с Решение № 32-43603/16.02.2017г. на началника на Митница Б. за определените с решението задължения и други публични държавни вземания за мито и ДДС **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.**

ОСЪЖДА М. Л. У. Т. Деполама Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция да заплати на ТД "Ю. морска" на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 200/двеста/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: