

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД, представлявано от управителя Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. А., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. Д. и адв. Е. К., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 06.02.25 г.е постъпило становище от „Български пощи“ ЕАД във връзка с доказателствата и доказателствените искания направени от жалбоподателя.

ВРЪЧВА ПРЕПИС от това становище на жалбоподателя и на заинтересованата

страна.

ДОКЛАДВА, че по делото на 06.02.25 г. е постъпило становище и от ответника с искане да бъде отхвърлено искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза поради неотнормимост на въпросите към предмета на спора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно изготвена справка за предмета, страните и хода на производството по адм.д № 10456/2022 г. по описа на АССГ. Това дело е образувано срещу Решение № 332/13.10.22 г. на КРС, с което комисията приема, че общият размер на нетните разходи е в посочен в него размер. Нетните разходи представляват несправедлива финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга в размер на съответната стойност. Решението и материалите към него се представят на зам. министър председателя по икономическите политики и министъра на транспорта и съобщенията, като се разпорежда и неговото предварително изпълнение.

ДОКЛАДВА също така, че при служебно извършената от съда справка по това дело се констатира, че с Определение № 6373/24.02.25 г. съдията докладчик по адм. д. № 10456/2022 г. е допуснал извършването на ССЧЕ с въпроси:

1. КРС правилно ли е определила общия размер на нетните разходи и наличието и размера на несправедливата финансова тежест от предоставяне на универсалната пощенска услуга от „Български пощи“ ЕАД за 2021 г.?

2. Правилно ли са приложени правилата за изчисление на нетните разходи дефинирани в методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсална пощенска услуга и за определяне на критериите за наличие на несправедлива финансова тежест?

3. Установява ли се приходите от универсална пощенска услуга да са използвани за покриване на разходи от неуниверсални услуги или други търговски дейности ?

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определение в закрито заседание от 21.02.2025 г. е отхвърлил искането за допускане на експертиза, за което жалбоподателят е уведомен на 27.02.2025г. От него на 04.03.25 г. по делото е депозирана молба, с която е поискано отново съдът да задължи КРС да предостави цялата административна преписа по приемане на оспореното решение, както и с оглед установяване на обективните показатели на системата за разпределение на разходите да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза алтернативно с въпроси на съда.

Управителят В.: Поддържам искането си за допускане на експертиза като ще преформулирам въпросите към вещото лице:

1. Приходите съгласувани и проверени в доклада на К. съответстват ли на приходите от универсална пощенска услуга, неуниверсална пощенска услуга и ДТД от одитирания финансов отчет за 2021 г. на „Български пощи“ ЕАД.

2. Разходите проверени и съгласувани от К. на база на система за разпределение на разходите съответстват ли на одитирания финансов отчет на „Български пощи“ ЕАД за 2021г. разпределени за видове услуги ?

2.1. Спазени ли са изискванията на чл. 11, ал. 3 от правилата за съдържанието, начина на разпределение на разходите, реда и сроковете за съгласуване на системата за разпределение на разходите на пощенския оператор със задължение за извършване на УПУ /приета с Решение № 19/09.01.20г. на КРС на основание чл. 29б, ал. 3 от ЗПУ/ - позволяваща проследяване на връзката между финансовите отчети и получените резултати от разпределението на разходите по услуги ?

адв. Г. Д./ адв. Е. К.: По отношение на третия въпрос намираме, че същият е правен и

съдът е този, който трябва да отговори дали е в съответствие с нормативния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССЧЕ като вещото лице отговори на въпросите, формулирани от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, обективирани в съдебния протокол.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вносни документ.

ВРЪЧВА препис от молбата на жалбоподателя от 04.03.25 г. с приложения към нея писмени доказателства на пълномощниците на заинтересованата страна и ответника.

ПРИЕМА приложенията към тази молба писмени доказателства.

Адв. А.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото писмени документи по опис. Един от документите представлява доклада на „Български пощи“ ЕАД, с който се започва производство. Той представлява търговска тайна.

Управителят В.: Не възразявам да се приемат.

адв. Г. Д./ адв. Е. К.: Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Доказателствата, съдържащи търговска тайна, а именно писмо от „Български пощи“ ЕАД, придружено с годишен доклад с анализ на резултатите от системата за разпределение на разходите на дружеството да се съхраняват в отделен том от делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят с писмена молба по делото да конкретизира липсващите според него доказателства съставляващи част от административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.05.2025г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

