

Протокол

№

гр. София, 20.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 20.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. – се явява в залата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед назначена СТЕ с корекциите с поставени в молба от жалбоподателя. Поделото е изготвено и заключение от В. В. с оглед първоначално назначената експертиза по делото от съдия Н., по задачите поставени от ответника.

АДВ. И.: Да се изслушат вещите лица.

АДВ. А.: Считам, че депозираното становище/ не експертиза/ от вещото лице В., не следва да бъде допускано до приемане в качеството му на експертиза. На 09.02.2017 г. в от о.с.з. г-н В. е заличен от списъка за вещи лица. На посочената дата същият беше представил отново становище, което с оглед на неговия характер не беше допуснато

до приемане тъй като нямаше качествата и характеристиките на експертизата. Вещото лице беше заличено, като съдията даде нов срок за посочване на вещи лица съобразно изискванията в отговора на агенцията за компетентност по поставените задачи. Видно от депозираното становище преди днешното с.з.същото, също няма качествата на експертиза, вещото лице е работило по задачи които липсват в съдебно разпореждане за назначаването му на вещо лице, включително въпроси които съдържат и допуснати в предходно с.з. по отношение на които вещото лице не е определял да работи.

АДВ. И.: Вещото лице В. не беше отзован по делото, остана като вещо лице, трябваше ответника да посочи друго вещо лице, а това че формално е кръстено „становище“ това не означава, че няма качествата на съдебна-техническа експертиза. Лицето е отговорило на всички поставени въпроси, затова че е кръстено становище не пречи да има качеството на експертиза и да се изслуша.

Т.: На съдебното заседание, когато поисках отвод на съдия Н., вместо да отговори на искането на отвод, той повторно назначи В. за вещо лице, така че той е назначен.

АДВ. А.: В случая поискана комплексна експертиза от Б., като по общия стандарт, на първото несъответствие по БДС EN I. 17025 е поискано вещо лице с определена компетентност, а по втория въпрос за второто несъответствие, което касае специалните стандарти, които са за методите за изпитване е поискано вещо лице с друга компетентност. Идеята на комплексната експертиза е определяне на задачите на вещите лица, съобразно компетентността. В момента нито едно от вещите лица няма компетентност нито на водещ оценител както по В. QR 2 така и по БДС EN I. 17025 нито за оценка по специалните стандарти, които също препращат към БДС EN I. 17025 и също трябва да има някаква компетентност за водещ оценител. Отделно по посоченото по т. 2 от въпросите които са допуснати, изрично е поискано и лабораторен опит по посочения стандарт БДС EN I. 527-1 и 2 както и стандарт БДС EN I. 12814-1 и 2. Не следва да се допуска до изслушване, както становището на вещото лице В. който не е назначен за вещо лице по въпросите, които е дал в становище, така и не следва да се допуска до изслушване и заключението депозирано от другото вещо лице М., тъй като същата не е работила по поставените от Б. въпроси. Отделно в с.з. са допуснати задачи формулирани в молба на жалбоподателя, които считам, че касаят неотнормирани правни въпроси и не е определян депозит на жалбоподателя за вещо лице. Към настоящия момент към определения внесен депозит от Б., на практика няма назначено вещо лице с необходимата компетентност и нито едно от тези становища за които се претендира, че имат характер на експертиза е даден отговор на така поставените и допуснати от съда в отговора на Б. задачи.

Т.: Този въпрос беше решен на предното с.з.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните, намира следното: назначена е комплексна СТЕ в с.з. от 09.02.2017 г. на същото заседание е заличено като вещо лице В. В.. На следващо с.з. от 04.05.2017 г. В. В. отново е назначен за вещо лице по поставените задачи, така както са били поставени от ответника към онзи момент. В последващо с.з. от 25.09.2017 г. е назначено за вещо лице М. М. от настоящия състав. Коририрани са задачите на експертизата съобразно молбата на жалбоподателя, в последваща молба от 09.10.2017 г. жалбоподателят е поискал за вещо лице и че е бил назначен В. В. към който следва да бъдат адресирани допълнително допуснатите

задачи. С разпореждане на съда от 13.10.2017 г. е допуснал като вещо лице В., с допълнително поставени задачи и призоваване в о.с.з. С оглед това, съдът намира, че няма пречки към момента да бъдат изслушани и двете заключения, които не са оформени в комплексна експертиза.

Относно възражението на ответника, за внесения депозит, съдът намира същото за основателно. Налице е депозит, внесен от Б., който е в размер на 1 000 лв., а се касае за поставяне на задачи от двете страни, счита че 500 лв. трябва да бъдат освободени от депозита на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе 500 лв. депозит, за така изготвените до настоящия момент експертизи.

РКО ще бъдат издадени на вещите лица в 7-дневен срок от днес.

Относно възражението на ответника за компетентността на изготвените заключения от вещите лица и за качеството на отговори, последното е предмет на приемане на експертизите, а компетентността беше обсъдена предходното с.з.

С оглед изложеното, съдът пристъпва към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

М. М. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. А.: Във вр. С заключението по т. 2.1 на стр. 2, кои документи от преписката разгледахте, какво според Вас е запис и какви протоколи включва тази преписка, бихте ли изброили протоколите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледах цялата преписка. Когато се води един одит и се казва в одита, че нещо не както трябва, се записва кой документ от одита не отговаря на изискванията. По време на одит, когато видиш, че при лицето което одитираш нещо не е както трябва, записваш кой документ от прегледаните не отговаря на това което се иска.

АДВ. А.: При оценката, която е проведена, събраните документи, които са част от делото, оценяват ли се като записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо да не се оценяват.

АДВ. А.: Вие оценихте ли представените документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм разглеждала как се провежда одита.

АДВ. А.: Не сте оценявали представените записи и документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такива документи. Целият доклад от одита съм прочела и никъде не се прилагат документи, които отговарят за несъответствия.

АДВ. А.: Питам Ви нещо различно, документите които се изискват и представят по време на една оценка, представляват ли записи? Те подлежат ли на оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, представляват записи. Отиваме и проверяваме несъответствията по стандарта.

АДВ. А.: Проверявате въз основа на каква методология се извършват оценката и проверката по стандарти в една процедура по акредитация, когато се установява съответствие със стандартите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да кажем по БДС EN I. 17025.

Т.: Вие може ли да кажете кой номер на протокол визирате.

АДВ. А.: По време на една оценка за съответствие, процедура по акредитация, за Вас

не представляват записи, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По време на оценката или одита представляват.

АДВ. А.: Вие кои конкретни записки оценихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките.

АДВ. А.: Може ли да отговорите въз основа на оценените в административната преписка документи да дадете отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При оценката на място има един доклад и Вашите одитори са записали какво са направили. Вижда се, че те не са записали нито един документ, протокол да кажем ръководство или методика която нарушава Вашите оценки.

АДВ. А.: От конкретните документи в административната преписка, тях оценихте ли ги или не?

Т.: За шести път се задава един и същи въпрос, и аз не мога да разбера въпроса, идеята е да си губим времето.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не пиша оценка, разглеждам само документите.

АДВ. А.: Има в заключението цитиран протокол и аз искам да знам в този протокол, който е цитиран за несъответствие него като го оценихте, новата оценка на него ли дадохте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв протокол, аз не съм видяла такъв цитиран протокол.

АДВ. А.: При този формуляр за протокол, при оценката на този протокол може ли да посочите, че в него разбирането за неопределеност е правило, същият протокол съответства на изискванията на БДС EN I. 527-1:2012 г.?

Т.: Ние не работим по този стандарт, хубаво е госпожата на научи по кои стандарти работим ние. Х. сега да цитирате стандарта по който работим?

АДВ. А.: БДС EN I. 527-1:2012 г.?

Т.: Сигурна ли сте в това което казвате? Чувате ли се какво говорите? Няма никакъв смисъл в това, губим си времето.

АДВ. А.: Преглеждала ли сте този формуляр (ФК 510-1) протокол за изпитване, който е приложен като запис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. А.: Съдържат ли се изисквания по стандартите БДС EN I. 527-1:2012 г. по отношение на съдържанието на този протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. А.: За какво са изискваният според Вас по т. 5 и т. 8 от стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: по стандарта, изискването за съставяне на протокол е да се напишат резултатите от проведеното изпитване и тези резултати да дават представа за това изпитване, дали е положително или е необходимо следващо да се назначи. Никъде от протокола от изпитване не се пише дали е верифициран или не.

АДВ. А.: Според Вас какво е необходимото съдържание на този протокол тогава, за да се установи, че един метод се прилага със съответствие с това как той е записан в съответния стандарт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От горе пише по кой стандарт се изпълнява изпитването, после се вижда кой го прави, след това се пише дата.

Т.: Искам да възразя, тук не е мястото да обучаваме адв. А., ако има конкретен въпрос да го зададе. Това което задава не е конкретен въпрос, вземете една книжка и си я прочетете, ако имате забележки кажете ни, питате кое е това, кое е онова, това е пълен абсурд.

АДВ. А.: Имам право да задавам въпроси. Вещото лице е направило оценка на

протокола за съответствие по стандарта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, естествено защото знам как се правят изпитвания.

АДВ. А.: Оценката Ви, в момента която е дадена в заключението, не сте изследвали специалния стандарт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвала съм го, искате да Ви изредя точките от „А“ до „Ж“, е няма да Ви ги изредя, не ги знам на изуст.

АДВ. А.: Не ги знаете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва ли да ги знам на изуст

АДВ. А.: Питам Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И аз Ви питам. Аз работя по някакъв стандарт и стандарта стои пред мен и аз се съобразявам с него, не го уча наизуст.

Т.: Трябва ли вещото лице да го знае на изуст? Вие нямате тази квалификация за да задавате този въпрос. Нямате никакъв лабораторен опит за да задавате такива въпроси. Задавайте въпроси каквито трябва, губим си времето седем месеца.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Запознали ли сте, с изискванията на този стандарт за да може да отговорите дали проверените документи съответстват на него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият стандарт съм прегледала, видяла съм кои точки като изисквания за съдържание в протокола трябва да има. Съобщила съм нормативните норми на този стандарт и се вижда, че ги има в наличния протокол.

АДВ. А.: Те са два протокола с допусната грешка, поради което и двата са с един и същи номер. Единия прилаган при отстраняването на коригиращи действия, единия прилаган като запис при оценката. Затова аз конкретно посочих протокола с (ФК 510-1). По отношение на въпросите на стр. 3, Вие сте посочили, че в нито един от протоколите няма изрична дефиниция за неопределеност? Коя вътрешна процедура съобразихте за да констатираме има ли изисквания в процедурата за такова вписване в съответния протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вътрешната им процедура има разработена методика за определяне на неопределеност.

Т.: Тук става въпрос за протоколите за верификация, защо не четете целият въпрос?

АДВ. А.: Може ли да посочите, че този протокол, процедурата е приложена и въз основа на кои записи и документи в административната преписка може да се посочи че е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложена е процедурата при всеки техен изпитен протокол, когато имат някакво измерване се прави методика за определяне на неопределеност. Във всеки от техните протоколи, отзад на листа пише в таблицата, определяне на неопределеност.

АДВ. А.: Кой е протокола който считате, че е изпълнено това изискване и е приложено? Може ли да ми посочите в протокола (ФК 501-1) кой точно негов реквизит, може да се приеме, че представлява приложение на процедурата им, съдържащо това понятие?

Т.: Аз не мога да разбера какво пита адв. А., може ли да се задават конкретни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има съответната графа, изчислена неопределеност.

Т.: Въпроса е за дефиниция на неопределеност, това е научен въпрос, въпроса сам по себе си нищо не значи. Това което правим ние е, че пресмятаме неопределеността, имаме си методика. Виждам, че вещото лице В. я е приложил и адв. А. да се запознае

с нея и ако има забележки да каже, кое в методиката не е вярно. Адв. А. няма никакви компетенции в тази област, задава въпроси от които не разбира, сега трябва ли да я обучаваме, това е недопустимо. Протокола е празен и на него не може да има никакво разбиране. Говори се за бланка на протокол, която е празна, какъв реквизит, какво значение има какво съдържа. В празна бланка не може да има дефиниция на нищо, какво гледаме празна графа.

АДВ. А.: На стр. 3, има ли изисквания относно записите и характеристиките на записите, които следва да са посочени в протоколите за изпитване и съобразно стандарта БДС EN I. 17025 и твърдите ли че в стандарта няма каквито и да е общи изисквания?

Т.: Това няма нищо общо, бе човек. Сега целият стандарт ли ще гледаме, нека се каже конкретната точка.

АДВ. А.: Има ли изисквания по БДС EN I. 17025 относно характеристики за записи в протоколите за изпити и документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В БДС EN I. 17025, няма изисквания. Във всичките стандарти пише какво трябва да съдържа един протокол. Няма изисквания за формуляр, ням изискване как да изглежда табличката, изискванията са какво да се съдържа.

АДВ. А.: След като сте направили същата оценка, може ли да посочите, че този формуляр отговаря на изискванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога, да.

АДВ. А.: На същата страница, сте посочили, че няма представен доказателствен материал, за това, че се работи с неактуална версия на стандарта, съобразили ли сте документите в административната преписка и приложените извадки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразила съм ги.

АДВ. А.: Намерихте ли там доказателства и кои са те, че се работи по актуалната версия на стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А Вие намерихте ли там доказателства, че не е актуална и после да кажете, че е актуална. Прави се верификация на метода и се пише по кой стандарт и в последващия одит се казва, когато отиват да видят отстраняването на коригиращите действия, че те работят по неактуален стандарт.

АДВ. И.: В самите протоколи, така е записано, че те работят по актуалната версия на стандарта, така е записано в доклада.

АДВ. А.: На същата страница сте посочили, че не се работи по нестандартизирани методи? Моля посочете по кои стандартизирани методи се работи и как е осигурена проследимост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички изпитвания които провеждат ги правят по съответните стандарти. Лабораторията прави различни изпитвания, аз сега трябва да ги изброя всичките ли. Направих проверка и съм установила, че те не работят по нестандартни методики. Не съм ги изредила и написала, защото не ми е такъв въпроса. Всички изпитвания които правят са по стандарти, нямат нестандарт. Изрично съм проверила списъка за които са одобрени и по тези които работят.

АДВ. А.: Това, че в формулярите се отразяват по еднотипен начин, различни уреди с различни метрологични характеристики, би ли могло да се изтълкува като неправилно разбиране на понятието за неопределеност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото те пишат за тази неопределеност, обаче следващата страница която прилагат е изчислението на тази неопределеност. Тя може да бъде по различни подходи, защото имат за различни измервания.

АДВ. А.: Но когато не се вписват различните характеристики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уреда не се пише в протокола. Пише се метод на изпитване и по кой стандарт, кой го е направил, никъде не се пише с какво устройство.

АДВ. А.: На стр. 4 където е записано, че действията на одитирания екип са описани в словосъчетанието „установи се, че“, сте записали „няма данни“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установи се, какво означава това? Аз като одитор когато отида някъде не казвам, установих еди какво си, пиша по процедура, страница.

АДВ. А.: Правите ли оценки по процедурата за акредитация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това , че съм одитор е достатъчно да Ви отговоря, че така не се пише.

АДВ. А.: Посочили сте, че във формулярите няма разлики на стр. 4 в т. 2.4, моля да посочите конкретно кои формуляри сте разгледали и изискванията по кои стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формуляра който е бил по стандарта БДС EN I. 527-1 следващия е по същия стандарт, този формуляр няма как да се промени.

АДВ. И.: Одитирания екип е написал стар невалиден формуляр без да цитират нито един формуляр, нито един протокол, сега всъщност какво проверяваме.

АДВ. А.: Посочили сте в цитираните стандарти, че не са формулирани изисквания към уредите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се попълва протокол никъде не се пише уреда. Уредите за да могат да бъдат използвани минават метрологичен контрол, минават на калибровка.

АДВ. А.: Има ли в стандартите изисквания към уредите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кой стандарт става въпрос?

АДВ. А.: Аз Ви питам, нали Вие казвате, че нито един няма изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, неказвам в нито един.

АДВ. А.: Стандарта БДС EN I. 527 има ли изисквания към уредите? Той е част от поставената ви задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам.

Т.: Такъв въпрос няма.

АДВ. И.: този въпрос е неотносим към делото. Защото всичките закупени уреди са калибрирани, всичките са акредитирани от органи които са от акредитацията на Б., те са външни фирми, има дори протокол за калибровка на един динамометър.

Т.: Този въпрос е неотносим към делото. Стандарта приложен от службата по акредитация към делото и който е изискан от службата по стандартизация, е неотносим към делото, ние нямаме нищо общо с този стандарт и протестирам. Не сме акредитирани по него, БДС EN I. 17011 по този стандарт ние не работим, а работим по БДС EN I. 17025.

АДВ. А.: БДС EN I. 17011 е стандарт който определя начина на действие на акредитирания орган?

Т.: Ние сме акредитиран орган по БДС EN I. 17025.

АДВ. А.: Ние не сме изисквали БДС EN I. 17011.

Т.: Напротив, точно него сте сложили, проверете делото.

АДВ. А.: Аз коментирам Стандарта БДС EN I. 527 относно методите за

изпитване.

Т.: Сложили сте друг стандарт.

АДВ. А.: Има ли изисквания по стандарт БДС EN I. 527?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато има изпитване, стандарта показва как да се проведе изпитването, а не какъв уред да се използва. Не мога да ви кажа дали има изисквания в посочения стандарт.

АДВ. А.: Посочили сте, че няма изисквания за актуализиране на формулярите в стандартите за различните видове изпитвания, защото няма изискване за наличието на такъв, формата може да бъде произволна ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма изискване.

АДВ. А.: Според Вас в стандарт БДС EN I. 17025 като част от общото изискване за управление на документите, може ли да посочите дали включва това изискване за актуализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се пише, че изпитването е по съответния стандарт, се пише коя версия е на стандарта, това е актуализацията.

АДВ. А.: Според Вас изискване по стандарт БДС EN I. 17025 с актуализиране на документите, като част от общото изискване на стандарта ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. А.: На стр. 5, кажете ми кои са техническите средства които проверихте и кои са методите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това съм написала. Лабораторията използва техническите средства, минала съм по помещенията и съм видяла какво се използва, защо ме питате нещо което съм написала. Тези уреди които са проверени за да се използват за съответните методи е видно, че има сертификати, че са минали на контрол.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За Вас единствените изисквания са към уредите съобразно акредитирания обхват на лабораторията са това, че са минали метрологичен контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Че са минали метрологичен контрол, друго не следва да се проверява.

АДВ. А.: Поддържате написаното от Вас, че никъде не са отразени изисквания към изпитвателната апаратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма изисквания, освен това, че подлежат на контрол съответните уреди. Колко пъти ще ме питате едно и също при положение, че съм го и написала.

АДВ. А.: По точка 3 на стр. 6, бихте ли разяснили какво сте написала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При преглед на документи, записи във вр. с изпълнение на длъжността, „са намерени невалидни документи и записи“. Така не се пише доклад от одит, трябва да се каже кой документ с кой номер не отговаря.

АДВ. А.: Вие проверихте ли записите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, проверих.

АДВ. А.: Може ли да ми посочите в кой конкретно документ от административната преписка им доказателства, че е направен преглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла, няма невалиден документ в административната преписка,

АДВ. А.: В административната преписка има ли документи, от които да се направи извод, че е извършена преглед за актуализация?

Т.: Имам предложение, ако адв. А. има допълнителни въпроси към експертизата, моля да ги напише писмено, да си плати депозита и да ги зададе на вещото лице. Сега в момента тя задава други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм човека, който е написал, че има невалидни документи. Аз преглеждам Вашия резултат от доклада и там пише, че има невалидни.

АДВ. А.: Във Вашето заключение пише, че няма невалидни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така, написала съм, че определението за несъответствие се подкрепя с доказателство, а в случая няма доказателство.

АДВ. А.: В административната преписка има ли доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледала съм Вашия доклад от одита и приложените документи и никъде не се виждат доказателства от Вашите хора, които са провели одита, този документ е невалиден, колко пъти да го кажа.

АДВ. А.: Запознахте ли се с процедурата за управление на лабораторията и може ли да направите извод, че извадките съответстват на тази процедура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да запознах се, съответстват на документите.

АДВ. А.: Вида на процедурата, която обхваща изискванията, кои конкретни документи може да кажете, че е извършен преглед за актуалност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записите. На стр. 8 съм написала всичко, че съм проверила наръчника. Няма Ваши записи. Прегледала съм всичките доказателствени материали затова, че те са възмутени от вашия одит, който е проведен, защото вие ги обвинявате в нещо, което те не са направили. Отидох направих /все едно, повторен одит/, който също Вие сте провели и не открих това, което Вие сте написали. Аз съм цитирала тази процедура, за която Вие казахте, че е нарушена, която съм написала за разлика от Вашите одитори и съм написала какво съм видяла.

АДВ. А.: В административната преписка не сте намерили документи, от които да е видно преглед за актуалност?

Т.: Преди малко каза точно обратното, аз това не го разбирам. Адв. А. задава едни и същи въпроси на вещото лице.

АДВ. А.: На стр. 7, сте посочили, че текста на оценителския екип така формулиран не представлява несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. А.: Когато съобразихте какво е несъответствие и съответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм го съобщила, аз знам какво е несъответствие.

АДВ. А.: А какво е несъответствие според процедура за акредитация по В. QR 2, има ли там разписано изрично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И В. QR 2 и Вашия стандарт, как Ви сте ги одитирали, доста неща прочетох и никъде няма, казва се „установи се, че“, несъответствие трябва да се докладва, какво е несъответствие.

АДВ. А.: Може ли да се приеме, че така формулирания текст на оценителския екип касае изискванията на стандарт БДС EN I. 17025 и конкретно изискванията за документооборота, които да касаят актуализация на документи и записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това заключение, което е написано е несъответствие, какво пише в стандартите, аз сега с Вас няма да разяснявам стандартите. Когато кажеш, че има несъответствие трябва да кажеш къде е то и да го

докладваш, това е най-елементарното.

АДВ. А.: Липсва изискване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не казвам такова нещо, никой не казва, че липсва изискване, не ми извъртайте думите. Казах Ви, че това, което те са написали във Вашия одит, като заключение не може да се каже, че е несъответствие, защото трябва да бъде подкрепено с доказателства.

АДВ. А.: Кой документи прегледахте и да ми посочите кой документ конкретно е в съответствие с т. 4.3 от БДС EN I. 17025?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Вашия одит няма такъв документ.

АДВ. А.: Изследвахте ли документите представени от жалбоподателя? И може ли да кажете кои от тези документа са в съответствие с т. 4.3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледала съм ги всичките документи. Не, няма да отговоря на въпроса кои от тези документа са в съответствие с т. 4.3, не ги знам наизуст.

АДВ. А.: А кои документи са в съответствие с изискванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките им документи.

АДВ. А.: По т. 1.1.5., абзац 4, сте написала, че не влияе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като не намирам неуправление на документите, какво да кажа, че влияе. Естествено когато една процедура или стандарт не се спазва, има нарушение на изпълнението на това нещо, но аз не съм открила нарушение.

АДВ. А.: Ч. ли документите по административната преписка или само прочетохте двата анекса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчела съм всичко.

Т.: г-жа М. си е написала дисертацията, няма нужда втори път да я акредитираме, има си конкретен въпрос и конкретен отговор, другото не го разбирам.

АДВ. А.: Може ли да се приеме като несъответствие, нарушаването на някои от изискванията на БДС EN I. 17025 и как бихте ги определили, като съществени или несъществени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има нарушение, може да е съществено.

АДВ. А.: Нарушението на изискванията на стандарт БДС EN I. 17025 може ли да се определи като несъответствие по процедурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може.

АДВ. А.: По т. 1.2.1, може ли да ни кажете по какъв начин се прави една оценка и по кои стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стандарта по който отивам да одитирам някой, е стандарта по който аз проверявам неговото изпълнение и това е стандарта в който аз търся доказателства за изпълнение или за неизпълнение.

АДВ. А.: Съобразно несъответствията, може ли да се приеме, че е някоя от точките към В. QR 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да Ви отговора. В. QR 2 не е обект на моите знания.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А.: Оспорвам експертизата считам, че вещото лице не е работило по поставените задачи. Вещото лице няма необходимата компетентност. Моля във връзка с така изслушаната СТЕ да бъде допусната повторна експертиза относно зададените на Б. въпроси, както и допълнително такива, които ще

формулирам в писмена молба.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото съдебно-техническата експертиза.

ОТНОСНО РКО на вещото лице, съдът ще се произнесе в 7-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес, да направи писмено оспорване на експертизата, както и да постави задачи към допълнителното или повторно заключение, съобразно изложеното днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. А. В. 33 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. А.: Оспорвам експертизата, считам същата за некомпетентна и необоснована. Моля за възможност да направя конкретно оспорване. Поддържам доказателственото си искане за повторна експертиза по допуснатите задачи и допълнително такива, които ще представя формулиран в писмена молба.

АДВ. И.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото изготвеното становище от вещото лице В. В..

ОТНОСНО РКО на вещото лице, съдът ще се произнесе в 7-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес, да направи писмено оспорване на становището представено от вещото лице В. В., както и да постави задачи към допълнителното или повторно заключение, което ще бъде сведено до знанието на жалбоподателя.

Т.: Какво пише в прословутото несъответствие около което тук правим спор. Не се познава добре работата с уредите /динамометър/. Журналистите ни наложиха един особен начин на говорене / всички знаем кой е трактора, кой е валяка, кой е баретата/ ние обаче не знаем какво е динамометър, защото ние уред динамометър нямаме. Адв. А. да каже какво е динамометър, да дойде тук и да каже кои точно уреди непознава. Искаме да разберем кое е динамометъра, защото уред динамометър няма, както се видя в списъците, както са казали и вещите лица. Седем месеца не може да назначим вещо лице което да намери динамометъра.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.01.2018 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: