

# РЕШЕНИЕ

№ 1264

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.186, ал.4 от ЗДДС

Образувано е по жалба на „ТОТОВ 95“ ООД срещу Заповед за налагане на ПАМ №ФК-С1777-0126659/01.11.2022г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Гл. Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят заявява, че заповедта е незаконосъобразна. Счита, че нарушението не разкрива потенциала сериозно да накърни бюджета, административният орган е подхождал механично при определяне срока на запечатването, без да отчете стойността на неиздадените касови бонове. Наложената ПАМ не съответства на целта на закона, тъй като е налице несъразмерност. От спирането на работа на обекта губи не само дружеството, но и държавата, тъй като в него полагат труд 8 съдружника и е сключен един трудов договор. Наложената ПАМ не би могла да преустанови нарушението, нито да го предотврати.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез адв. Б. поддържа жалбата, моли за присъждане на направените по делото разноски в размер на , с която се иска отмяна на заповедта.

Ответникът - Началникът на отдел «Оперативни дейности» - С. в Гл. дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Л. оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.09.2022г. в 13:30 часа при извършена проверка на обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС – автошкола, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ТОТОВ 95“ ООД било установено, че за квитанция №192/17.05.2022г. за сумата от 20 лева, квитанция № 208/28.06.2022г. за сумата от 30 лева и квитанция №213/29.06.2022г. за сумата от 20 лева, заплатени от клиент е прието плащане за сметка на „ТОТОВ 95“ ООД, за което не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство модел DATECS DP-150, с конкретно посочен в оспорената заповед индивидуален номер и фискална памет, регистрирано в НАП на 13.12.2019г. От фискалното устройство е отпечатан КЛЕН за дати 17.05.2022г., 28.06.2022г. и 29.06.2022г., от които е видно, че споменатите продажби не са отразени като регистрирани чрез издаване на фискални касови бележки, нито касови бележки от кочан с ръчни касови бележки.

Прието било, че горното представлява нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС, вр. с чл.186, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗДДС, на което основание на 01.11.2022г. на дружеството, стопанисващо обекта била издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка – запечатване на търговския обект и забрана на достъпа до него за срок от 14 дни. В заповедта не е включено разпореждане за предварителното ѝ изпълнение, изрично е посочено, че заповедта е без предварително изпълнение, разпоредено е запечатването да се извърши след влизане в сила на заповедта.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДДС компетентен да наложи ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС е орган по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. За доказване компетентността на органа, издал акта, по делото е представена Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.20г. на Изпълнителния директор на НАП, съгласно т. 1 от която директорите на дирекции „Контрол“ в териториалните дирекции на НАП издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка запечатване на обект по чл. 186 ЗДДС. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Заповедта е в предписаните от закона форма и съдържание. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми и правилно е приложен материалния закон, съобразена и неговата цел поради следното:

Съгласно чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Според чл. 186, ал. 1, б. “а“ ЗДДС, на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка (ПАМ) запечатване на обект за срок до 30 дни. Посочената разпоредба обвързва императивно органите по приходите със задължение да прилагат посочената ПАМ във всеки случай

на установено от тяхна страна нарушение на реда или начина за издаване на съответен документ за продажба.

Безспорно се установява от приложения протокол за извършена проверка сер АА №[ЕИК].09.22г., че за квитанция №192/17.05.2022г. за сумата от 20 лева, квитанция № 208/28.06.2022г. за сумата от 30 лева и квитанция №213/29.06.2022г. за сумата от 20 лева, заплатени от клиент е прието плащане за сметка на „ТОТОВ 95“ ООД, за което не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство. Не са представени доказателства, които да оборват констатациите на проверяващите в съдебното производство. Поради това, с издаване на оспорената заповед, правилно е бил приложен материалният закон, като не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства предвижда, че всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от същата Наредба задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод, а в ал. 4 ( предишна ал.3 - ДВ, бр. 75 от 2019 г.) на чл. 25 е предвидено, че фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка.

Неспазването на реда по чл. 118 ЗДДС в случая води до нерегистриране на приходи и отклонение от данъчно облагане, с което се нанася вреда на държавния бюджет. Законодателят е предвидил срок до един месец ( 30 дни) за налагане на тази мярка и в случая административният орган е определил срок наполовина на максималния, като е развил подробни мотиви за това. Посочил е, че обектът е автошкола, находяща се на оживена улица, което местоположение предполага голям брой курсисти и съответно извършени плащания на услуги. Целите на производството по Глава втора, Раздел III „Принудителни административни мерки“ и това по Глава трета „Производство по установяване на административните нарушения, налагане и изпълнение на административните наказания“ от Закона за административните нарушения и наказания са различни и независими една от друга. Поради това, не представлява и основание за отмяна на заповедта наличието на съставен Акт за установяване на административно нарушение, който също е приложен по делото.

Извършеното нарушение - неиздаване на фискален бон за услуги на стойност общо 70 лева не може да се възприеме за маловажен случай, за което са направени доводи в жалбата. Според даденото от Д. Т. обяснение на лист 37 от делото, неиздаването на касов бон се дължи на „невнимание“, което предвид, че само за периода на проверката са установени и доказани от органите по приходите три отделни нерегистрирани по реда на Наредба № Н-18/2006 г. плащания, показва създадена лоша и незаконосъобразна практика в стопанисвания обект, която следва да се преустанови. Неоснователни в този смисъл са и възраженията, че нарушението е било инцидентно, а не системно. Заповедта съдържа изрични мотиви по отношение срока на мярката, като същият според настоящия състав не е несъразмерен по смисъла на чл.6 от АПК и несъответен на целта на ЗДДС. Предвид конкретната стойност на неотчетения приход,

съдът счита, че запечатване на търговския обект и забрана за достъпа до него за срок от 14 дни ще изпълни целта, за която мярката се налага – дисциплиниране на търговеца и организиране на отчетността му по предвидения в Наредба №Н-18 начин. Предвид изложеното, жалбата се явява неоснователна, като на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл.24 от НЗПП в размер на 100 /сто/ лева. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТОТОВ 95“ ООД срещу Заповед за налагане на ПАМ №ФК-С1777-0126659/01.11.2022г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Гл. Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.  
ОСЪЖДА „ТОТОВ 95“ ООД да заплати в полза на Националната агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 (сто) лева.  
Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: