

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1032** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРАМЕТ“ ЕООД с ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ДРУЖЕСТВОТО Ж. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Албена ИЛИЕВА, с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото на лист 94.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. В. С. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 30.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане да бъде разпитан управителя на дружеството към момента на процесния договор, а именно лицето С. В. С.. Препис от същата е изпратен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА становище от 05.12.2023 г. от пълномощника на ответника във връзка с постъпилата молба на жалбоподателя за допускане до разпит на управителя на

дружеството към момента на процесния договор, както и становище, че не възразява да бъдат приети представените в минало с.з. писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА Определение от 07.12.2023 г. на Съда.

АДВ. И.: Моля да бъде разпитан допуснатият свидетел.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. В. С., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. И.: Къде работехте? Обяснете какво представлява вашата база?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Във фирма „Симеон-73“ ЕООД съм бил управител. Базата се намира на околовръстното шосе № 766, представлява 10 декара площ, покрити халета оборудвани с кранове.

АДВ. И.: В какво състояние пристигаха машините при вас, т.е. конкретно ви питам машината в цялост ли пристигаше или разопакована или опакована?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Машините пристигаха опаковани с брезенти, не се виждаше дали е цяла или не е цяла, най вероятно е цяла.

АДВ. И.: Кой докарваше машините до вашата база?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Ангажимент с транспорта имаше „Арамет“ ЕООД, ние само ги прибирахме на склад.

АДВ. И.: Да разбирам ли, че управителят на „Арамет“ ги е карал до вас, т.е. някой друг негов представител?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Транспортни фирми.

АДВ. И.: Запознат сте с договорите, ако искате можете да ги погледнете. Въпросът ми е защо договорите са без цена?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Защото машините са оставени при нас на отговорно пазене. Ние се познаваме повече от 20 години, имаме и лични отношения, не само фирмени.

АДВ. И.: В момента има ли машина която е при вас?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: На какво основание държите складове, собствени или под наем?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Собствени са. Занимаваме се с обработка на арматурно желязо и имаме покрита площ с оборудване повече от 3000 кв.м.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Затова исках да попитам, отдавате ли ги под наем или ги използвате за собствен бизнес?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: За наш собствен бизнес, който се разраства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Разбрахме, че отношенията с Ж. Д. са лични. Каква е била

вашата отговорност приемайки тези машини?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да ги съхраняваме, защото имахме възможност да разтоварваме тежки машини, обемни, но пък и имахме с какво да ги разтоварваме и къде да ги съхраняваме.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Колко време стояха тези машини при вас?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Около година.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Как Ж. Д. ви уведомяваше кой ще ги докара? Какво ви казваше, ще дойде камион или ще дойде фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: По телефона, ще дойде камион, който ще докара машини. Казваше да се очаква камион.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: В смисъл вие да отворите склада и да приемете нещо трябва да знаете какво чакате, кой ви уведомяваше за това, Ж. ли ви уведомяваше или казваше номера на превозното средство?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: На моите служители казвах да очакват камион между 12.00 ч. – 13.00 ч., за да могат да го разтоварят.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ж. Д. разполага ли със собствени транспортни средства?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не зная, не мога да кажа. Мога да кажа, че има лека кола.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Защото казахте, че сте близки. Всъщност кой ги докарваше?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Наел си е фирма предполагам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: И нямате представа транспортните средства които са пристигнали, чий са?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: П. чужда техника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Подписвали ли сте договорите за отговорно пазене, а някакви други документи освен договорите подписвали ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да кажа, беше отдавна. Нямам спомен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Кой ги разтоварваше тези машини?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Наши служители.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: И ваши служители са ги товарели, т.е. вие сте поемали отговорността и това безплатно сте го извършвали?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Примерно като се закачат две куки, колкото и да е тежка машината се сваля за около 2 – 3 минути.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

Издаде се РКО за сумата от 30 лева.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и събраните в настоящото производство доказателства, съдебно-счетоводна експертиза и свидетелските показания. Моля да приемете, че акта е незаконосъобразен. В случай, че уважите жалбата, моля за присъждане на разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите без уважение жалбата, като считам, че същата не се доказва и със събраните в съдебното производство доказателства, включително и приетата съдебно-счетоводна експертиза. Моля да потвърдите ревизионния акт, като обоснован и законосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: