

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРАНДС СОЛУШЪНС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.01.2024 г. от жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и поставени задачи, препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.01.2024 г. от жалбоподателя с уточнение, че поддържа направеното с жалбата оспорване в цялост на издадения ревизионен акт, включително и в частта на постановения отказ на данъчен кредит, препис е изпратен

на ответника.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 31.01.2024 г. от ответника във връзка с искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 07.02.2024 г. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.03.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, с приложена справка-декларация.

АДВ. Г.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Представям и моля да приемете писмени доказателства, по които е работило вещото лице и които са представени и към заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Не възражам да бъдат приети допълнително представените доказателства, които са послужили при изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза, но считам че същите не са заверени от лицето, което е водило счетоводството и отговаря за счетоводните записвания съгласно Закона за счетоводството.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

С оглед становището на страните, че не възражат в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: На стр. 5 – във връзка с проверени документи, сте посочили данни относно счетоводството, тъй като сте посочили, че счетоводството не обслужва по настоящем дружеството „Бранд солушънс“. Кое е това счетоводство, с кого разговаряхте, в какво качество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводството е това, в което са описани всички фактури, това е „Евалена Консулт“ ООД. Лично отидох там и те потвърдиха, че са водили счетоводството на „Бранд солушънс“, по настоящем не го водят вече. Представиха ми всички тези документи, като счетоводната програма, исках и в нея да погледна, но се оказа, че поради смяна на компютри и счетоводна техника нямат налични счетоводни

записи в счетоводната система. Тези документи, които са към експертизата са от досието на „Бранд солушънс“ в периода когато те са водили това счетоводство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: На кой адрес се намира това счетоводство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм го в експертизата. Не бих твърдяла, че съм го посетила, ако това действително не е вярно. На 07.03.2024 г. съм направила срещата, не съм записала адреса. От там съм взела доста фактури, които не са били представени в ревизионното производство и то фактури за счетоводното обслужване на „Евалена Консулт“ ООД. Те се намират на един тавански етаж. Имах предварително уговорена среща, намира се на таванско помещение, съществува и сега и е налична тази счетоводна къща, две служителки са, едната е собственичката тази Евалена и другата е някаква помощничка. От там извадихме фактурите, които не са за счетоводното обслужване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: С кого разговаряхте, и в какво качество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със собственичката на счетоводната къща „Евалена Консулт“. Имам записани телефони и имена за осъществен контакт, ако допълнително изисквате.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: На стр. 7 сте посочили по отношение на фактурите, тези които са издадени от Виетнам с получател Израел, сте посочили, че като краен получател на стоката са други дружества в Полша и т.н. Как разбрахте, че крайният клиент са тези дружества, които сте посочили, например тези в Полша и други?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С големи трудности успяхме да комплектуваме самите фактури с фактурите на клиентите. В същите фактури се вижда същите напитки, че е минало през получателя, че доставчикът е Виетнамското дружество, а получателят е съответното Израелско дружество и от там крайният получател е получил същата по вид и количество стока. Точно това беше трудността за тази експертиза, че трябваше да се комплектуват доставките с фактурите към крайните клиенти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Във връзка с плащанията, както сте посочили на стр. 18, най-отгоре, че съгласно банкови извлечения „Бранд соушънс“ се е разплащал с виетнамския доставчик и е получавал суми от клиенти, на които е продавал стоката и т.н. Въпросът ми е - Как установихте, че тези плащания са във връзка с процесните фактури, след като няма аналитичност и не е посочено по коя фактура се плаща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По датите на съответните преводи общо са направени плащанията. Действително няма аналитичност, която да казва „плащането по тази фактура е за тази стока“, понеже счетоводната програма я няма, когато са постъпвали и излизали от дружеството, съответно би следвало да има аналитична партида на сметка 504 или съответната банкова сметка и всяко плащане, което е някаква обща сума да бъде разделено по фактури, това нещо го няма. Но по датите става дума за тези плащания и общо да кажем към Виетнамския клиент или към някой друг, тъй като те нямат друга дейност, за да може да се предполага, че плащанията се отнасят за нещо друго. Те са общи суми, но не разделени по фактури.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Видяхте ли някакви митнически декларации, в които да са декларираны стоките, които са внос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно всички документи, които съм приложила, това са документите, които съм видяла. Други документи няма. Изрично изисках от счетоводството абсолютно всички документи на „Бранд солушънс“ за процесния период, но това е всичко.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Посочили сте, че стоките са заприхождавани по Сметка 304

– стоки, къде са били складирани тези стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са били идвали в България въобще, но те за да могат да се проследят нататък към клиентите, затова ги завеждат в материална сметка 304 и са правили справка за стоков поток. За съжаление такива справки не успях да получа, а от тях щеше да стане ясно какво е движението. То е само документално движение на стоката, независимо че материалната сметка е 304 и ако сделката е извършена в България, стоката трябва да бъде складирана някъде, но тази стока не е пристигала в България.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1264 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1264 лева. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 764,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете документ за внесен допълнителен депозит в размер на 764,00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Въз основа на събраните доказателства и изготвената съдебно-счетоводна експертиза моля да приемете, че процесните фактури са били обект на операции, за което не се дължи ДДС. Моля да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт по мотиви изложени в жалбата. Претендирам направените разноси, представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя, дори напротив, считам, че от изготвената съдебно-счетоводна експертиза се доказаха фактическите обстоятелства установени в хода на ревизията. Видно от извършените две ревизионни производства, а и от установяванията на вещото лице счетоводство на дружеството няма и не може да се установи къде е. Не са съставени счетоводни документи съгласно изискванията на закона. Вносът не е деклариран съгласно митнически декларации. Предвид изложеното не е ясно къде се намира изобщо счетоводството, такива документи не са представени на вещото лице. Предвид изложеното считам, че се потвърдиха всички установявания в хода на ревизионното производство по мотиви подробно изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ моля да потвърдите издаденият ревизионен акт. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу претендирания адвокатски хонорар, намирам същия за прекомерен и считам, че не са налице доказателства за заплащане на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: