

РЕШЕНИЕ

№ 1828

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Искаме справедливост на пътя“, подадена от адв. Б., срещу Решение № 9784/30.08.2023 г. на районния прокурор на Районна прокуратура П. в ЧАСТТА МУ по т. 2, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 5 от Заявление вх. № 9784/23 от 25.08.2023 г. на сдружението. Моли се за отмяната на решението в посочената част и връщане на преписката за ново произнасяне. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа оспорването и искането за разноски.

Ответникът – районния прокурор на Районна прокуратура П., в писмено становище от 05.02.2024 г. оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания

акт в посочената част, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаване на заявление с вх. № 9784/23 от 25.08.2023 г. за достъп до обществена информация от Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ до районния прокурор на Районна прокуратура П.. С него се иска да бъде предоставена обществена информация, а именно:

1. Колко досъдебни производства за ПТП има образувани в момента при в РП П.;
2. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 6 месеца, но по-малко от 1 година;
3. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 1 година;
4. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 2 година;
5. Каква е причината за забавянето на делата по т. 2, т. 3 и т. 4.

С оспореното в настоящото производство Решение № 9784/30.08.2023 г. на районния прокурор на Районна прокуратура П. е предоставена поисканата информация по т. 1-4 вкл. от заявлението и е отказано предоставянето ѝ по т. 5 от заявлението. В решението е посочено, че се касае за водени и неприключили наказателни производства, по които се извършват действия по разследването. Поради това следва да се приложи разпоредбата на чл. 198, ал. 1 НПК, съгласно която материали от доъдебното производство могат да бъдат разгласявани единствено и само с разрешение на наблюдаващия прокурор. Указано е, че заявителят следва да се обърне с молба към съответния наблюдаващ прокурор по реда на НПК, а не по реда на ЗДОИ.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срока по чл. 40, ал.1 ЗДОИ вр. чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл.9 ЗДОИ обществена е информацията създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Описаната в т. 5 от заявлението на сдружението информация не попада в обхвата на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Отговорът на поставения въпрос не представлява нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от Районна прокуратура П., нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на Районна прокуратура П. или на нейната администрация. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти / чл.3 ЗДОИ/ във връзка с тяхната работа, като при това се предостави

възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Посочените разпоредби сочат, че за да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация, да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект при и по повод на неговата дейност.

Поисканата информация в случая несъмнено налага анализ на постановени актове по досъдебни производства и преписки, за да се установят причините, наложили по-продължителни периоди за разглеждане и произнасяне. Не се установява, нито се твърди ответникът да е извършвал такъв анализ и да разполага с исканата информация. Недопустимо е създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. Субектът по чл. 3 ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително информация единствено, за да бъде удовлетворено конкретно искане на конкретен субект /в този смисъл Решение № 13523 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 5707/2017 г., V отд. на ВАС/.

С оглед горното жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ срещу Решение № 9784/30.08.2023 г. на районния прокурор на Районна прокуратура П. в ЧАСТТА МУ по т. 2, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 5 от Заявление вх. № 9784/23 от 25.08.2023 г. от сдружението.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: