

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Ж. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, да бъде изслушана СХЕ и да се приеме, и да бъде дадена възможност на вещото лице да извърши реално изследване на проба от вноса и да допълни експертизата с реално изследване на мазнината.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М., редовно и своевременно призован, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Видно е, че не е изготвен анализ на стоката и следва да се даде възможност на вещото лице, след като се запознае с процесната стока и същата бъде предадена в присъствието на митническите органи от жалбоподателя на вещото лице, да допълни експертизата и тогава да се изслуша. Моля да задължите дружеството жалбоподател поради дългия период, който е изтекъл, да представи доказателства за правилното съхранение на пробата, която се намира у него.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещото лице в днешното съдебно заседание не следва да бъде извършван, тъй като от една страна процесуалният представител на оспорващото дружество желае експертизата да бъде допълнена, а от друга страна не е представена самата проба. Налице е и противопоставяне за изслушване от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Разпит на експерта в днешно съдебно заседание не може да бъде извършен.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да извърши реално изследване на проба от вноса, като извърши изпитване в ЦМЛ и паралелно с това в независима лаборатория относно дали пробата след стопяване възвръща своята твърдост.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството жалбоподател, след като притежава проба от стоката, да я предостави на вещото лице в присъствието на представител на ответника по оспорването, както и доказателства, че пробата е съхранявана съобразно изискванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Аз съм длъжен да намеря проба. Изискал съм от митницата. Те ми отговориха, че нямат проба. Предадена е на предишното вещо лице по делото. Аз не знаей, че жалбоподателят има проба. Аз не мога да извърша анализа, защото вещо лице може само да присъства при изпълнението на анализа от акредитирана лаборатория. В акредитираните лаборатории не се позволява на външни лица да извършват анализи. Важно е къде ще пристигне пробата.

СЪДЪТ констатира, че по депозираната молба от Директор ТД Митница В. съдът не се е произнесъл и не е допуснал такава експертиза, но вещото лице е отговорило, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че тъй като молбата не е докладвана на съдебния състав, вещото лице е отговорило на тази молба, следва да бъде поставена допълнителна задача към вещото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАВЯ допълнителни въпроси по назначената повторна СХЕ, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите, поставени в Молба от 06.02.2025г. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.06.2025 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: