

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6734

гр. София, 28.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 28.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

като разгледа дело номер **11393** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 92 ГПК. Образувано е по жалба на Р. А. П. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” срещу протоколно определение от 04.12.2012г., с което му е наложена глоба в размер на 50,00 лв. за неизпълнение на съдебно разпореждане

С протоколно определение от 04.12.2012г. съдът е наложил на Р. А. П. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане от 25.10.2012г. (л. 341 от делото). Непредставянето на доказателствата е причина за отлагане на делото поради неизясняване на фактическата обстановка. На 12.12.2012г. по делото е постъпила частна жалба от Р. П. с искане да се отмени наложената му глоба. Като причина за неизпълнението на съдебното разпореждане е посочена прекомерната служебна заетост на процесуалните представители на фонда. Посочено е, че липсва и умисъл да не се изпълни съдебното разпореждане или да се забави съдебното производство.

Съдът след като се запозна с жалбата намира, че изложените причини не са уважителни и не обосновават отмяна на наложената глоба. Прекомерната служебна ангажираност не е извинение за непредставянето на исканото доказателство. На първо място, след като е имало жалба до по – горестоящия орган, същата, както и доказателства за датата, на която е препратена на този орган е следвало да бъдат част от административната преписка. По този начин се дава възможност още в началото на делото да се прецени допустимостта на жалбата - спазване на срока за обжалване. На второ място за съдебното разпореждане от 25.10.2012г. процесуалния представител е уведомен на 06.11.2012г., видно от върнатата по делото разписка. До датата на съдебното заседание – 04.12.2012г. е имало достатъчно време за представяне на исканото доказателство преди датата на заседанието или на самото заседание. Изпълнителния директор на ДФ Земеделие е ответник в производството и същият носи отговорността за изпълнението на съдебните разпореждания.

По изложените съображения и на основание чл. 92 ГПК, вр. чл. 144 АПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. А. П. изпълнителен директор на ДФ Земеделие срещу протоколно определение от 04.12.2012г., с което му е наложена глоба в размер на 50,00 лв. за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия: