

# Протокол

№

гр. София, 27.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.07.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и моля да уважите направените в жалбата доказателствени искания. Предоставям молба, в която отправям допълнение и уточнение на доказателственото искане за СТЕ. Представям като писмено доказателство заявка за междинно окончателно плащане, която може да се съдържа в административната преписката, но държа да я предоставя лично. Същата я представям заради датата, на която е издадена, тъй като се

препокрива със задачите в експертизата. Датата е 15.04. Относно искането посочено като буква „В“ в жалбата, същото цели да установи следното: Колко договори има по списък, по принцип, за колко от тези договори има пуснати искания за удължаване на срока по одобрения инвестиционен проект и за колко има постановен подпис за такова одобряване. Ние твърдим, че спрямо доверителят ми има тенденциозно отношение. В голяма степен ДФЗ одобрява удължаването на срока на договорите за тази подмярка, но на нас не знаем, защо ни е отказано. При условие, че има данни, че инвестицията е била започнала, в една голяма степен е била свършила и после е отказана. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на уточнението на искането в буква „В“ от жалбата, аз се противопоставям на това искане, доколкото то извлича ирелевантни факти по спора, ако се твърди някакво дискриминационно отношение, това не е съдебния процес, в който въвежда подобни обстоятелства. Б. са около 6 000, това е приблизителния брой на тези бенефициенти. Мога да представя справка за подадените изисквания за анекси, но всеки един бенефициент включва сам индивидуално договор с ДФЗ и съответно провежда индивидуално производство. Не можем да дадем справка, която да обективира, какво е волеизявлението на административния орган по всяко едно искане за всеки един брой от тези бенефициенти. В този случай, считам, че искането е неотносително. Относно контролния лист, който е представен днес, същият се издава от фондът, когато бенефициента е предприел действия да подава заявка за окончателното плащане. Видно от този контролен лист заявката не е била окомплектована, поради което не е била приета и от фонда. Аз считам, че това производство, което се е започнало по повод на подадена заявка и развитието му е друг вид административно производство и то не се отнася като преюдициално за спора, който е предмет на съдебен контрол. Настоящото дело се ограничава по искане за изменение на договор, което е приключило с отказ на фонда да одобри това изменение. Обстоятелствата, поради което фондът е отказал са обективирани в административния предмет на съдебен контрол. Оперативната самостоятелност на административния орган е да извършва проверки, които законно и договорно са уредени между страните. По повод заявката за окончателно плащане би се развило с друг вид административно производство акт и то би приключило с друг вид административен акт. Така че аз считам, че е без правно значение подаден опита да се подаде заявка за плащане тест и контролния лист за това, че не е окомплектована към настоящия спор. Възражявам същата да бъде приета като неотнотсима. Този документ не съм го представила и не е част от административната преписка, тъй като същият не е послужил по никакъв начин за издаване на оспорения акт. Този документ е издаден след като е подадени искането за изменение и той е следващата фаза от сложно-фактическия състав на финансиране. Имам предвид така наречената верификация по ЗУСЕСИФ, която в ДФЗ се нарича оторизация на плащанията. По отношение на подадената молба с посочени в същата въпроси към СТЕ не се противопоставям, но тя съдържа елементи на правно звучащи въпроси: каква е последователността и стъпките за изграждане на одобрения инвестиционен проект, може би следва да се прецизира, за да не се смесват отговори на правни и технически. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените писмени доказателства, както и представената административна преписка. Не възражявам да се допусне изслушването

на СТЕ.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на представената заявка за междинно окончателното плащане, СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представеното от жалбоподателя искане за плащане.

По относимостта му СЪДЪТ ще се произнесе с крайният си съдебен акт.

УКАЗВА на ответника в срок до следващото съдебно заседание на представи ангажираното от жалбоподателя искане за плащане с ясно четима дата.

Адв. Н. – Вещото лице трябва да бъде строителен инженер или техник ,който може да направи оглед на място, след като сравни наличните съоръжения и машини, съгласно приложение 1 от договора, за одобрените инвестиционни разходи дали има съответствие на същите. Относно това за последователността, вещото лице следва да отговори, каква е техническата последователност и изработването. Ние твърдим, че има техническа последователност и стъпки, при които една от стъпките, ако е възпрепятствана и не е изпълнена, няма как да се пристъпи към изпълнение на останалите. Датата на заявката за окончателно плащане, в момента не мога да кажа, коя е.

Юрк. П. – Според мен видно от контролния лист, който се съставя в момента на проверката, опит за подаването ѝ е на 15.04.2021 г., която е датата и на контролния лист, т.е. след като е образувано делото. Актът е от 15.10.2020 г. Това е последващо действие, което няма как да е част от преписката.

Адв. Н. – Тази дата е преди датата, която сме поискали срок за удължаване за изпълнение на инвестицията, която беше юли месец 2021 година. Това искаме да кажем, че доверителят ми правилно си е разчел времето, за да извърши инвестицията. Към датата на постановяване на отказа, към 10.2020 година вещото лице няма как да установи при условие, че инвестицията вече е изцяло изпълнена, дали към тази дата е била изпълнена.

Юрк. П. – Считам, че задължително трябва да се съблюдава и контролния лист от проверката на място, което експертите на Д. са създали заради етапа на изпълнение на инвестицията при изготвяне на експертизата. Задачите да бъдат изготвени при съобразяване на АМ от вещото лице.

С поглед направените уточнения от страна на страните, СЪДЪТ намира искането за

СТЕ за относимо към предмета на делото, като по отношение на втори въпрос, същият следва да бъде видоизменен и конкретизиран и вещото лице, докато работи с материалите по делото, следва да съобрази:

Каква част от одобрената за финансиране инвестиция е била осъществена към датата на издаване на оспорения административен акт, а именно - 15.10.2020 г. и след тази дата, какви са предприемани от жалбоподателя, във връзка с изпълнение на одобрената му инвестиция от ответника и заложено в приложение 1 от договора. Като при изготвяне на експертизата вещото лице следва да съобрази всички извършвани проверки от ДФЗ към датата на издаване на процесия акт.

По отношение на искането направено в буква „В“, на лист 12 от делото, СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде частично уважено и се укаже на ответника да представи по отношение на мярката, като обща сума до всички подадени заявления, по колко от тях има подадени искания за анекси и евентуално колко от тях са одобрени, в срок до следващото съдебно заседание.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ с въпроси подробно описани в молбата на жалбоподателя, депозирана днес, както и с оглед корекциите направени в мотивите на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 450 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи писмена информация за подадените анекси за удължаване срока за изпълнение на инвестициите през календарната 2020 г. по повод мярката и в случай, че ако има одобрени от подадените искания, какъв е броя на същия. По отношение на представения в съдебно задание контролен лист ответника да представи такъв с ясна и четлива дата за неговото издаване.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение в срок на съдебно разпореждане, СЪДЪТ ще му наложи санкция по реда на чл. 91, ал. 1, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 10:30 часа, за която дата и час

страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: