

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3849** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С. Д., Б. С. Д., Л. И. Г., Н. И. В., Ц. Т. Д., Е. И. Х., Й. Г. Д., Ц. Б. Д., И. Б. Г., Р. И. Д., Е. Т. М., К. И. К. и В. И. Н. – редовно уведомени, явява се лично Е. М. и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ областният управител на област С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ – редовно уведомена, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

УСТАНОВЯВА, че по делото няма доказателства за внесен от страна на ответника депозит за експертизата.

ЮРК. С.: Представям документ за внесени 100 лв. по сметка на съда за експертизата. Искам да уточня причината, поради която не сме изпълнили задължението на съда, да представим доказателства за установен траен начин за фактическо ползване на имота. При детайлното изчитане на оценителския доклад,

който е възложен от инвеститора и е приет от него, и който обвързва областния управител, тъй като той няма компетенции да възлага и да приема оценка, определяща размера на равностойното парично обезщетение, както и на всички материали от административната преписка, които са изпратени заедно със съвместната заповед на двамата министри, не установихме доказателство – това инвеститорът и вещите лица да са изследвали трайния начин на фактическо ползване. Тава, което е прието като метод е посоченият траен начин на ползване в скиците, които са изпратени от Агенцията по кадастъра и са приложени по делото, които сочат земеделска земя. Фактическото ползване към момента на изготвяне на оценката в същество е релевантно в този момент, не е изследван от този орган, поради това и не сме в състояние да представим доказателства за трайния начин на фактическо ползване на имота, към момента на изготвяне и приемане на оценката, определяща размера на равностойното парично обезщетение. Единствено са представени скиците от кадастъра за отчуждавания имот.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като вещото лице А. Ж. А. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н.: Имам един въпрос. С оглед използването на едни и същи аналози между административния орган и Вас виждам, че има една разлика в цената. На какво се дължи тя, ако може да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата в оценката, която аз съм дала се дължи на допълнително намерени от мен три пазарни аналога, които съм описала в основната експертиза, а именно последните три акта в таблицата, описани като нов № 1, 2 и 3.

ЮРК. Н.: Тоест административният орган, при определянето на цената ползвал ли ги е, или не ги е ползвал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Административният орган не ги е ползвал при определянето на цената, същите не се съдържат в таблицата, която Агенцията по вписванията е представила за сделки, относими за съответния период.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 325 лв. на вещото лице за изготвената и вече приета в предходно съдебно заседание основна експертиза.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля жалбата на доверителите ми да бъде уважена, като при изменение на обжалваната заповед в частта относно предвиденото обезщетение, евентуалното му увеличаване моля да имате в предвид оценката, дадена от вещото лице в основната съдебно оценителна експертиза /СОЕ/, която приехме. Моля да ми бъде даден кратък срок за представяне на писмени бележки по съществото. Правя претенции за разноски, за което връчвам списък.

ЮРК. С.: С оглед установеното в хода на съдебното дирене считам жалбата за неоснователна, а административния акт, в обжалваната му част за правилен и законосъобразен, поради което моля да постановите решение, с което да я отхвърлите като такава. При условията на евентуалност, и в случай че прецените, че административният акт е незаконсъобразен в частта за определения размер на равностойното парично обезщетение за отчуждаваната част от имота на жалбоподателите, моля при преценката за определяне на неговия размер да зачетете заключението на вещото лице, приетото в днешното съдебно заседание допълнителна СОЕ. Предвид обстоятелството, че неправилно в основната бяха игнорирани два аналога в оценката, изготвена и приета от инвеститора на обекта и ползвана, и обвързваща административния орган, издал обжалвания акт. Правя възражение за прекомерност на претенциите на процесуалния представител на жалбоподателите за разноски в размер на 2 000 лв. възнаграждение за един адвокат, с оглед факта, че делото не е от фактическа сложност макар и да продължи повече от едно съдебно заседание, като моля да съобразите размера и с определеното в наредбата. А, в случай че постановите решение, с което да отхвърлите жалбата претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение и платен депозит за допълнителна СОЕ.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите процесната заповед на областния управител като правилна и законосъобразна по съображения, изложени в представеното писмено становище. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение, както и заплатена такса в размер на 100 лв. за вещо лице. С оглед представения списък на колегата, възразявам по така приложеното 2000 лв. като възнаграждение и считам, че следва да бъде в минимален размер.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

