

# РЕШЕНИЕ

№ 4586

гр. София, 10.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ЕССЕКС“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. И., чрез адв.П. срещу Решение № РЗМ-5800-117/32-21217/20.01.2022г., издадено от директора на Териториална дирекция /ГД/ Митница С. .

Жалбоподателят счита, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че жалбоподателя е представил пред компетентните митнически органи всички документи с които разполага, доказващи реално платената договорена цена на внесената стока, което е основание за прилагане на чл. 70, пар. 1 от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за приемана на Митнически кодекс на Съюза (М.). Твърди се, че в хода на административното производство е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, регламентирани чл. 22, пар. 6 от М. и чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, защото жалбоподателя не бил наясно за конкретните мотиви и основания за оспорване на договорната стойност на стоката. Счита, че абсолютно формално от митническите органи е посочено, че са изчерпани всички възможности за определяне на митническата стойност по чл.74 §2 от М., както и че при определянето на допълнителните митнически задължения не е взето предвид, че към момента на

покупката, автомобилът е бил с блокирал двигател т.е. негоден за движение респ. употреба . Иска се да бъде отменено Решение № РЗМ-5800-117/32-21217/20.01.2022г., издадено от директора на Териториална дирекция /ТД/ Митница С. като незаконосъобразно и бъде освободено внесеният обезпечение от 1021 лв . Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П. , която поддържа жалбата .Изложила е допълнителни доводи в писмени бележки.

Представя списък с разноски в общ размер на 1090лв

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница С. , чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по изслушаната в съд.заседание от 01.06.2023г СТЕ , установи от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят „ЕССЕКС “ ООД е подал на 11.08.2021г. митническа декларация /МД/ с М. 21BG005808066260R9/11.08.2021 г. за режим допускане за свободно обращение на стока с описание - употребяван пътнически автомобил – с блокирал двигател ; марка: А. модел: А3 тип: БЕНЗИН,БР.МЕСТА 5 ТОВАРОНОСИМОСТ : 452 ПЪРВА РЕГ.08.02.2008Г,ЦВЯТ :ЧЕРЕН шаси: WAUZZZ8P08A060964 ; двигател № не е открит,с държава на произход Европейски съюз .Посочената покупна стойност е 450 швейцарски франка ,а представените документи са вноса са посочени в т.2/3 от МД на стр.25 от делото: търговска фактура №380 и договор от 02.07.2021г . Посочва се ,че след регистриране на МД , митническите служители пристъпили към документен контрол.С писмо № 32-257980 /11.08.2021г от вносителя са изискани допълнителни документи и информация относно стоките декларираните с цитираната е-МД . Декларираната от жалбоподателя митническа стойност е 4099.99лв,въз основа на която е изчислен размер на мито-410лв и ДДС в размер на 1042лв. Код по Т. -4999. При последващия контрол на декларацията е изпратена сл.бележка № 32-265794 / 18.08.2021г до отдел „Митническа дейност“ ,ТД Митница С.. В отговор на това писмо от отдел „Митническа дейност“ е отговорено ,че за определяне на митническа стойност по е-МД е използван придружаващ стоките договор от 02.07.2021г между А. Р. и „ЕССЕКС “ ООД,с обща фактурна стойност 450 С..Посочва се ,че в представения договор липсват данни за банковата сметка на продавача; не са представени документи доказващи плащания към доставчика.Извършена е проверка в наличните данни за определяне на митническата стойност на стоките чрез съпоставка с информацията за внос в системата за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи на база сравнителен анализ.

С писмо рег. № рег. № 32-356995 / 10.11.2021 г. до дружеството е изпратено уведомление съгласно чл.22, пар.6 от Регламент № 952/2013г., че предстои издаването на решение, с което ще се определи нова митническа стойност на стоката и нов размер на публичните държавни вземания /мито и ДДС/ по М. 21BG005808066260R9/11.08.2021 г , като е предоставен 30- дневен срок за становище. В указания срок е депозирано становище / стр.38 от делото / ,в което се възразява срещу направената оценка на процесния автомобил от Агенция „Митници“ в размер на 4100лв,който бил трикратно завишен от действителната покупна цена.

На 20.01.2022г. директорът на ТД Митница С. е издал процесното Решение № РЗМ-5800-117/32-21217/20.01.2022г с което е определил нова митническа стойност на стоката, допусната до свободно обращение с митническа декларация с М. 21BG005808066260R9/11.08.2021 г , в размер на 4100 лева.

С решението е определено и ново вносно митническо задължение в размер на 410 лв. и задължение за ДДС при внос в размер на 1042лв . Разликата между платените /мито 91.13 лв. и ДДС 340.49 лв./ и определените с решението публични държавни вземания / мито 410 лв и ДДС 1042лв /, съответно 318.87 лв. мито и 701.51 лв. ДДС, е взета под отчет и определена за досъбиране. Същата е обезпечена от жалбоподателя в указания от митническите органи срок.

При така установеното съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и в необходимата форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Изпълнени са изискванията на чл.22, пар.6 от Регламент № 952/2013г.,като митническите органи подробно, ясно и конкретно са информирали лицето относно констатациите и изводите си, както и относно съдържанието на акта, който предстои да издадат, в това число относно новата митническа стойност и размера на държавните вземания, които произтичат от нея.

Оспореното решение обаче е незаконосъобразно, тъй като е в противоречие с материалноправните разпоредби.

Съгласно чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.), базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

В случая жалбоподателят е декларирал митническата стойност на база договорната стойност съобразно договора от 02.07.2021г между А. Р. и „ЕССЕКС“ ООД,с обща фактурна стойност 450 С. , приложен към декларацията. Митническите органи са приели ,че това не е действителната покупна цена ,а същата е занижена ,поради което са определили нова такава в размер на 4100лв ,но липсва обосновка защо приемат тази цена . В оспореното решение ,пространствено са описани приложимите по принцип сравнителни методи ,които митническата администрация използва при действието на чл.74, параграфи 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013,приложим в случаите когато митническата стойност не може да се определи съгласно § 1 и 2 б.„а“ до „г“ от същия Регламент.Така определената митническа стойност се базира на вече приети митнически стойности за допускане до свободно обръщение, съгласно принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на чл.VII от Общото споразумение за митата и търговията и глава 3, дял II от Регламент (ЕС) № 952/2013,както и всички изисквания на разпоредбите на чл.144 §1 и §2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 . Във връзка с тези разпоредби е извършен сравнителен анализ между декларираните с М. митнически стойности на всички стоки , попадащи в същите кодове по КН на ЕС и със същата държава на произход. Посочва се в оспореното решение ,че била направена подробна оценка на обстоятелствата, като

са отчетени всички елементи на стоките, които могат да окажат влияние върху тяхната икономическа стойност, като физическите, функционалните и качествените им характеристики, доброто име на остойностените стоки, справка в интернет сайтове в Швейцария и други сайтове, извадка от МИС ША- М. МРН 21BG001009009071R0 ; 21BG003009126058R4 ; 21BG004211013829R4.

Не е ясно обаче в какво се изразява установената разлика между декларираната митническа стойности и информацията за допуснатите до свободно обръщение стоки в системата МИС ША. Видно от сл.бележка на стр.42 съдържаща предложение за определяне нова митническа стойност е посочено, че е била изготвена автотехническа експертиза от лицензиран независим оценител „Доби 02“ЕООД, която експертиза е била изисквана от съда с протоколно определение от 08.09.2022г и е приложена на лист. 75 и следващи от делото. Същата обаче не е дори спомената в оспореното решение на директора на Митница С. респ. не е съобразена от същия. По делото е била назначена също СТЕ, която е направила оглед на автомобила и е заключила, че към 11.08.2021г същият е бил с блокирал двигател, не е бил в движение и е определена митническа стойност при вноса му 882лв без ДДС, към тази сума вещото лице е добавило и 318лв разходи за транспорт, с които общата мит.стойност възлиза на 1200лв без ДДС.

Доколкото митническите органи са обосנוвали наличието на съмнения за цената на стоката, са били длъжни да проявят усилия за установяване действителната стойност на стоката, а не произволно да определят такава на базата на предположения въз основа на разпечатката от цитирания сайт. Данните от нея не са достатъчни да обосноват "основателни съмнения" в договорната стойност на автомобила. При наличието на валидни документи за стойността на внесен лек автомобил, които не са опровергани от митническите органи, не са налице основания за неприемане на същата и определяне на нова по-висока стойност.

Непредставянето на допълнителни документи, изискани от митническите органи с писмо писмо № 32-257980 /11.08.2021г обаче не може да обори достоверността на посочената във фактурата и договора за покупка стойност и не е достатъчно основание да се приеме, че това не е договорената и реално платена или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износа за митническата територия на Съюза. Доколкото действителността на продажбата не е обусловена от наличието на тези документи /номер на банкова сметка на продавача, потвърждение, платежни документи и т.н./, само от липсата на такива не може да се направи извод, че декларираната продажна стойност на стоката не е вярна.

След като митническите органи са имали съмнения относно декларираната митническа стойност, същите са могли и е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена на автомобила, напр. чрез проверка по реда на международното сътрудничество или чрез събиране на данни от трети лица. Това обаче не е сторено, поради което следва да се приеме за основателно твърдението в жалбата, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка и при нарушаване изискването на чл. 35 от АПК.

На следващо място, освен че неоснователно административният орган е отказал да признае посочената във договора за продажба стойност и декларираната въз основа нея митническа стойност, той напълно необосновано и хипотетично е приел, че реално платената или подлежаща на плащане цена на процесния автомобил е в размер

на 4100лв

Поради това необосновано митническите органи са заменили декларираната от лицето договорна цена, със стойността, отразена в приобщената разпечатка от посочения сайт. Неясно е посочено в оспореното решение и без да се посочват конкретни параметри относно направената „ ...подробна оценка на обстоятелствата, като са отчетени всички елементи на стоките, които могат да окажат влияние върху тяхната икономическа стойност, като физическите, функционалните и качествените им характеристики, доброто име на остойностените стоки, справка в интернет сайтове в Швейцария и други сайтове, извадка от МИС IIIA- M. MPH 21BG001009009071R0 ; 21BG003009126058R4 ; 21BG004211013829R4“. Подобен подход, основан единствено на съпоставка с данни от интернет сайт, не може да обуслови законосъобразност на определената от административния орган нова митническа стойност на стоката. Така определена тя е произволна, а изискването на чл. 70 М. е ясно - не може да има никакво съмнение, че за договорна стойност може да се приеме единствено тази стойност, която действително е платена или е подлежала на плащане като цена на стоките при продажбата.

При това положение изцяло в противоречие с чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е определянето на нова митническа стойност на база приетата от митническия орган договорна стойност на автомобила.

Доколкото новата митническа стойност на стоката е незаконосъобразно определена, то такива са и определените допълнителни задължения за мито и ДДС на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми. С оглед на това обжалваното решение следва да се отмени изцяло. Относно искането за освобождаване на внесеното обезпечение в размер на 1021лв ,съдът не следва да се произнесе ,тъй като след влизане в сила на настоящето решение ,същата ще бъде освободена от митническата администрация.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото в размер на 1090 лв.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд София – град, III отделение, втори състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ЕССЕКС “ ООД, ЕИК[ЕИК] ,представлявано от управителя валентин И. , чрез адв.П. срещу Решение № РЗМ-5800-117/32-21217/20.01.2022г., издадено от директора на Териториална дирекция /ГД/ Митница С.

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници“ да заплати на „ЕССЕКС “ ООД, ЕИК[ЕИК] ,представлявано от управителя В. И. , сумата 1090 лв разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**