

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. ДЕ Л. – редовно уведомен, не се явява, представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. Е. Ц. и С. Д. С. – редовно призовани, се явяват лично.

СВИДЕТЕЛЯТ, ДОПУСНАТ ПРИ РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 08.03.2023 г. с представените към Заявление по образец А5 с рег. № 20220803134949/03.08.2022 г. и към Заявление по образец № Ж1 с рег. № 20220805092055/05.08.2022 г. документи,

подадени по партидата на „Ди Ел Груп България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 16.3.2023 г., с която по реда на чл. 192 ГПК е направено искане за задължаване на трето, неучастващо по делото лице да представи по делото оригиналите на всички документи, представени пред Агенция по вписванията, послужили за извършеното вписване на сочените в молбата обстоятелства. Направено е искане за изменение на определението на съда, с което е оставено без уважение искането за разкриване на банкова тайна.

ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила на 27.03.2023 г. по чл.192 ГПК, в изпълнение на дадените с разпореждането от 20.03.2023 г. указания по смисъла на чл. 101 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

СЪДЪТ предостави възможност на представителя на СГП за вземане на становище по направените в предходно съдебно заседание доказателствени искания и с докладваните молби от 8.3.2023 г., 16.3.2023 г. и 27.03.2023 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения относно представените от страните в предходното съдебно заседание доказателства и доказателствени искания. Моля доказателствата да се приемат. Не се противопоставям на доказателствените искания. Нямам искания. Не се противопоставям и на проведеното предходно съдебно заседание, с оглед обстоятелството, че по една или друга причина не е участвал прокурор.

Адв. А.: Поддържам доказателствените искания в депозираните молби. Изложила съм съображения в тях. Да се приемат представените от ответника с молбата от 8.3.2023 г. писмени доказателства.

Ю.. И.: Поддържам представените писмени доказателства и моля да бъдат приети. Възражявам да бъдат уважени доказателствените искания, направени от ищеца. Подробни аргументи в тази насока са изложени в предходното съдебно заседание, има такива и в отговора - за разкриване на банкова тайна по сметката на „Ди Ел Г. Б.“ ЕАД. Не възражявам по направеното искане от ищцовата страна по чл.192 ГПК за задължаване на трето, неучастващо по делото лице да представи доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на последно направените доказателствени искания от ищцовата страна, с изключение на последното искане за изменение на определението на съда, с което е оставено без уважение предходно направеното искане за разкриване на банкова тайна. Същото е неоснователно. Намирам определението на съда за правилно и законосъобразно. Не се противопоставям на искането по чл. 192 ГПК за задължаване на трето, неучастващо по делото лице за представяне на оригинали по делото, считам същите за относими към предмета на настоящия спор. Нямам искания във връзка с доказателствата и няма да соча такива.

Адв. А.: Поддържам искането за изменение на определението от предходното съдебно заседание за разкриване на банкова тайна. Мотиви съм посочила в молбата от 16.03.2023 г. В днешното съдебно заседание обръщам внимание на следното: Настоящото производство е за това да установим не само незаконосъобразността на

действията на служители на Агенция по вписванията, но да докажем вредите от тези действия, съответно и причинно-следствените връзки. Един от начините да докажем вредата в случая е това, че от сметките на дружеството е изтеглена сума в размер на 267000 лева, е именно разкриване на банкова тайна. Доверителят ми е отстранен по престъпен начин от дружеството, както стана ясно. Същият не е изпълнителен директор, не е едноличен собственик на акционерното дружество и няма правна възможност да представи извлечение от банковите сметки на дружеството, т.е., ние друг алтернативен вариант освен този по чл. 62, ал. 6, вр. с ал. 5.3 от Закона за кредитните институции, няма друга опция и друга възможност. Това е от съществено значение за изясняване обстоятелствата по делото, в която хипотеза сме се позовали в молбата.

Ю. И.: Обстоятелствата са спорни, тъй като г-н М. Де Л. към момента на извършване на изтеглянето на паричните средства в банковата сметка на „Ди Ел Г. Б.“ ЕАД не е бил вписан като изп. директор на дружеството. Такъв е бил вписан законосъобразно Д. Р., тъй като всички обстоятелства за вписване са били налице. Последният е имал право да извършва разпоредителни действия. Считаю, че не следва да бъде уважено доказателственото искане за разкриване на банкова тайна.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, по направените доказателствени искания намира, че представените с молбата от 8.3.2023 г. от ответната страна документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, като необходими, относими и допустими.

Искането на ищеца за задължаване по чл. 192 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно „Ди Ел Г. Б.“ ЕАД, да представи сочените в молбата по см. на чл. 192 ГПК документи е своевременно, основателно и допустимо и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за изменение на определението от предходното съдебно заседание, с което е оставено без уважение искането за разкриване на банкова тайна по реда на чл. 62 ЗКИ, е неоснователно, доколкото съдът и на настоящия етап от производството не намира основание за изменение на становището по така направеното искане по чл. 62 ЗКИ, взето в предходното съдебно заседание, като допълнителен аргумент в тази връзка е и че не са налице предпоставките по смисъла на чл. 62, ал. 5, т.3 ЗКИ, която разпоредба предвижда, че сведения по ал. 2 на същата норма могат да бъдат разкрити с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелства по разглеждано пред съда дело, която хипотеза съдът намира, че в настоящия момент не е налице. Предвид изложеното съдът приема, че не са налице основания за изменение на предходното становище за неоснователност на така направените доказателствени искания. Така мотивиран, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с молбата от 8.3.2023 г. от ответната страна документи като писмени доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** трето, неучастващо по делото лице на основание чл. 192 ГПК в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи посочените в молбата по чл. 192 ГПК документи по делото, като му се връчи препис от молбата и се укаже,

че при неоснователно непредставяне на сочените в молбата по чл. 192 ГПК документи в указания срок, освен отговорността по чл. 87, носи отговорност и пред страната за причинените ѝ вреди.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за изменение на определението от предходното съдебно заседание, с което искането по чл. 62 ЗКИ за разкриване на банкова тайна е оставено без уважение.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 04.04.2023 година съдебно-графическа експертиза, изготвена от вещото лице С. Е. Ц..

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-графическата експертиза.

ВРЪЧИ препис на процесуалния представител на ищеца.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Е. Ц., 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице, само едно уточнение относно посочване на 76-ти състав, вероятно е допусната грешка. Моля да бъде коригирано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В титулната част на депозираното заключение посоченият състав 76-ти е техническа грешка, а настоящата експертиза е по дело на 72-ри състав по описа на АССГ.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю. И.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Считам заключението за пълно и компетентно, отговорило на всички въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графическата експертиза.

На вещото лице Ц., да се изплати възнаграждение в размер на 550 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300 лева.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за донесен депозит в размер на 250 лева за възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията съдът може да приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 03.04.2023 година съдебна автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице С. С..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице С., постъпила на 03.04.2023 г. с която уведомява

съда, че предвид работата при изготвяне на експертизата и необходимостта от проверки и допълнителни проучвания досежно 4 МПС, моли да бъде завишено определеното от съда възнаграждение от 300 лева на сумата от 444 лева, т.е. допълнително още 144 лева, съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № 11-1/14.02.2013 г. за отработените часове, която представя към молбата. ВРЪЧИ препис от експертизата на процесуалния представител на ищеца.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебната автотехническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Д. С., 61 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Ю. И.: Посочвате, че при определяне на пазарната стойност на МПС-тата сте направил справка в интернет сайтове. Може ли да посочите кои са тези сайтове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам програма - А., V.bg, M.bg и M.de. V.bg при подаване на данни – рама и характеристики обхващат страните на ЕС, които могат да намерят в наситен среден диапазон предлагани обяви за автомобили и техните данни от рамата.

ПРОКУРОРЪТ: Програмата с платен достъп ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тя е с платен достъп през регистрация и абонаменти, тъй като в СГС, СРС и КПКОНПИ ни дават ангажименти да търсим цени на автомобилите и отделно мотори.

Ю. И.: Стр. 2, раздел 3 - каква е причината, поради която сте изследвал пазарната стойност на автомобил марка M. SL 400 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: M. SL 350, така както е изписан. Допуснал съм техническа грешка, водил съм се от талона, данните от рамата най-вече, че този модел е кабриолет. Проследявал съм характеристиките му – той е кабриолет. Изследваният автомобил по талон е M. SL 350. В заключителната част съм го написал на латиница на стр. 6 - SL 350. Така пише и в документите по делото, които съм ползвал. Пазарната стойност е за SL 350 на купе 231. Тук съм ползвал S. /Ш./, цена в ново състояние към десетгодишния период с дата и страница. Има корекция, в това, че се дават завишени стойности на кабриолета. Тогава той е с по-силни характеристики. Изпуснал съм да сложа десетичния знак на запетайката, но крайният извод на стойността на кабриолета е тази, която съм посочил на стр. 4. Във варианта при разглеждане и корекцията в цената се касае за 32000 лева. На стр. 6 SL 350 е с пазарна стойност, както съм записал – 63000 лева.

Адв. А.: Ценовите предложения посочени във вариант 2, на Тойота Л. К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 при първото предложение се чете 42000, пропусната е нулата. Това не дава отражение.

Адв. А.: За така предложените от вас ценови предложения можете ли да представите справките от сайтовете, които цитирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мобиле.бг (mobile.bg) месечните, които излизат и отделно актуалните по обявите съм ги следил.

Адв. А.: Така определената от Вас цена към момента ли е или към момента на подаване на исковата молба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 27.10.2022 г. са посочени в заключителната част.

Адв. А.: На стр. 4 се връщам на вариант 2, където коригирахте сумата на 42000, сте записали „Към момента се констатира следните ценови предложения“, т.е., към момента, а в заключението пише, че са към дата на исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Корекцията се завишава със стойността към датата, защото тя е с разлика към стойността на автомобила. Тогава тя се коригира от 56500 лева на 56800 лева. За съжаление поради възникналите усложнения, а вие ги знаете, да не влизаме в подробности, 2021-2022 г. стойността на старите автомобили се завиши, поради липса на нови.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю. И.: Моля да не се приема заключението на съдебната автотехническа експертиза, тъй като считам същата за необоснована. Както се установи от изслушването ѝ, в нея са налице допуснати отклонения, а именно за лек автомобил марка М. 350 А. вещото лице не е изследвал точно този автомобил, а посоченият от него с твърдение, че това е техническа грешка автомобил марка М. SL 400. При направена справка на българския сайт Мобиле.бг (mobile.bg) се установява по несъмнен начин, че сумата от 40999 евро е пазарната цена за лек автомобил марка М. SL 400. Ако действително вещото лице беше извършил проверка в немския сайт М..de, щеше да установи, че там се предлага лек автомобил марка М. SL 350 на стойност много по-ниска, от посочена в експертизата.

Адв. А.: Моля вещото лице да представи разпечатки от ценовите предложения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм ги. Характеристиките за този автомобил М. А. – кабриолет: неговата стойност е 116132 евро, като обръщам внимание към десет години, четири месеца и дванадесет дни от неговата експлоатация, бензинов двигател с мощност 225 kW и 306 конски сили, с автоматична скоростна кутия, две врати. Корекцията ми е в това, че този А. е специализиран, който дава възможността да се тунингова и да бъдат повишени неговите характеристики и го казах в протокола в зададения въпрос – неговата стойност, ние винаги знаем, че това е фирма, която допълнително - оборудване, джанти, характеристики, които могат да дадат и да го тунинговат. Основната цена е взета и е посочена като в ново състояние и корекцията 25% е допустима.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната автотехническата експертиза.

На вещото лице С. да се изплати възнаграждение в размер на 444 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300 лева от определения депозит.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за донесен депозит в размер на 144 лева за възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение в срок съдът може да приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Моля да ни бъде дадена възможност допуснатият ни при режим на

довеждане свидетел да бъде доведен в следващото съдебно заседание. Поради процесуален пропуск същият не е доведен в днешното съдебно заседание, а именно - Р. 3..

Ю.. И.: Не възразявам допуснатият свидетел да се разпита в следващото съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се укаже на ищеца, че това е последна възможност за организиране довеждането на допуснатия до разпит свидетел. Не се противопоставям същият да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

Адв. А.: Има образувано досъдебно производство срещу Д. Р., по което най-вероятно е събрана информация във връзка с изтеглените от него суми. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред органите на досъдебно производство за снабдяване с материали от него касателно тази част.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да има пречка. Води се паралелно дело.

Ю.. И.: Моля за допълнителен срок, за да взема отношение по направените доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че на процесуалния представител на ищеца следва да бъде предоставен допълнителен срок за формулиране на доказателствени искания във връзка с посоченото обстоятелство за наличието на образувано досъдебно производство, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ищеца 10-дневен срок от днес за формулиране на доказателствени искания в тази връзка с препис за връчване на насрещната страна.

За събиране на доказателства,

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 14.06.2023 година от 14.30 часа, за

която дата и час страните и СГП са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 часа.

*СЪДИЯ:*

*СЕКРЕТАР:*