

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА:

Писмени доказателства под опис, представени с молба от 27.04.2022 г. от пълномощника на ответника, препис от които е връчен на жалбоподателя; молба от жалбоподателя от 17.05.2022 г., съдържаща доводи по представените от ответника писмени доказателства.

С молба от 30.05.2022 г. от адв. С. е представено уведомление за оттегляне на пълномощно.

С молба от 31.05.2022 г. от ответника, чрез юрк. В., са изложени доводи по представените по делото доказателства. Същото е направено и с молба от 08.06.2022 г. - становище по изложените от жалбоподателя доводи.

АДВ. С.: Молбата е основателна. В нея е посочено, че заповедта за назначаване на М. К. е издадена от изпълнителния директор, който е компетентния орган да я издаде. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника с молба от 27.04.2022 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да прогласите за нищожен процесния ревизионен акт, доколкото за възложителя на ревизията - М. К. и за ръководителя на ревизията - В. В. не бе установено при условията на пълно доказване компетентността им за издаването на процесния ревизионен акт. В случай че намерите акта за валиден, моля да го отмените като незаконосъобразен в потвърдената с решение на директора на дирекция ОДОП част, тъй като по делото са приложени доказателства, които не бяха обсъждани при първоначалното разглеждане на делото, които дават категоричен извод за основателността на процесните доставки. В същия смисъл е и заключението на вещото лице, което също не беше обсъдено при първоначалното разглеждане на делото. Моля да ни присъдите направените разноски по списък, представен при първоначалното разглеждане на делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като имате предвид писмените бележки, представени при първото разглеждане на делото. Считаю, че в хода на настоящото съдебно производство представихме всички, изискани от съда заповеди, от които безспорно се установява компетентността на органите по приходите, участвали в ревизията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 585.63 лв. за тази инстанция.

АДВ. С.: Искането за присъждане на разноски е невалидно, тъй като вече е даден ход по същество и не е направено своевременно.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: