

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4085** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ю. А., редовно призована, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 15.05.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Запознат съм и с допълнително постъпилите писмени доказателства, не възразявам да бъдат приети. Други доказателства няма да соча. Представям списък с разноси. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Запознат съм и с допълнително постъпилите писмени доказателства, не

възразявам да бъдат приети. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 17.04.2025 г. и доказателствата представени с молба на АПИ от 15.05.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Считаме, че същата противоречи на разпоредбата на чл. 122 от ЗДСл, която е нарушена. На датата на възстановяването на доверителката ми веднага ѝ е връчена заповед по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за ново прекратяване на служебното ѝ правоотношение, поради съкращаване на щата. Съгласно практиката на ВАС подобна втора заповед издадена в същия ден категорично е незаконосъобразна именно, поради неизпълнението на разпоредбата на чл. 122 от ЗДСл. Посочили сме в жалбата идентично по фактическа обстановка решение на ВАС. Считаме, че от събраните по делото писмени доказателства не бе доказано и осъществяването на фактическия състав на разпоредбата, приложена от органа по назначаването за прекратяване на служебното правоотношение на А. Ю. А., а именно съкращаване в щата. Не бе доказано, че компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, е взел с необходимото мнозинство решение за изменение на щатното разписание и съкращаване на една щатна бройка от отдела в посочената дирекция, която е заемала жалбоподателката. От представените в допълнение поименни и длъжностни щатни разписания не следва извод, че след 31.03.2025 г. в посочения отдел заеманите щатни бройки са намалени. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представихме.

Юрк. П. – Моля да се произнесете с акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорваната заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: