

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД представлявано от д-р А. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ.Д-Р Н. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза от вещото лице проф.д-р Н. М., постъпила на 12.03.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

проф. д-р Н. Д. М. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По коя клинична пътека е отчетен пациентът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По КП 64.1.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Как са заплащали лечението на пациента по диагноза миастения гравис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Няма регламентирано официално, че здравната каса /НЗОК/ заплаща по тази клинична пътека. Заплатено е лечението от семейството и майката, които са уведомени както за рисковете, така и за финансовите ангажименти по отношение на заплащането на съответната процедура. Здравната каса не предвижда този вид лечение. Има две клинични пътеки и това са хематологични и неврологични пътеки, а другите не се имат предвид.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Най-общо казано около 10 групи клинични състояния не са предвидени за заплащане от здравната каса /НЗОК/ за хипоклонално прочистване, изчистване на организма от антитела, и аз като председател-експерт подготвям проект, за да могат официално тези процедури да бъдат включени и да се заплащат от НЗОК. Това е стандартна процедура за очистване на организма по подобен начин, със същия брой процедури, след което бива „пречистен“ пациентът и рязко се намалява дозата с медикаменти, подлага се на оперативно лечение и се отстранява тимусната жлеза и практически се съкращават процесът на интензивно лечение на тези пациенти. Това е автоимунно заболяване с генериране на антитела т.е. системата, която последва нервно-мускулното предаване. М. гравис е автоимунно заболяване /ако то беше толкова ясно – нямаше да се допускат тези неща/, в резултат на което се блокира и се нарушава нервно-мускулното предаване. Много пациенти, които са били 6 месеца на апаратна вентилация едвам сме ги изваждали живи от тежка реанимация. Това е рутинна практика – при травма, удар има такива техники. Малка част от тях се заплащат, а други не се заплащат по НЗОК. Ние сме интензивните звена, обект на този геноцид, и аз като председател на експертната група ще внеса в НЗОК искане тези неща да се оправят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отмените писмената покана по съображения, които са подробно изложени в жалбата ни както и да ни присъдите направените разноси по делото, включително и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да потвърдите поканата като правилна и законосъобразна предвид, която в същата е записано, че пациентът е приет по клинична процедура КПОЗ, а е изписан по клинична процедура КПО4. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: