

# РЕШЕНИЕ

№ 3763

гр. София, 10.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1544** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е по жалба на Комисия за защита на потребителите, [населено място], чрез адв. И. А., срещу решение от 15.11.2019 г. по НАХД № 1040/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-и състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № К-025842/13.11.2017 г., издадено от регионален директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. при Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] /към момента [фирма]/, е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл. 222а, във вр. с чл. 113, ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от касатора, с която се моли същото да бъде отменено поради противоречието му с процесуалните правила. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява, изразява становище по делото в с.з. чрез юриск. Х., който счита същата за неоснователна.

Представителят на С. градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по съществото на спора, касационната инстанция намира, че същата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че е поддена жалба от А. П. от [населено място] за това, че на 12.03.2017 г. оставила телефона си марка „S. SM-A500“ за ремонт в обект на [фирма], но в срока за ремонт – до 13.04.2017 г. никой не се е свързал с нея, а на 17.04.2017 г. посетила отново магазина и се е оказало, че моб. апарат не е изпращан за ремонт. На 04.05.2017 г. св. Н. С. – Г. и А. Ш. от КЗП извършили проверка в [фирма] като съставили КП № К-0236864 от същата дата. С протокола било указано на управителя да представи документи, което било направено в следствие и били представени пинмени документи. В следствие на това е съставен АУАН и е издадено гореописаното НП. В оспореното решение се приема, че не била посочено мястото на извършване на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на изложеното се приема, че са налице допуснати съществени нарушения в хода на производството.

Настоящият състав счита, че районния съд, при правилно събрани доказателства е извършил некоректен от правна страна анализ на същите, поради което решението е неправилно. Намира, че нарушението е извършено на територията на [населено място], където е извършена проверката както се сочи и в АУАН ив НП. Всички обстоятелства са ясно конкретизирани като основните елементи от състава на нарушението са точно посочени. Налице е неизпълнение на законово задължение в месечен срок за отстраняване на дефект на стока, съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от Закона за защита на потребителите. Нарушението е установено по безспорен и категоричен начин и адм.-наказателната отговорност на нарушителя е правилно ангажирана от наказващият орган, което налага отмяна на процесното решение като неправилно и потвърждаване на издаденото НП. Санкцията е към минималния предвиден в закона размер и не подлежи на редукция. За „маловажност“ на нарушението липсват каквито и да било релевантни обстоятелства.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град – 4-и касационен състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение от 15.11.2019 г. по НАХД № 1040/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-и състав, с което е отменено

КАТО вместо същото

ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № К-025842/13.11.2017 г., издадено от регионален директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. при Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] /към момента [фирма]/, [населено място], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл. 222а, във вр. с чл. 113, ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.