

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1656** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Кадиев и Кадиев“ АД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инженер на район „Н.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА район „Н.“ – СО, представляван от кмета - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Няма да представям други доказателства към настоящия момент. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно

заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 03.02.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На стр. 3 от заключението, в т. 2, първо тире, пред скобите е записано НШ 5, а в скобите нов кабелен разпределителен шкаф с 5 изводни полета НН. Кое от двете е валидно, защото надземната шахта и кабелния разпределителен шкаф са различни съоръжения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По различен начин са записани в писмените документи и в чертежите, затова съм го записала така. Ако се отвори чертежът на обекта на л. 318 от делото, там е записано НШ 5. Имам предвид дадените детайли - наземна шахта, което се личи на чертежа, но се изпълнява под земята.

По различен начин са описани съоръженията, но са начертани в детайла как ще бъдат разположени спрямо земната повърхност, регулационната линия и спрямо сградите. Под земята е шахтата, над нея има една метална тръба, на което е поставено ново електромерно табло. Това са съоръженията, които са предвидени и е начертано в детайла. В плана пише КРШ, а в детайла пише НШ. Чертежите дават ясна представа за разположението на съоръженията.

АДВ. Г.: По т. 2 от заключението – сте извели извод, като приемате, че таблото е с гръб към сградата, т.е. перпендикулярно на улицата, а не с лице към улицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблото е с гръб към сградата. Поставено е на една метална тръба. Няма как от тази страна да е вратата на таблото за обслужване. Таблото е перпендикулярно на [улица], поставено е успоредно на сградата, с гръб към нея. Частта, която се отваря, би трябвало да е от предната страна на таблото.

АДВ. Г.: Как стигнахте до този извод, след като на проекта шахтите са успоредни на улицата. Технологично, таблото се изгражда над шахтите, така че, когато си върху тях, да си с лице към таблото, т.е. вратите се отварят към шахтите, и ако е перпендикулярно на сградата, то половината от таблото ще навлиза в съседния имот, тъй като е на регулационната линия с имот с последни цифри на идентификатор 2264?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На чертежа, тъй като е разрез, се вижда напречната страна на таблото, което означава, че лицето трябва да е или към сградата, или към тревната площ. Практически няма как лицето на таблото да се обслужва по този начин – както е закрепено за този стълб и от същата страна да се отваря. Тоест лицето е към зелената площ, а гърба на таблото е към сградата.

АДВ. Г.: На дадения чертеж – разрез, не са ли отразени вратите на таблото и дръжките на вратата? Този разрез гледа към улицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този разрез не гледа към улицата, а към зелената площ.

АДВ. Г.: Под зелена площ имот 2264 ли разбирате? Няма как да гледа като шахтите са отпред, а таблото на тръбата би трябвало да гледа към улицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не гледа към улицата, дадена е регулационната линия, отразено е нивото на терена и разположението на съоръженията. Регулационната линия е на

имота, в койтос е намира постройката 2342. Вещото лице на чертежа са показани с условни знаци съоръженията, а точното им местоположение е показано на детайла.

АДВ. Г.: На детайла няма посока. Има напречен разрез, не пише от коя посока се гледа. Твърдите, че таблото е половината в имот 2264, защото е с гръб към сградата, а другата половина е откъм улицата и като се отварят вратите, едната ще бъде в имот 2264.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самите съоръжения – кабената линия е разположена в тротоара, на 60 см от регулационната линия на парцел IX_{за озеленяване} с режим ТГО. Таблото е разположено над тротоара. Тротоарът не е изпълнен в тази си част, както е планирано с регулацията. Имам предвид над тротоара, определен по регулация. Вратите на таблото гледат в посока към кабела – към НШ 4, а не към сградата – срещуположно на сградата.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата в тази й част. Тъй като за мен е очевидно и техническо, и по проект, че вратите на таблото гледат към улицата и НШ 5 е успоредно на улицата, моля за повторно произнасяне по този въпрос от специалист електроинженер, освен ако съдът не приеме, че доводите ми са правилни и не допуснете експертиза по законосъобразността на проекта. Настоявам за повторно произнасяне по нашия въпрос, като се отговори и в каква посока гледа таблото. Вратите на таблото към улицата ли са? Нямам претенции по отношение на местоположението. Имам претенции по отношение на неговия извод – в каква посока е разположено таблото – успоредно или перпендикулярно на улицата. За мен технологично и на проекта е дадено, че гледа към улицата и което формира сервитут, който засяга сградата, което е ключов въпрос за изясняване в хода на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително, ако се счете, че регулационната линия е тази на УПИ IX_{за озеленяване} с режим ТГО, тогава таблото би било странично на сградата, но както е показан детайлът, има несъответствие между чертежа и детайла. Показано е, че стълбът е зад шахтите, но шахтите и съоръжението са показани едно до друго, но в разреза не е така. Ако приемем, че регулационната линия е линията на УПИ IX, не е котирано разстоянието до другата регулационна линия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза в частта на последния въпрос, поставен от жалбоподателя в т. 1 от молбата му от 28.11.2022 г., на л. 410 – 411, допълнена с въпроса: таблото към улицата ли гледа или е перпендикулярно на [улица], в от коя страна ще се отварят вратите на таблото, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.04.2023 г., от 09,30 часа, за която дата

жалбоподателят е редовно уведомен от днес, ответникът и заинтересованите страни – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: