

# РЕШЕНИЕ

№ 13065

гр. София, 02.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10745** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалбата на И. Е. Х. и И.-А. Е. Ц. чрез пълномощник адв. Г. К. против решение № 757 по протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичния общински съвет, с което не е приет доклада на главния архитект на Столична община с предложения проект на решение за одобряване на проект за ПУП - И. на УПИ IV -, „за озеленяване“ обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1006.455 за създаване на нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и остатъчен УПИ IV -, „за озеленяване“ , План за застрояване за нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на [улица].т. 62, кв. 111, м. „М. ливади - изток“, район „Т.“, Столична община. Излагат се доводи за незаконосъобразност, поради нарушаване на изискванията за форма по чл. 146, т. 2 от АПК, съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се посочва, че оспореното решение не съдържа изискуемите се по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК реквизити, доколкото в същото не са посочени конкретни фактически обстоятелства и съответните им правни основания, послужили за постановения отказ. Развитите от Столичния общински съвет мотиви се свеждат единствено и само до разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, без да се конкретизира на кои правни норми на позитивното право противоречи разработката. Изтъква се, че преценката на общинския съвет по определяне на политиката по устройство на територията не е безгранично и се свежда до съблюдаване на спазването на императивните норми на закона. Оспореното решение

не носи и съдържание относно правния характер на „концепция на ОП „С.-план“, неясно е какъв характер има този документ, нормативен акт ли представлява и какъв ранг е този нормативен акт, съобразно ЗНА. Конкретно се посочва, че обхватът на предложеното изменение не съвпада с обхвата на „концепцията за парк“. Претендира се отмяна на решението на Столичния общински съвет и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. К., която в хода по същество посочва, че проектът за изменение на ПУП отговаря на всички изисквания на закона. Изложените от общинските съветници мотиви при обсъждането на доклада на главния архитект на Столична община се свеждат единствено до приповтаряне на изказванията на членовете на Постоянната комисия, като същите не почиват на закона, а са плод на амбиции за евентуално бъдещо строителство на евентуален бъдещ парк.

Ответникът – Столичния общински съвет чрез процесуалните си представители юрк. М. и юрк. А. изразяват становище за неоснователността на жалбата по съображения изложени в съпроводителното писмо, които поддържат. Посочват, че мотивите на оспореното решение са налице, както в съдържанието на акта, така и в протокола от заседанието на Столичния общински съвет. Заявяват искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правят възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, а и от приетите писмени доказателства (нотариален акт № 163, том IV, дело № 10170/1975 г. и удостоверение за наследници изх. № АО-14-278/23.07.2018 г.) е видно, че оспорващите са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.455 от КККР на район „Т.“, Столична община.

Административното производство е инициентирано по заявление вх. № САГ19-ГР00-1454/27.06.2019 г. от И. Х. и И. - А. Ц, с искане за разрешаване изработването на проект на ПУП (И. и ПЗ) на УПИ IV - „за озеленяване“ от кв. 111, м. „М. ливади-изток“, район „Т.“, Столична община.

Отдел „Устройствено планиране“ е удостоверил, че имотът попада в урбанизирана територия „Зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в градския район“ (Оз1), съгласно т. 16 и „Терени за озеленяване на улици, леки, дерета, открити канали и сервитути“ (Тзв), съгласно т. 34 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Изработването на проекта е разрешено със заповед №РА50-433/03.05.2022 г. на главния архитект на Столична община.

Със заявление № САГ19-ГР00-1454[17]/09.02.2023 г. е внесен проект за изменение на план за регулация на УПИ IV - „за озеленяване“ в обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1006.455 за създаване на нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и остатъчен УПИ IV - „за озеленяване“, План за застрояване за нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на [улица].т. 62, кв. 111, м. „М. ливади - изток“, район „Т.“, Столична община. С проекта се предвижда изменение на границите на УПИ IV „за озеленяване“, от който се създава нов УПИ XV-455 с функционално предназначение „за сграда със смесено предназначение“ по имотните граници на имот с идентификатор 68134.1006.455, с изключение на частта попадаща в улична регулация и в устройствена зона Тзв. В резултат на изменението на плана за регулация се обособява и остатъчен УПИ IV - „за озеленяване“, като се изменя и планът за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на [улица].т. 62, с оглед осигуряване на транспортния достъп до остатъчен УПИ IV - „за озеленяване“. С проекта за ПУП-план за застрояване се предвижда изграждането на свободностояща, като начин и средноетажно, като характер застрояване на сграда на четири

етажа със смесено предназначение с височина по-малка или равна на 12 м.

Проектът е разгледан от ОЕСУТ и е приет с решение по протокол № ЕС-Г-65/23.08.2023 г. (т. 22). С доклад вх. № СОА24-ВК66-5046/2/25.06.2025 г. на главния архитект на Столична община проектът е внесен за гласуване в Столичния общински съвет.

Докладът е подкрепен от Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Докладът е разгледан на заседание на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика. С решение по т. 5 Комисията не е подкрепила доклада с предложението за решение. По време на гласуването са присъствали 9 членове, като 2-ма са гласували „за“, 3-ма „против“ и 4-ма „въздържали се“. При прегласуването са присъствали 11 членове, като 4-ма са гласували „за“, 3-ма са гласували „против“ и 4-ма са гласували „въздържали се“. В хода на разискванията е направено изказване от арх. Р. Н., в което се посочва, че имотът е отреден за озеленяване и с проекта се предвижда смяна на отреждането с изграждане на сграда със смесено предназначение на четири етажа. Посочила е, че не е ясно дали имотът се засяга от концепцията за линеен парк, разработена през 2020 г. от „Софияплан“. Вносителят на доклада е посочил, че имот с идентификатор 68134.1006.455 не се засяга по никакъв начин от одобрения на 23.06.2022 г. ПУП, а самата концепция е по-стара от него. Други изказвания няма отразени в протокола.

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5046/2/25.06.2025 г. на главния архитект на Столична община е разгледан на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 25.09.2025 г. С решение по т. 17 по протокол 47 предложението на вносителя не е прието, съгласно становище на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и направените в залата допълнения. Видно от поименния списък, гласували са общо 41 общински съветници, както следва: 40 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“. В протокола са отразени следните изказвания: Общинският съветник Р. Н. предлага към мотивите за отказ да се запише чл. 5 от ЗУТ, който казва, че „общинските съвети и кметовете на общините в рамките на предоставената им компетентност определят политиката и осъществяват дейности по устройство на територията на съответната община“. Изтъква като личен мотив да гласува против доклада на главния архитект на Столична община непосредствената близост на имота до бъдещия парк, който ще се намира в „М. ливади-изток“, и за които има изготвена концепция от „С.-План“ още през 2020 г. Намира, че макар и този парк да не е реализиран, застрояването в имоти, които са за озеленяване в непосредствена близост до парка, не е политика, която тя, като общински съветник, би искала да следва. В протокола е отразена реплика и на общинския съветник В. Т., в която се посочва, че става дума за терен, който в момента е отреден за озеленяване и е част от зелената система на С.. Теренът е в непосредствена близост до жилищен квартал, така че от тази гледна точка той има стойност и като част от зелената система. Други изказвания не са отразени в протокола.

С оспореното решение Столичният общински съвет не е приел доклада на главния архитект на Столична община с предложението за решение за одобряване на проект за ПУП - И. на УПИ IV - „за озеленяване“ в обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1006.455 за създаване на нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и остатъчен УПИ IV - „за озеленяване“, План за застрояване за нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на [улица].т. 62, кв. 111, м. „М. ливади - изток“, район „Т.“, Столична община. Решението е взето „във връзка отрицателно становище на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, както и мотиви, направени в зала по време на заседанието на Столичния общински съвет“. Мотивите са: „В конкретния случай имотът е с отреждане за озеленяване, за него се предвижда

изграждане на 4-етажна сграда, като мотивът за неподкрепа на доклада е непосредствената близост на сградата до бъдещия парк, които ще се намира в м. „М. ливади-изток“, направен с концепция на ОП „С.-план“ още през 2020 г. Започвайки застрояване в имоти, които са отредени „за озеленяване“ в непосредствена близост до парк, не е политика, която Столичния общински съвет би искал да следва. Във връзка с гореспоменатото, в чл. 5, ал. 1 от ЗУТ е записано, че „общинските съвети и кметовете на общините в рамките на предоставената им компетентност определят политиката и осъществяват дейности по устройство на територията на съответната община“. Неприемането на доклада по своята същност представлява и показва ясна воля в политиката на Столичния общински съвет за запазване на озеленяването на територията на Столична община.“. Посочените правни основания за издаване на решението са чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС.

Като доказателство по делото е приета Предварителна концепция за линеен парк „М. ливади-изток“ с широк обществен достъп по протежение на реките Бара И. и Б. Бара. В същата е посочено, че трябва да послужи като добра основа за разработката на проект за парк в последващите идейна, техническа и работна фаза, както и да очертае проблемите свързани с осигуряване на площите за реализацията на парка, свързани с навременното отчуждаване на терени и отстраняване на несъответствията на подробния с общия устройствен план.

В изпълнение на протоколно определение от 11.02.2026 г., по делото е приложено решение № 444 от 23.06.2022 г. на Столичния общински съвет за одобряване на проект за изменение на плана за регулация и придружаващите го план-схеми по чл. 108, ал. 1 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара И. и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105 и кв. 111 на м. „М. ливади-изток“, район „Т.“, Столична община.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:

Планът за регулация на м. „М. ливади-изток“ е одобрен с решение № 50 по протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС, решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, заповед № РД-50-639/25.07.1995 г. на главния архитект на С., решение № 26 по протокол № 6/23.01.2020 г. на СОС и решение № 444 по протокол № 58/03.06.2022 г. на СОС.

„Концепция за линеен парк „М. ливади - изток“ е изготвена през 2020 г. и предлага принципно решение за регенерация на речните корита на р. Б. бара и р. Бара И. с цел изграждане на вътрешноквартален парк. Процесният имот не попада в обхвата на линейния парк и съответно в обхвата на Концепцията.

По ОУП на С., имотът попада в урбанизирана територия „Зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в градския район“ (Оз1), съгласно т. 16 и „Терени за озеленяване на улици, леки, дерета, открити канали и сервитути“ (Тзв), съгласно т. 34 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Показателите за устройствена зона Оз1 са следните: етажност (височина в метри) - 15 м., плътност на застрояване -30%, К. -1,2, минимална озеленена площ - 50%. Предназначение - предимно в градския район. Застроява се със сгради за обществено обслужване. Допуска се 30% от РЗП да бъде с жилищно предназначение, като партерните етажи задължително са с обществени функции. От озеленените площи мин. 50 % са с висока дървесна растителност.

Според вещото лице, проектираният имот е съобразен с границите на устройствена зона Оз1, като конкретното отреждане на имота за сграда със смесено предназначение не противоречи на предвижданията устройствената зона. Към момента в имот с идентификатор 68134.1006.455

съществува постройка с идентификатор 68134.1006.455.1, която съобразно представени от оспорващите документи е законна.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, съгласно чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от неговото оспорване, в установения от закона срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентния административен орган Столичен общински съвет, в рамките на предоставените му съгласно чл. 21, ал. 1 т. 11 от ЗМСМА правомощия. Доколкото с проекта за ПУП се предвижда отчуждаване на имот за изграждане на улица, оспореното решение е издадено от компетентен орган и съгласно чл. 21, ал. 7 във връзка с ал. 1 от ЗОС.

Мотивирането на административния акт представлява една от гаранциите за законосъобразност, които законът е установил за защитата на правата и законните интереси на неговия/ите адресат/ти - страни в административното производство. Мотивите, по същността си са съображенията, въз основа на които административният орган е взел конкретно решение. Едновременно с това, наличието на мотиви прави възможен и съдебния контрол върху законосъобразността на акта. Мотивите са това, което установява връзката между едно фактическо или юридическо положение и волеизявлението на органа. Изискването за мотиви следва да се разглежда в контекста на два порока на акта. Тогава, когато те изобщо липсват или от наличните такива не може да се установи конкретното становище на органа е налице порока липса на изискуема форма, съгласно чл. 146, т. 2 от АПК, защото формалното наличие на мотиви е елемент на закономото изискване за съдържание на акта. Тогава, когато органът е изложил мотиви, но те са необосновани и не съответстват на доказателства - това е налице порокът материална незаконосъобразност.

При установената в хода на съдебното производство фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено, без в същото да са посочени каквито и да било фактически и правни основания. Такива не се съдържат и в представената по делото административна преписка. Решението е прието формално, без в нито един от документите от административната преписка да се сочи основателен довод подкрепящ отрицателното становище за неприемането на доклада на главния архитект на Столична община.

Видно от съдържанието на оспореното решение, като правно основание за издаването му са посочени нормите на чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС, които обаче единствено регламентират компетентността на Столичния общински съвет да се произнесе по депозираното от оспорващите заявление. Липсва посочване на приложимите правни норми, обуславящи постановения отказ. Цитираната в оспореното решение норма на чл. 5, ал. 1 от ЗУТ принципно декларира правомощието на „общинските съвети и кметовете на общините в рамките на предоставената им компетентност да определят политиката и осъществяват дейности по устройство на територията на съответната община“, но същата не е относима към конкретния казус, при който не се оспорват правомощията на Столичния общински съвет да определя политиката и да осъществява дейности по устройство на територията на Столична община.

Релевантен за преценката за мотивираност на оспореното решение е и фактът, че

същото е взето от колективен административен орган. В съдебната практика е възприето безпротиворечиво, че колективният орган формира единна обща воля в процес на обсъждане и на гласуване.

От фактическа страна, оспореното решение е мотивирано с изложените „мотиви от общинските съветници по време на заседанията“ на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, „както и мотиви, направени в зала по време на заседанието на Столичния общински съвет“.

Видно от протокол № 40 от заседанието на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено на 24.09.2025 г., мотивите на общинските съветници се съдържат единствено в изказването на арх. Р. Н., в което се посочва, че имотът е отреден за озеленяване, с проекта се предвижда смяна на отреждането с изграждане на сграда със смесено предназначение на четири етажа и липсата на яснота дали имотът се засяга от концепция за линеен парк, разработена през 2020 г. от „С.-план“. Други изказвания няма отразени в протокола.

Видно от протокол № 47 от заседанието на Столичния общински съвет на 25.09.2025 г., мотивите, „направени в зала по време на заседанието на Столичния общински съвет“ се изразяват в приповтаряне на вече изразеното в заседанието на Постоянната комисия становище от арх. Р. Н., допълнено от общинския съветник В. Т. в смисъл, че става дума за терен, който в момента е отреден за озеленяване и е част от зелената система на С..

Формалното посочване, че се променя предназначението на имота, без да се обсъди дали тази промяна е допустима съгласно устройствената зона, в която той попада по ОУП, и без да се съпоставят заложените параметри на ПУП с тези по ОУП, не отговаря на изискването на закона за излагането на ясни и конкретни фактически основания, обуславящи волеизявлението на административния орган, още повече когато това волеизявление е в посока обратна на тази, изложена в отправено до него предложение и изготвен проект на решение, какъвто е настоящия случай. В неприетия доклад на главния архитект на Столична община са изложени конкретни, ясни и точни мотиви относно съответствието на направеното от него предложение да се одобри ПУП с изискванията на закона. Неприемането на това предложение изисква излагането на също толкова ясни, точни и конкретни мотиви, оборващи вече изразените такива в обратна насока, което в случая не е сторено.

Още повече, че и от приетото по делото заключение от съдебно-техническа експертиза се установи, че проектираният имот е съобразен с границите на устройствена зона Оз1, като конкретното отреждане на имота за сграда със смесено предназначение не противоречи на предвижданията устройствената зона, в която той попада.

Изтъкнатият мотив, че имотът се намира в непосредствената близост до бъдещия парк, чието евентуално изграждане е предвидено с концепция на ОП „С.-план“ още

през 2020 г. също не изпълва изискването за съдържание на административния акт, установено в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Липсва обсъждане и съобразяване на правната природа на този документ, респ. необходимостта от неговото съобразяване в устройствените процедури. Видно от представената по делото Предварителна концепция за линеен парк „М. ливади-изток“ с широк обществен достъп по протежение на реките Бара И. и Б. Бара, тази концепция трябва да послужи като добра основа за разработката на проект за парк в последващите идейна, техническа и работна фаза, както и да очертае проблемите свързани с осигуряване на площите за реализацията на парка, свързани с навременното отчуждаване на терени и отстраняване на несъответствията на подробния с общия устройствен план. Следователно, този документ не притежава обвързваща сила, а единствено би могъл да послужи като основа за изработване на бъдещ ПУП, какъвто в хода на производство се установи, че все още не е изработен и одобрен. В изказването си пред Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, главният архитект на Столична община, като вносител на доклада, изрично е заявил, че имотът не се засяга от концепцията от 2020 г., а на 23.06.2023 г. от Столичния общински съвет е приет ПУП за този район. В тази насока е и приетото по делото заключение от съдебно-техническа експертиза, в което изрично е посочено, че процесният имот не попада в границите на линейния парк и съответно в обхвата на Концепцията.

По делото се установи, че с решение № 444 от 23.06.2022 г. на Столичния общински съвет е одобрен проект за изменение на плана за регулация и придружаващите го план-схеми по чл. 108, ал. 1 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара И. и река Б. бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105 и кв. 111 на м. „М. ливади-изток“, район „Г.“, Столична община, който е съобразен в хода на производството развил се пред главния архитект на Столична община. Съществуването на ПУП, одобрен след т.нар концепция за линеен парк, разработена през 2020 г. от „С.-план“, изобщо не е взето предвид в хода на разискванията в Столичния общински съвет.

Не на последно място, трябва да се отбележи, че посоченото в нормата на чл. 5, ал. 1 от ЗУТ общо правомощие на общинския съвет да определя политиката по устройство на територията на съответната община следва да се упражнява при спазване на разпоредбите на приложимите нормативните актове и при баланс между цялостната устройствена политика и правата и интересите на всеки отделен субект.

Въз основа на изложеното, настоящият съдебен състав намира оспореното решение за незаконосъобразно, като издадено в нарушение на изискванията за съдържание по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Формално посочените мотиви са необосновани и не

съответстват на събраните доказателства, което обуславя извод за наличието и на порокът материална незаконосъобразност. Това налага отмяна на оспореното решение, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващите следва да се присъдят направените в производството разноски, които са в претендиран и доказан размер 2620 лева (1332.81 евро), от които 10.23 евро (20 лева) - държавна такса, 300 евро - възнаграждение на вещото лице и 1022.58 евро. (2000 лв.) - адвокатско възнаграждение. Настоящият съдебен състав намира възражението за прекомерност, направено от пълномощниците на ответника, за неоснователно. Съгласно чл. 8, ал. 2 т.1 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, адвокатското възнаграждение за процесуално представителство по дела по ЗУТ е 1250 лв. Този размер не съответства на обема, фактическата и правна сложност на настоящото производство, както и осъществената правна защита и съдействие на двама оспорващи, макар и с еднакви интереси, поради което адвокатското възнаграждение следва да се присъди в пълния му претендиран размер, който не е много по-висок от така определения. Предвид изложените съображения, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на И. Е. Х. и И.-А. Е. Ц. чрез пълномощник адв. Г. К. решение № 757 по протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичния общински съвет.

**ИЗПРАЩА** преписката на Столичния общински съвет за ново произнасяне по заявление № САГ19-ГР00-1454[17]/09.02.2023 г. на И. Е. Х. и И.-А. Е. Ц. и доклад с вх. № СОА24-ВК66-5046/2/25.06.2025 г. на главния архитект на Столична община при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОПРЕДЕЛЯ** на Столичния общински съвет едномесечен срок от влизане на решението в сила за произнасяне по преписката.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на И. Е. Х. и И.-А. Е. Ц. разноски по делото в размер на 1332.81 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: