

РЕШЕНИЕ

№ 9428

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10828** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 38 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба от „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД, депозирана чрез адв. К., против Решение № ППН-01-824/ 2021 от 02. 08. 2024 г., постановено от Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от своя процесуален представител, който поддържа жалбата.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител оспорва основателността на жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна Д. А. Ш. оспорва жалбата не се явява в последното по делото заседание.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд – София град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателствата, приема за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/ са постъпили жалби с рег. № ППН-01-824/ 3. 11. 2021 г. и № ППН-01-836/ 08. 11. 2021 г., двете с идентичен

предмет, депозирани от Д. Ш..

Жалбоподателят информира Комисията, че е работил в болница „Специализирана болница за рехабилитация – Национален комплекс“ – филиал Баня /„СБР-НК“ ЕАД - филиал Баня/ от 2000 г., като на 01. 11. 2021 г. е освободен от работа на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 326, ал. 2 от Кодекса на труда. Твърди, че освобождаването от работа е във връзка с възниквал конфликт с работодателя.

Посочва, че без негово съгласие е приет по програма НОИ в болница “СБР-НК“ ЕАД - филиал Баня, К., като за този прием е разбрал на 11. 07. 2021 г., след като от избирателната секция в [населено място] го уведомили, че трябва да гласува в санаториума. Предвид това същият е установил, че работодателят е използвал неговите лични данни, за да го включи в програма: „Профилактика, рехабилитация и отдих“, която се финансира от Националния осигурителен институт. Жалбоподателят твърди, че по това време не е реализирал подобна рехабилитация, не е участвал в подобна програма, като според него работодателят му неправомерно е използвал личните му данни. Посочено е още, че счетоводителката на санаториума позвънила на Ш., за да го помоли да отиде и да подпише документите и след отказ от негова страна, го уведомила, че документите са анулирани.

С писмо рег. № ППН-01-824#]5(21)/22.02.2024 г., депозирано от г-н Ш., последният информира КЗЛД, че първоначалната жалба е за нарушение, което е установил на 11. 07. 2021 г., но впоследствие е разбрал, че с неговите данни е злоупотребено и в предходни години.

С писмо изх. № ППН-01-824#2(21)/14. 02. 2022 г., „СБР-НК“ ЕАД - филиал Баня, К. е уведомено на основание чл. 26 от АПК за образуването административно производство и е предоставена възможност за изразяване на становище и относими към случая доказателства.

В отговор от болницата е депозирано становище, в което е посочено, че с нарочна заповед на Изпълнителния директор на дружеството, във връзка с оптимизиране на работния процес и разходите, както и подобряване организацията на работа, са съкратени две щатни бройки на длъжността „Огняр/портиер“. Със заповед Д-17-24/01. 11. 2021 г. е прекратен трудовият договор на служителя Д. Ш. със „СБР-НК“ ЕАД, филиал Баня, К. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 326, ал. 2 от КТ. Сочат, че в подадения от г-н Ш. сигнал са представени неистини по отношение на ползването на програма „Профилактика, рехабилитация и отдих“ на НОИ във филиал Баня, К.. Документацията, свързана с приема на г-н Ш. по програма „Профилактика, рехабилитация и отдих“ на НОИ, е подготвена с неговото информирано съгласие по отношение на процедурата. Във връзка с това, той ползвал и платен годишен отпуск от 05. 07. 2021 г. до 13. 07. 2021 г. Информират, че жалбоподателят е хоспитализиран в „СБР-НК“ ЕАД, филиал Баня, К. на 04. 07. 2021 г. На 10. 07. 2021 г. с протокол за прекратяване на престоя в лечебното заведение, подписан от ЛКК в състав: Дежурен лекар д-р Б., специалист „Ф. и рехабилитационна медицина“ и д-р С. лекар „Обща медицина“, г-н Ш. е дехоспитализиран по „семејни причини“ /причината е изтъкната от самия него/. Хоспитализацията на г-н Ш. по програма „Профилактика, рехабилитация и отдих“ на НОИ не е отчетена пред НОИ и не е заплатена от институцията, като в този смисъл няма никаква щета или незаконосъобразен разход на публични средства. Разходът по престоя на г-н Ш. е за сметка на лечебното заведение.

С писмо изх. № ППН-01-824(21)#3/15. 02. 2022 г. е изискана информация по случая от

Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). С писмо рег. № ППН-01-824#4(21)/18. 02. 2022 г. е предоставена цялата преписка по извършена от РЗОК проверка. Предоставено е становище с рег. № ППН-01-824#4(21)/18. 02. 2022 г., с което са предоставени копия на документи от извършена проверка.

С писмо изх. № ППН-01-824#21 (21)/10. 04. 2023 г. от НОИ е изискана информация дали за Д. Ш. е искано разрешение за включване по програма на НОИ, как е попаднал в програмата, кой е искал разрешението за него и кой го е дал. Поискана е и информация към кой момент е подаден пакетът документи, дали има начисление за тези услуги и дали са били платени.

В отговор е депозирано становище с рег. ППН-01-824#23(21)/12. 04. 2023 г., с което информират КЗЛД, че е установено, че на г-н Ш. е издадено удостоверение за профилактика и рехабилитация от ТП на НОИ – П. за периода от 04. 07. 2021 г. до 13. 07. 2021 г., в нарушение на Наредба № 1 от 13. 02.2007 г. за ползване и изплащане на паричните помощи за профилактика и рехабилитация (Наредбата), тъй като лицето не е представило необходимите документи лично. В конкретния случай документите по чл. 7, ал. 1 от Наредбата са донесени от директора на „СБР-НК“ ЕАД, филиал Баня, К., като към тях не е представяна личната карта на г-н Ш.. Установено е също, че представеното медицинско направление е издадено от д-р Д. А. - специалист физиотерапия и рехабилитация в „СБР-НК“ ЕАД, филиал Баня. След получено разрешение от директора на ТП на НОИ - П., документите са приети и е издадено удостоверение. И. на НОИ е дал препоръка на директора на ТО на НОИ - П. за недопускане на подобни нарушения на Наредбата, и засилване на контрола по ползването и изплащането на парични помощи за профилактика и рехабилитация.

От жалбоподателя Д. Ш. е изискана информация дали подписите, които са положени в документите /Удостоверение № 4771/11. 10. 2019 г., протокол за извършена услуга по рехабилитация № 10-4738/22. 10. 2019 г., Удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10-5225/15. 12. 2020 г./ са положени от него. В отговор същият категорично е отрекъл да е пописвал посочените документи.

С писмо рег. № ППН-01-836#5(21)/06. 10. 2023 г. от „Специализирана болница за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД е депозирано становище, в което се поддържа теза, че във връзка с жалбите на г-н Ш. са извършени редица проверки от съответните компетентни институции - ТО на НОИ - [населено място] и РЗОК, [населено място], като не са установени нарушения и констатации, които да потвърждават твърденията в жалбите на Д. Ш..

Твърдят, че тъй като г-н Ш. е бил пациент на болницата, данните му са обработвани на основание на разпоредбите на чл. 27 и чл. 28 от Закона за здравето и съответствие с приложимото законодателство за защита на личните данни на пациенти и Политика за защита на личните данни в „Специализирани болници за рехабилитация Национален комплекс“ ЕАД. Съгласно чл. 27, ал. 1 от Закона за здравето здравна информация са личните данни, свързани със здравословното състояние, физическото и психическото развитие на лицата, както и всяка друга информация, съдържаща се в медицинските рецепти, предписания, протоколи, удостоверения и в друга медицинска документация. В съответствие с чл. 27, ал. 2 от Закона за здравето лечебните заведения събират, обработват, използват и съхраняват здравна информация.

Информират, че в качеството на лечебно заведение и договорен партньор на

Националната здравно осигурителна каса, „СБР-НК“ ЕАД, филиал Баня К., както и изпълнител по дейности по профилактика, и рехабилитация по Програма за профилактика и рехабилитация на НОИ за съответната година, има задължение да предостави информацията на пациентите, за които е проведено лечение или които са постъпили в болницата и нейните филиали, които се заплащат като дейност по Националния рамков договор или по програмата на НОИ.

Предвид изложените от жалбоподателя твърдения, че подписите, положени под Удостоверение № 4771/11. 10. 2019 г., протокол за извършена услуга по рехабилитация № 10-4738/22. 10. 2019 г., Удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10-5225/15. 12. 2020 г. не са негови, е допуснато извършването на почеркова експертиза.

С писмо рег. № ППН-01-435#27(21)/18. 08. 2023 г. от Националния институт по криминалистика е постъпило писмо с приложен протокол за извършена експертиза № 2023/ДОК-328 от 27. 07. 2023 г., в която е дадено заключение, че подписът срещу печатен текст „Подпис на лицето“ в копие от Удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г., издадено от Териториално поделение П. на Националния осигурителен институт, е копие на подпис, който не е положен от Д. А. Ш., както и че подписът срещу печатен текст „Ползвател: Д. А. Ш.“ в копие от протокол за извършени услуги по профилактика и рехабилитация 10-5225/15.12.2020 г. /Приложение № 4 към чл. 14, ал. 1/ между СБР - НК ЕАД и Д. Ш. не е положен от Ш..

С писмо рег. № ППН-01-824#(21)/28. 12. 2023 г. от процесуалния представител на „СБР НК“ ЕАД е посочено, че при справка в архива на „СБР НК“ ЕАД, филиал Баня К. не са открити оригинали на документи, вследствие на извършвани от контролните органи проверки от 2019 г. до настоящия момент по подадени от Ш. жалби. Твърди се, че личните данни на Ш. се обработват от болницата на основание разпоредбите на чл. 27 и чл. 28 от Закона за здравето.

Комисията е приела, че в конкретния случай администраторът на лични данни не е представил доказателства за наличието на приложими към разглеждания случай условия по смисъла на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно: субектът на данни да е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели: обработването да е необходимо за предприемането на стъпки по искане на субекта на данните преди сключване на договор: обработването на необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора на лични данни. Това е така, защото по преписката не са представени доказателства за дадено съгласие на жалбоподателя за обработване на личните му данни по смисъла на чл. 4, § 1, т. 11 от Регламента /„съгласие на субекта на данните“ означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени/, съобразно разпоредбата на чл. 7 § 1 от Регламента, и свързаното с тази разпоредба съображение 42 и на това основание следва извод, че не е налице първото от разглежданите условия.

Предвид обстоятелството, че в конкретния случай не е налице съгласие за подписване на Удостоверение № 3044/ 04. 12. 2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10-5225/ 15. 12. 2020 г., Комисията е направила извод, че личните данни на жалбоподателя са обработени от „СБР - НК“

ЕАД С., филиал Баня за подписване на посочените документи в нарушение на чл. 6, § 1, буква „а“ от Регламента - без наличие на изразено съгласие за тези действия, условие за допустимост на обработването, като не са налице и останалите хипотези, посочени в разпоредбата на чл. 6 §1 от Регламент /ЕС/ 679/2016.

Поради това е издадено оспорваното в настоящото производство Решение № ППН-01-824/ 2021 от 02. 08. 2024 г., постановено от Комисията за защита на личните данни, с което жалбите на Д. Ш. срещу „Специализирана болница за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД са приети за основателни, като във връзка с това и на основание чл. 58, § 2, б. „б“ за нарушение на чл. 6 от Регламент /ЕС/ 2016/679 е издадено официално предупреждение на администратора „Специализирана болница за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – КЗЛД, в съответствие с предоставените му правомощия с чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, както и в предписаната от закона форма, като в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

При преценка за съответствието на обжалваното решение с материалния закон съдът съобрази следното:

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантирана на неприкосновеността на личността и личния живот, чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни. Според легалното определение на чл. 4, т. 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано /„субект на данни“/; физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице;

Съгласно чл. 4, т. 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване по друг начин, по който данните стават достъпни, поддръждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Обработването на лични данни от администратор е законосъобразно, когато е налице някое от правите основания, изброени в чл. 6, § 1 от Регламента, като всички те са алтернативни, равнопоставени и не са изброени в йерархична зависимост и наличието на което и да е от тях прави обработването законосъобразно.

Легална дефиниция на понятията администратор и обработващ лични данни се

съдържа в чл. 4, § 7 и § В от ОРЗД. Според дадените дефиниции, администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни: когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка, а „обработващ лични данни“ означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която обработва лични данни от името на администратора.

Именно това са двете фигури, които се явяват задължени лица по ОРЗД, съответно отговорни за спазването на правилата при обработване на личните данни.

Отговорността на администратора се определя основно от това в какво качество той действа при съответната операция по обработване на личните данни. В настоящия случай администратор на лични данни е „Специализирана болница за рехабилитация - Национален комплекс“ ЕАД, като нарушението е извършено от филиал на болницата в [населено място].

От фактическа страна е установено, че на 04. 07. 2021 г. от „СБР НК“ ЕАД, филиал Баня К. е издаден документ „история на заболяването“, в който се съдържат личните данни на Д. Ш. в обем три имена, единен граждански номер и адрес. Не е спорно, че в графа „пациент“ на посочения документ не се съдържа подписът на жалбоподателя г-н Д. Ш..

От предоставените по административната преписка доказателства, с писмо рег. № ППН-01-824#4(21)/18. 02. 2022 г., се установява, че всички налични ИЗ-та, съдържат подпис на хоспитализираните лица. Освен подпис в ИЗ, се съдържат подписи на лицата, използвали услугата, в „декларации за информирано съгласие на пациента относно реда на постъпване и провеждане на диагностични и лечебни процедури“ в „СБР - ИК“ ЕАД, С., филиал Баня, както и декларация, с която хоспитализираното лице декларира, че „по време на болничния престой в „СБР - НК ЕАД, С., филиал Баня не е било на преглед при лекар (ОПЛ или специалист) изпълнител на извънболнична помощ, както и че лицето до момента не е било на лечение в друго лечебно заведение за същото заболяване.

Специализираната болница не спори относно факта, че в деня на постъпване на пациента, независимо от вида на пациента, информатор-приемна оформя „регламентирана, медицинска документация - история на заболяването и лечебно-процедурен картон“, а след оформяне на необходимата документация, пациентът се запознава с правилника за вътрешния ред и дневния режим на болницата, за което се подписва.

Безспорно е, че в конкретния случай липсва подпис в съставения документ „ИЗ“, липсва и декларация, подписана от лицето за запознаване с вътрешния трудов ред.

Страните не спорят, че лицето Д. Ш. е служител в „СБР - НК“ ЕАД С., филиал Баня, като последният е освободен от длъжност със заповед РД-17- 24/01. 01. 2021 г. Като служител на болницата, безспорно филиал Б. разполага и обработва личните данни на жалбоподателя във връзка с трудовото правоотношение на лицето.

Не са предоставени обаче доказателства от „СБР - НК“ ЕАД С., филиал Баня, от които да може да се направи извод за наличие на правно основание за обработване на личните данни на Ш. за участие в програма „Профилактика, рехабилитация и отдих“ и издаване на „ИЗ“, в което се съдържат личните данни на г-н Ш. от 04. 07. 2021 г.

От болницата е изложено твърдение, че декларация за информираност и съгласие на пациента по отношение на източника на заплащане за диагностика и лечение и неговото заболяване, декларация за информирано съгласие на пациента относно реда за постъпване и провеждане на диагностика и лечебни процедури в „СБР - ИК“ ЕАД С., филиал „Баня“; декларация, че по време на болничния престой в „СБР - НК“ ЕАД С., филиал „Баня“ лицето Ш. не е било на преглед на лекар - изпълнител на извънболнична и болнична помощ и удостоверява, че към периода на лечение не е бил на лечение в друго лечебно заведение за същото заболяване по същата клинична пътека, както и протокол, не са част от изчерпателно разписаните в Наредба № 1 от 13.02.2007 г. за ползване и изплащане на паричните помощи за профилактика и рехабилитация.

Въпреки това правилно административният орган е приел, че не са предоставени всички описани в чл. 7, ал. 1 от Наредба № 1 от 13.02.2007 г. документи, а именно: медицинското направление по чл. 5; документ за самоличност /за справка/; медицинска документация, удостоверяваща настоящото и миналото здравно състояние на лицето - епикризи, изследвания, снимки, електрокардиограми и други документи, според конкретния случай: документ по образец /приложение № 1/, удостоверяващ осигурителните права на лицето /за лицата по чл. 2, ал. 1/: декларация по образец, утвърден от управителя на Националния осигурителен институт /за лицата по чл. 2, ал. 1/.

Предвид това, не може да се приеме с категоричност твърдението на оспорващото дружество, че Д. Ш. е бил на лечение по посочената програма и в тази връзка неговите лични данни са обработвани законосъобразно, в съответствие с чл. 27 от Закона за здравето и чл. 6, § 1, буква „в“ от Регламента.

Безсъмнено е, че за болниците е налице правно основание за обработване на данни в хипотезата на предоставяне на лични данни по смисъла на трети лица при условията, разписани в разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона за здравето, където е посочено, че здравна информация може да бъде предоставяна на трети лица, когато: „лечението на лицето продължава в друго лечебно заведение; съществува заплаха за здравето или живота на други лица: е необходима при идентификация на човешки труп или за установяване на причините за смъртта; е необходима за нуждите на държавния здравен контрол за предотвратяване на епидемии и разпространение на заразни заболявания; е необходима за нуждите на медицинската експертиза, и общественото осигуряване; е необходима за нуждите на медицинската статистика или за медицински научни изследвания, след като данните, идентифициращи пациента, са заличени; е необходима за нуждите на Министерството на здравеопазването, Националния център по здравна информация, НЗОК, регионалните здравни инспекции и Националния статистически институт; е необходима за нуждите на застраховател, лицензиран по раздел 1 от приложение № 1 или т. 2 или по т. 1 и 2 от раздел II, буква "А" на приложение № 1 към Кодекса за застраховането.

Настоящата хипотеза обаче не касае хипотезите за предоставяне на лични данни на трети страни, разписани в чл. 28, ал. 1 от ЗЗ, а лицата на положен подпис от лицето Д. Ш., в съвкупност с липсата на издадено направление за хоспитализация, което води до извод, че не е налице съгласие за обработване на лични данни въобще по смисъла на чл. 6, § 1, буква „а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 за подписване на историята на заболяването, съставен на 04.07.2021 г.

Установено е и от извършената експертиза, обективизирана в протокол за извършена

експертиза № 2023/ДОК - 328 от 27.07.2023 г. от Националния институт по криминалистика, че подписът срещу печатен текст „Подпис на лицето“ в копие от Удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г., издадено от Териториално поделение П. на Националния осигурителен институт, е копие на подпис, който не е положен от Д. А. Ш., както и че подписът срещу печатен текст „Ползвател: Д. А. Ш.“ в копие от протокол за извършени услуги по профилактика и рехабилитация 10-5225/15. 12. 2020 г. /Приложение № 4 към чл. 14, ал. 1/ между СБР - НК ЕАД и Д. Ш. не е положен от Ш.. Изводът, направен в заключението на извършената експертиза, напълно съответства с твърденията на Д. Ш., поради което правилно административният орган при издаването на административния акт се е позовал и на извършената експертиза.

За да се приеме, че е налице законосъобразност при обработване на личните данни, следва да е налице условие за обработване на личните данни по чл. 6, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679. В разглеждания случай оспорващото дружество не е представило доказателства за наличието на приложими към разглеждания случай условия по смисъла на чл. 6, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно: субектът на данни да е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели: обработването да е необходимо за предприемането на стъпки по искане на субекта на данните преди сключване на договор: обработването да е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора на лични данни.

Това е така, защото както в хода на административното производство, така и в проведеното съдебно производство не са представени доказателства за дадено съгласие на Д. Ш. за обработване на личните му данни по смисъла на чл. 4, § 1, т. 11 от Регламента /“съгласие на субекта на данните” означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени/, съобразно разпоредбата на чл. 7. § 1 от Регламента, и свързаното с тази разпоредба съображение 42.

Предвид това, правилен е изводът в оспорваното решение, че личните данни на Д. Ш., съдържащи се в история на заболяването № 2595/ 197, в удостоверение № 3044/04.12.2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10- 5225/15.12.2020 г. са обработени в нарушение на чл. 6, § 1, буква „а“ от Регламента, без наличие на изразено съгласие за тези действия, условие за допустимост на обработването, като не са налице и останалите хипотези, посочени в разпоредбата на чл. 6 §1 от Регламент /ЕС/ 679/2016.

Законосъобразно и в съответствие с предоставените й функции, Комисията е наложила корективна мярка по чл. 58, § 2, б. „б“ от Регламента - официално предупреждение, като е съобщила, че не са настъпили негативни последици за жалбоподателя, нарушението е първо за болницата и се касае за нарушение на личните данни за едно физическо лице.

Неоснователни са твърденията на оспорващото дружество, че не е допуснато нарушение на Регламента.

Дори да се приеме, че Д. Ш. е бил на лечение по посочената програма, в каквата насока се твърденията на разпитаните в съдебното производство свидетели Б. И. и М. К. /което според настоящия съдебен състав не е доказано по безспорен начин и поради това неоснователно според съда оспорващото дружество твърди приложимост на разпоредбата на чл. 6, § 1, б. "в" от Регламент /ЕС/ 2016/679/, безсъмнено е установено обработване на лични данни на Д. Ш., съдържащи се в история на заболяването №

2595/ 197, в удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10- 5225/15.12.2020 г., без да има съгласие на лицето за това обработване, което съгласие да е удостоверение с негов подпис.

Следва да се посочи също, че съгласно чл. 7, § 1 от Регламента, когато обработването се извършва въз основа на съгласие, администраторът трябва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни, което в конкретния случай не е сторено по отношение на личните данни, съдържащи се в история на заболяването № 2595/ 197, в удостоверение № 3044/04. 12. 2020 г. и протокол за извършване на услуга по профилактика и рехабилитация № 10-5225/15. 12. 2020 г. Такива доказателства в хода както на административното, така и на съдебното производство не бяха ангажирани от оспорващото дружество.

Предвид изложеното, обжалваното Решение № ППН-01-824/ 2021 от 02. 08. 2024 г. на Комисията за защита на личните данни е законосъобразно, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно се явява искането за присъждане на направените по делото разноски от страна на КЗЛД, поради което оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът следва да съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правната сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД против Решение № ППН-01-824/ 2021 от 02. 08. 2024 г., постановено от Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: