

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10509** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛАН ИНВЕСТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от 12.12.2025 г. от СО р-н „Л.“

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 53 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси.

ЮРК. Н. – Имам въпрос, относно описаните като представени документи от жалбоподателя на стр. 2. Касае се за договор от април 2025 г., фактура от април 2025 г. Това грешка ли е, ползвани ли са тези документи и били ли са нужни, предвид че 2025 г. е много извън описания период, отделно това са документи след ревизията и искам да попитам в каква връзка са описани

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като ми бяха предоставени договорите, във връзка с отдаване под наем на част от сградата, описала съм го, тъй като съм намерила за необходимо да опиша всичко, което ми е предоставено и е във връзка със зададените въпроси.

ЮРК. Н.: При отговора на стр. 3, вещото лице е посочило и представения от жалбоподателя Акт образец 19. От коя дата е този Акт образец 19 и наличен ли е по делото или е допълнително представен от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 15.11.2019 г. е и е допълнително предоставен.

ЮРК. Н.: Вещото лице е посочило на стр. 3, след таблицата, акт образец 19 от 15.11.2023 г. той по делото ли е или пак е допълнително представен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря дали става въпрос за един и същ акт. Със сигурност един и е представен допълнително, но дали датата е от 2019 г. или от 2023 г., не мога да кажа.

ЮРК. Н.: Същият въпрос го имам и по отношение на стр. 4, където пак е записано Акт образец 19 от 15.11.2023 г. и възниква въпроса доколко СМР извършвани 2019 г. се актуват 2023 г. и как сме сигурни, че се касае за дейностите по тези спорни фактури, а не за извършени след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно са описани дейностите.

АДВ. Б. – Аз ще представя въпросните актове.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв./ 555,65 евро.

ПРИЕМА представения отговор от СО р-н „Л.“.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да представи въпросния Акт образец 19 или актове, въз основа на които е изготвена ССЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2026 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: