

Протокол

№

гр. София, 13.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 13.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И К. Д. АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИНЖ.Т. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. СЕВЕР АД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В предходното съдебно заседание е дадена възможност на процесуалният представител на жалбоподателя, да постави с молба конкретни въпроси във връзка с назначаване на съдебно-техническа експертиза. Изпратено е напомнително писмо, при смяна на съдебния състав.

АДВ. Б.: Поддържам искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Представям и моля да приемете конкретни въпроси за назначаване на същата в

писмена молба.

ЮРК. И.: С оглед техническата специфика на въпросите, ми е нужно повече време, за да се запозная с тях и да изразя становище, но считам, че не следва да бъде назначавана такава, доколкото присъединяването на ВИК Д. е към средно напрежение, такова каквото е обсъдено в решението на комисията е по искане на ВИК оператора, именно по негово искане е сключен договора за достъп. По волята на дружеството, не е имало спор къде е присъединено дружеството и как е присъединено.

АДВ.Т.: Аз също трябва да се консултирам с експертите от [фирма]. Моля да ми дадете възможност с писмо- становище да представя становище от [фирма] по искането за техническа експертиза и поставянето на въпроси. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника. Считам, че по делото не е спорно как е разпределен обекта на ВИК-Д. към електроразпределителната мрежа. Начинът на присъединяване както е описан в обжалваното решение на КЕВР, пресъздава уговорките в споразумение между двете страни, което е доброволно постигнато съгласие и е по искане на ВИК-Д., поради което и считам, че поставените въпроси за СТЕ, не са от значение за преценка законосъобразността на административния акт, предмет на обжалваното в настоящото производство.

АДВ. Б.: Очевидно колегите действително не разбират коя е същината на спора, а той е свързан с обстоятелството, че КЕВР не е обсъдила и не е мотивирала решението си, като не е имало предвид чие е обстоятелството, чия е собствеността на електропреносната мрежа върху която начисляват оспорваната такса. Същината на настоящият спор, се свежда до установяване на един основен факт - къде са монтирани електрическите съоръжения, дали те са монтирани в съответствие със закона върху нашите съоръжения, които ние ползваме, или преди това и в кой момент и за кое обстоятелство се начислява процесната такса. Нашето твърдение което не е разгледано от комисията е, че начисляването на тази такса е незаконно.

СЪДЪТ с оглед представените в днешното съдебно заседание конкретни въпроси с искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза от страна на жалбоподателя в писмен вид, и след като взе предвид становищата на процесуалния представител на ответната страна, и на заинтересованата страна, счита, че следва да бъде даден 14-дневен срок от днес, в който ответника и заинтересованата страна да изразят с писмена молба становище по конкретно поставените в депозираната в днешното съдебно заседание молба с въпроси, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по назначаването на исканата експертиза, като в случай, че прецени, че следва да бъде назначена СТЕ, ще се произнесе по определяне и назначаване на вещо лице, и по определяне, и внасяне на депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2019 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са редовно уведомено от днес, СГП уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: