

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3543** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. А. – редовно уведомен, явява се АДВ. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ /Д „ОСК“/
– редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице инж. А. Г. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че изпратената призовка до вещо лице Х. Т. се е върната с отбелязване, че лицето е починало. В същото време

ДОКЛАДВА, че е постъпило на 27.01.2020 г. заключение от вещо лице Ч..

ДОКОЛКОТО повторната експертиза е допусната, така че въпросите са разделени за двете вещи лица архитект и инженер,

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка експертизата на вещо лице Ч. да бъде изслушана в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Инж. А. Г. Ч. – 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ф.: Изпълнената водопроводна канализация в жилището, част от процесния строеж представлява ли реконструкция на сградната водопроводна инсталация?

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Точно понятието реконструкция е подробно описано и регламентирано в ПР на ЗУТ мисля, че в § 5. Там е описано какво представлява реконструкцията. На място, което съм видял мисля, че не реконструкция, защото това е преустройство и не се засягат основни инсталации, конструкции, влизащи в понятието реконструкция.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси.

ЮРК. С.: Имам един въпрос. На стр. 2, където сте болтвали допустимо визирате, че съгласно чл. 45, т. 3 във връзка с чл. 42 мисля, че ал. 5 от Наредба № 4. Може ли да ми кажете какво означава чл. 42, ал. 5, защото по Наредбата такъв член не съществува! Аз съм разпечатала, както първоначалното от 17.06., така и в този му вид 2005 г. – стигаме само до ал. 2! Да нямате някаква техническа грешка или нещо друго сте имали в предвид!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам представа какво съм посочил чл. 42, ал. 5 вероятно е грешка. Вместо чл. 42, ал. 5 в експертната да се чете чл. 43, ал. 5 от Наредба № 4/2005 г., като съм имал в предвид нея.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

ЗАМЕНЯ вещо лице Т. с арх. Б. Х. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 9 и тел: 0885 924 888.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: