

Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **7141** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. С., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., упълномощена и приета от съда днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба вх. № 5050 от 09.07.2013г. по описа на Административен съд – София град, подадена от К. С., с адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 2 - 203 от 03.07.2013 г. на Комисията за ДРДОПБГДСРСБНА, с което е установена и обявена принадлежността му към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

ЮРК: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям извадка от интернет страницата на регистър БУЛСТАТ относно обстоятелството, че посочения в бюлетина на БНБ по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, като

ЕКПОУ е всъщност и код по Булстат на [фирма], в която лицето е било член на представителен орган на общо събрание, съдружник, така както е посочено в оспорвания административен акт. Тъй като в административната преписка са налични писмени документи от правноинформационната система „С.“, която е използвана при проверката като изходен ориентир по отношение идентификацията на лицата, участващи в управлението на фирмата длъжник. И съответно онлайн са извършени справки от регистър БУЛСТАТ , представям разпечатка от тази справка. Това е особен вид проверка. В този бюлетин, така както сме посочили в отговора ни, в голямата си част длъжниците са юридически лица, а комисията по закон следва да провери физически лица за принадлежност. А проверката обхваща идентифицирането на физическите лица, участници в тези търговски дружества и какъвто е и процесният случай, И предвид дългия период от време, който е изминал от издаването на този бюлетин, който е 1997-1998 г., и момента на проверката, комисията следваше да идентифицира и длъжниците в бюлетина.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Поддържам изложеното в отговора по подадената жалба и моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: