

# РЕШЕНИЕ

№ 41907

гр. София, 15.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ася Тодорова**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **2483** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) и е образувано по жалба на А. В. П. ЕГН 76111820072, подадена чрез адв. В. В., съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, против Заповед относно налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца на държавен служител в Национален институт по криминалистика – МВР № 8121К-854/10.02.2025 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с която на държавния служител в МВР инспектор А. В. П., специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Националния институт по криминалистика (Н.) – МВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР – „неизпълнение .... на разпорежданията....на преките ръководители“ (възложено за изпълнение чрез Л. постановление) и „неизпълнение на служебните задължения“ (задължение, произтичащо от т. II.1 от длъжностна характеристика рег. № 196р-1078/08.02.2023 г. по описа на Н.-МВР), съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и предл. второ, алт. последна от ЗМВР – неизпълнение на служебни задължения и на ..... разпореждания на .....преките ръководители“, установено в хода на дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 8121К-11712/08.08.2024 г. на Министъра на вътрешните работи, проведено по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР.

В жалбата се поддържа, че оспорената заповед е незаконосъобразна, неправилна и необоснована, издадена при неизяснена фактическа обстановка, допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона, като наложеното наказание е явно несправедливо. Сочи се, че в конкретния случай отговорите на възложената експертиза не са от компетентността на експертите на сектор „Физико-химия“ на Н.-МВР, за което оспорващата надлежно е уведомила административните ръководители на Н.-МВР. Твърди се ненадлежно описание на вменените деяния, като в оспорената заповед са описани две самостоятелни дисциплинарни нарушения, за които е наложено едно наказание, което е нарушение на чл. 197, ал. 2 и ал. 3 от ЗМВР, липса посочване чии разпореждания конкретно не са изпълнени, като прекият ръководител в конкретния случай не е дал ясни разпореждания, които да произтичат от конкретна правна норма. Изложени са съображения, че оспорената заповед е издадена, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Не е отчетено обстоятелството, че оспорващата е обосновала отказа си за изготвяне на заключение с липса на необходимата компетентност с оглед експертните си знания и за да не става причина за компрометиране на заключението. В този смисъл се твърди, че оспорващата А. П. има правото, а и задължението да откаже изготвяне на заключение в качеството си на вещо лице, когато предметът на изследване излиза извън сферата на дейност на сектора, в който работи и нейната професионална и експертна компетентност. За липсата на компетентност на сектор „Физико-химия“ за изготвяне на заключение по така поставените задачи в конкретния случай са налице становища на ВПД Директора на Н.-МВР, комисар П. П., който разпределя постъпващите за работа задачи чрез Л. и други служители. Сочат се нарушения на административнопроизводствените правила, а именно, че дисциплинарно разследващият и наказващият орган са изградили крайните си заключения на база показания, които не са събрани непосредствено; членовете на дисциплинарно разследващия орган не притежават необходимата компетентност и квалификация, за да водят разследването; обектите, предмет на изследване, не са донесени от куриер на ГДБОП в Н.. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, оспорващата, лично и чрез процесуалния си представител по пълномощие надлежно упълномощен адвокат, поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Претендира се присъждане на разноски съгласно списък, който се представя. Представя се писмена защита с подробни доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Сочи се, че в качеството си на вещо лице оспорващата носи лична наказателна отговорност за верността и истинността на изготвените заключения, както и, че вещото лице трябва да притежава необходимата квалификация и/или необходимите умения и опит, в този смисъл А. П. е обосновала отказа си именно с оглед на експертните си знания, а не отказва немотивирано и безпричинно. Оспорват се свидетелските показания, дадени в хода на дисциплинарното производство. Твърди се, че по безспорен начин е установено в производството, че веществените доказателства не са опаковани, описани и съхранени по начин, който да позволява транспортирането им и предаване за работа на експерти в Н.-МВР. Твърди се, че в проведените обучения А. П. никога не е обучавана за анализ и доказване на бойни отровни вещества, напротив запозната е с пораженията, които тези вещества могат да нанесат върху човешкото здраве и живот и какви предпазни средства трябва да се използват, когато те се установят в околната среда на дадено местопроизшествие, за да могат да се съберат необходимите доказателства. В този смисъл се твърди, че същата е наясно, че направените на място замервания на специализираната полицейска операция са във въздуха на мястото, но нямат отношение към съдържанието на веществата в намерените затворени съдове и на база на придобитите по време на курсовете знания твърди, че в

съдовете не е сигурно какво се съдържа преди да се направи анализ от обучен персонал за работа със специален клас вещества, каквито са бойните отровни вещества. В този смисъл се твърди, че в конкретния случай А. П. има правото, а и задължението да откаже изготвяне на експертно заключение, когато предметът на изследването излиза извън сферата на дейност на сектора, в който работи и от нейната професионална и експертна компетентност.

Ответникът Министърът на вътрешните работи, в съдебно заседание, в писмен отговор по жалбата и в депозирана по делото писмена защита, чрез процесуалния си представител по пълномощие надлежно упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата като неоснователна. Излагат се подробни съображения, че оспорената заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби, съобразена с целта на закона и връчена надлежно на служителката, в този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК. Сочи се, че както обобщената справка и становището на дисциплинарно разследващия орган (Д.), така и оспорената заповед на дисциплинарно наказващия орган (ДНО) са изключително обосновани. Сочи се, че от всички събрани в производството (дисциплинарно и съдебно) по безспорен начин се установява, че А. П. неправомерно не е изпълнила свое основно длъжностно задължение и разпореждане на неин пряк ръководител. ДНО е определил съответното за извършеното нарушение наказание при прилагане на разпоредбата на чл. 200 от ЗМВР, в предвидения в закона минимум, като е обсъдил и съобразил в оспорения акт обстоятелствата, при които е извършено установеното нарушение, формата на вината и цялостното поведение на служителя по време на службата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От приложените към дисциплинарната преписка и допълнително събраните и приобщени по делото писмени доказателства се установява следното:

Не се спори между страните, че към датата на издаване на оспорената заповед оспорващата А. В. П. е държавен служител, която заема длъжността специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Националния институт по криминалистика (Н.) – МВР.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 8121К- 11712/08.08.2024 г. на Министъра на вътрешните работи във връзка с предложение с рег. № 196р - 6264/02.08.2024 г. по описа на Н. - МВР, съдържащо предварителни данни за извършено от инспектор А. П. дисциплинарно нарушение за това, че служителят, в качеството си на специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР на 05.06.2024 г. и на 01.07.2024 г. с отказа си да изпълни конкретно поставената ѝ чрез Лабораторната информационна система (Л.) задача (да осъществи експертно изследване по случай с № 2024-02624, получен в Н. - МВР на 03.06.2024 г.) не е изпълнила свое служебно задължение, вменено ѝ в т. II „Основни длъжностни задължения“, подт. 1 от специфична длъжностна характеристика за длъжността, която заема (рег. № 196р-1078/08.02.2023 г. по описа на Н. - МВР) да „Осъществява експертни изследвания“ в областта на дейност на сектора. В заповедта за образуване на дисциплинарното производство деянието на служителя е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл., трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР - „неизпълнение ... на разпорежданията ... на преките ръководители (възложено за изпълнение чрез Л. постановление) и „неизпълнение на служебните задължения“ (задължение, произтичащо от т. II.1 от длъжностна характеристика рег. № 196р-1078/08.02.2023 г.

по описа на Н. - МВР), съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и предл. второ, алт. последна от ЗМВР – "... неизпълнение на служебни задължения и на... разпореждания на ... преките ръководители", за което се налага дисциплинарно наказание порицание.

С процесната заповед е определен дисциплинарно разследващ орган в състав Г. Х. – Т., държавен инспектор и М. С., държавен инспектор в отдел „Дисциплина и дисциплинарна практика“ при Дирекция „Човешки ресурси“ - МВР.

Оспорващата е запозната със заповедта за образуване на дисциплинарно производство видно от отбелязване върху същата и покана рег. № 8121р-16254 от 14.08.2024 г., с която А. П. е уведомена надлежно за възможността ѝ да се запознае със заповедта, с всички материали в производството, да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомогната в защитата си от посочен от нея служител на МВР или от адвокат, да представя доказателства, да прави искания, бележки и възражения, както и да дава или да откаже да даде обяснения. На 10.09.2024 г. оспорващата А. В. П. е депозирала писмени обяснения с рег. № 8121р-18006 от 10.09.2024 г. С протокол рег. № 8121р19014 от 27.09.2024 г. на А. П. са предадени всички описани в същия протокол документи, приложение към предложение рег. № 196р-6264/02.08.2024 г. На 03.10.2024 г. А. П. е депозирала писмено становище относно получените писмени документи.

Резултатът от разследването е обективизиран в обобщена справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. и производството е приключило със становище рег. № 8121р - 23919/09.12.2024 г., в които дисциплинарно – разследващият орган (Д.) предлага на основание чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР на инспектор А. В. П. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за минимално предвидения в закона срок от шест месеца за осъществено от нея дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР – „неизпълнение .... на разпорежданията....на преките ръководители“ (възложено за изпълнение чрез Л. постановление) и „неизпълнение на служебните задължения“ (задължение, произтичащо от т. II.1 от длъжностна характеристика рег. № 196р-1078/08.02.2023 г. по описа на Н.-МВР), съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и предл. второ, алт. последна от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения и на ..... разпореждания на .....преките ръководители“. В обобщена справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. са описани и обсъдени подробно всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, във връзка с което е формулиран извод, че действията на А. П. в конкретния случай са в обективно несъответствие с правно дължимото от нея поведение в качеството ѝ на държавен служител в МВР. А. П. в качеството ѝ на на специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Националния институт по криминалистика (Н.) – МВР е следвало да осъществи оглед по външни признаци на постъпилите за изследване обекти, да извърши изследване на обекти от № 8 до № 13, придружаващи разпределеното ѝ за работа заведено в Н. като случай № 2024-0264/03.06.2024 г. постановление от старши разследващ полицай (рег. № 12339-313/31.05.2024 г.) за назначаване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП-МВР, постъпили с писмо рег. № 12339-312/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП – МВР, след което на базата на познанията си в професионалното направление да извърши справка в научната литература могат ли тези вещества да участват в синтеза на БОВ.

Вместо това същата е игнорира декларираното пред Началника на сектор „Физико-химия“ от Заместник директора на Н. В. Н. и от Главен инспектор М. В.-Поповска, участвали в СПО, което е сведено до нейното знание, че в случая не съществува опасност по-голяма от обичайната при

работа с неизвестни вещества. Формулиран е извод, че въз основа на събраните в хода на разследването писмени доказателства вмененото на служителя нарушение следва да се приеме за доказано.

С протокол рег. № 8121р-23768 от 06.12.2024 г. на А. П. от Д. са предоставени обобщена справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. и материалите от извършената проверка, посочени в същия протокол. На 06.12.2024 г. на А. П. от Д. е връчена покана рег. № 8121р-23740 от 0.12.2024 г. за запознаване със справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. и материалите от извършената проверка и даване на писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган. На 09.12.2024 г. е депозирано писмено становище от А. П.. На 16.12.2024 г. на служителя А. П. е връчена покана рег. № 8121р-24455/16.12.2024 г. за запознаване с обобщена справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. и материалите от извършената проверка и даване на писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган с цел спазване на изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и осигуряване на служителя на възможност да упражни правото си на защита.

На 17.12.2024 г. А. П. е депозирила писмени обяснения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган с рег. № УРИ 196р-9808/17.12.2024 г. В обяснението си служителят заявява, че работи в Н. от 2007 г., съгласно длъжностната ѝ характеристика осъществява експертни заключения и защитава изготвените експертизи в съдебно заседание, участва като специалист-технически помощник или вещо лице в огледи на местопроизшествия или други процесуални действия, строго спазва разпоредбите на НПК. Посочва, че не е взето предвид изложеното от служителите на сектор „Физико-химия“ какви изследвания извършва всеки от тях, конкретно лично А. П., Н. Р. и Н. В., като вместо това са кредитирани показанията, дадени от В. Н., М. В.-Поповска от Н.-МВР и В. А. от ВМА, които са идентични. Липсват извършени каквито и да било действия от Д. да изясни какви по своята същност са обекти от типа на бойните отровни вещества, данни за синтез на каквито има по воденето досъдебно производство, по което е назначена експертизата в Н.. Липсва обсъждане от Д. на изнесените от А. П. в хода на дисциплинарното производство факти, потвърждаващи нарушение на здравословните и безопасни условия на труд в Н.-МВР, които също са част от причините за отказа ѝ да изпълни поставената ѝ от ръководителите на Н. – МВР задача.

Издадена е оспорената заповед, с която на държавния служител в МВР инспектор А. В. П., специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Националния институт по криминалистика (Н.) – МВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта за осъществено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР – „неизпълнение .... на разпорежданията....на преките ръководители“ (възложено за изпълнение чрез Л. постановление) и „неизпълнение на служебните задължения“ (задължение, произтичащо от т. II.1 от длъжностна характеристика рег. № 196р-1078/08.02.2023 г. по описа на Н.-МВР), съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и предл. второ, алт. последна от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения и на ..... разпореждания на .....преките ръководители“. В оспорената заповед административният орган се е позовал на установеното обобщена справка № 8121р - 23737/05.12.2024 г. и материалите от извършената проверка по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР.

Възприета е следната фактическа обстановка: В Сектор 04 към Отдел 10 при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ (ГДБОП) - МВР е образувано досъдебно производство

(ДП) № 3М 234/24 г. за престъпление по чл. 337, ал. 1 във вр. с чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс (НК) и чл. 339, ал. 1 от НК. Същото е образувано след получена оперативна информация за лице, за което има данни, че е направило опит да произведе химическо оръжие за масово поразяване - „З.“, както и за това, че е придобил и държал неустановен вид и брой химически оръжия, без да има за това надлежно разрешително. По повод образуваното ДП през месец май 2024 г. е проведена специализирана полицейска операция (СПО), в която са взели участие 38-ми батальон за ядрена, химическа и биологична защита и екология, [населено място] към Министерството на отбраната (МО), Главна дирекция „Жандармерия и специален отряд за борба с тероризма“ (ГДЖСОБТ), Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН), В. академия (ВМА) - С. - медицински екип и експерти при „Химико-токсикологична лаборатория“, дирекция „Аварийна безопасност и превенция“ (ДАБП) към Столична община (СО), ГДБОП - МВР, Института по психология (ИЛ) - МВР, Център за наблюдение и контрол на ядрената, химическата и екологичната обстановка към МО (ЦНКЯХБЕО), Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ (ЦПРО), сектор „Контрол на общоопасните средства“ (КОС) към отдел „Охранителна полиция“ при Главна дирекция „Национална полиция (ГДНП), Областна дирекция на МВР (ОДМВР) - В., Център за спешна медицинска помощ (Ц.) - В., Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - В., Военна полиция към МО, Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), наблюдаващ прокурор от Районна прокуратура (РП) - В. и други. По повод така образуваното ДП комисар В. Н., ВПД заместник-директор на Н. - МВР и ръководител на Центъра за експертни криминалистични изследвания (Ц.) при Н. - МВР и главен инспектор М. В. - Поповска - началник на сектор „Т.“ към отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР са командировани със заповед № 81213-779/28.05.2024 г. на Главния секретар на МВР в [населено място] за участие в специализирана полицейска операция (СПО).

Специализираната полицейска операция е осъществена по предварително изграден и синхронизиран с всички служители на участващите в операцията служби план за действие, като в съответствие с него е взето решение при евентуално установяване на Бойни отровни вещества (БОВ) същите да бъдат затворени в специални контейнери, извозени със специализиран превоз и натоварени на кораб, за да бъдат унищожени (утилизирани) в С. Американски Щати (САЩ), тъй като единствените две страни, имащи правото да унищожават БОВ, са САЩ и Русия.

При пристигане на мястото на огледа е направена предварителна превантивна евакуация на околните къщи, намиращи се в непосредствена близост до и срещу имота, обитаван от лицето, за което са постъпили предварителни данни, че евентуално синтезира БОВ. На място е изграден оперативен щаб, до който в хода на оперативните действия непрекъснато е свеждана всяка информация. Организирано е и място за дезинфекция и за деконтаминация, при евентуално откриване на БОВ или други общоопасни вещества, за каквито е била придобитата първоначална информация. Около имота са разположени и медицинските екипи на ВМА - С., Ц. - В., полиция, пожарна и пр. Районът е отцепен и обезопасен от случайно преминаващи граждани с цел тяхната безопасност.

На място са извършени три огледа на имота, находящ се в [населено място], обл. В., [улица], обитаван от лицето Д. Д. (два разузнавателни огледа и един същински, в присъствието на поемни лица, вещо лице и задържаното лице). При първоначалния оглед по план в имота в [населено място] са влезли едновременно екип на 38-ми батальон за ядрена, химическа и биологична защита и екология, [населено място] към МО и екип на сектор „Противодействие на бомбения тероризъм“ (П.) към ГДЖСОБТ - МВР като т. нар. проучвателен екип. Те били със защитни облекла и изолиращи противогази. Екипът на 38-ми батальон за ядрена, химическа и биологична защита и екология, [населено място] към МО, състоящ се от разузнавачи-химици, извършил обстоен оглед и замервания за наличие на БОВ, чрез специализирана техника и оборудване (прибори за химическо разузнаване) за откриване на такива вещества, като уредите

не са показали индикация за наличието им в обитаваната от лицето къща, мазе към къща и прилежащите постройки (бараки, склад за дървен материал, кокошарник, парници със зеленчуци) и дворно място. Лека индикация на фосфорни съединения е съобщена единствено при измерване на едно от овощните дървета в градината (дворното място), където са били поместени и кошери е пчелни семейства. По този повод, на мястото е направено повторно замерване с друго техническо средство, което също показало лека индикация на фосфорни съединения, като след разговор с дядото на задържаното лице, на участниците в СПО станало ясно, че дървото било третирано с пестицид за растителна защита, от където идвала и индикацията за фосфорни съединения. Екипът на сектор ГОТ към ГДЖСОБТ - МВР извършил оглед и замервания за наличие на взривни вещества в целия имот, като данни за такива не са установени. Открити са законно притежавани оръжия, боеприпаси, учебна граната и мини за минохвъргачки. Наличие на бризантни, инициращи и/или импровизирани взривни вещества и/или пиротехнически средства не е установено. Всяко действие и индикации на уредите, с изключително висока чувствителност, е докладвано и свеждано до оперативния щаб.

След приключване на огледа оперативният щаб е взел решение за сваляне на опасността от БОВ. След проверката на основната сграда и прилежащите постройки двата екипа продължили огледа и замерванията на дворното място без противогазни маски поради свеждането на опасността от БОВ до нулева. В оперативния щаб са били включени и експерти от ЦНКЯХБЕО към МО, които при необходимост (при установяване на БОВ) е следвало да извършат пробовземане и тестване, след което да извезят пробите за извършване от тях на химичен анализ за определяне на вида на БОВ. Това не се е осъществило поради липсата на индикации за БОВ в имота, установено при извършените замервания със специализирана апаратура.

По план вторият сформирани екип, т.нар. експертен екип (експерти-химици) е бил съставен от експерти при „Химико-токсикологична лаборатория“ към ВМА (проф. В. А. и д-р И. И.), екип от експерти на Н.-МВР (комисар В. Н. и главен инспектор М. В.-Поповска) и екип от служители на ДПРО. Този екип също е имал готовност да ползва защитно химическо облекло с висока степен на защита, газови маски със специални (N.) филтри, като са разполагали и с преносим детектор за високотоксични вещества, предоставен от ВМА. Осигурени са и всякакви контейнери, опаковки, реактиви за експресна идентификация и обезвреждане на потенциално опасни вещества.

След обсъждане на събраната информация в щаба при съобразяване с факта, че няма данни за наличие или работа на лицето с токсични вещества, е взето решение екипът от профилирани експерти (експерти-химици) да влезе без поставени предпазни средства за извършване на втория (разширен) оглед. При него експертният екип е подпомогнат за по-лесна ориентация от членове на екипите, влезли в имота при първоначалния оглед. Служители на ДПРО също направили измервания със специализирана техника за откриване на радиоактивни материали.

Междувременно от екипа от психолози, участвали в СПО, е получена информация, че лицето, за което се предполага, че е извършвало дейности с токсични вещества, има психологически проблем от аутистичния спектър и с много голяма вероятност сигналът е фалшив, като цялата предварителна информация е плод на неговото въображение.

Освен специализираната техника и оборудване, използвани при първоначалния оглед, при влизането в имота на втория и третия екип не са използвани защитно облекло и специални маски, поради това, че предварителното запознаване с района на имота е показало, че няма данни за контаминиране с високотоксични вещества.

При извършване на детайлния оглед също не са открити общоопасни вещества, наркотични

вещества, прекурсори за синтез на наркотични вещества, радиоактивни вещества. Не са установени и установки за синтетична дейност (лабораторна стъклария и съоръжения, вентилационни системи, помощна техника като нагревателни прибори с контрол на температурата, бъркалки помпи и др.). Не е установена и технологична възможност или следи лицето да е извършвало незаконни синтези.

Единствените обекти, които са намерени и иззети при претърсването като такива, съдържащи химически вещества, са открити във външна барака (постройка до кокошарника) на двора. Намерени са няколко предмета - мерителна колба обвита със станиол (алуминиево фолио), обикновена пластмасова банка с отстранен оригинален етикет и сложен разпечатан лист с надпис натриева основа (сода каустик) и др. (обект на постановлението за назначаване на експертиза, заведена в Н. - МВР под случай № 2024-02624/03.06.2024 г.).

По време на третия (същинския) оглед са иззети като вещественни доказателства (ВД) цитираните в постановлението за назначаване на експертиза обекти – колба, обвита със станиол, за която лицето обяснило, че е забравил и най-вероятно е от времето, когато е бил 8 (осми) клас и може би е смес от амоняк с киселина; пластмасова фабрична банка с капачка на винт с изтрит фабричен етикет и допълнително залепен такъв, на който е изписано „S. cyanide” (натриев цианид), за която лицето посочило, че е натриева основа (сода каустик). За другите два обекта с жълтеникаво-кафява течност лицето е обяснило, че може би е хидравлична течност. Иззета е и стъклена банка, съдържаща прозрачна течност на дъното. Капачките на бурканите били с нарушена цялост от корозия.

От протокола за претърсване и изземване от 30.05.2024 г. се установява обстоятелството, че при огледа не е ползвано специално защитно облекло, описани са видът на обектите, мястото и начинът на съхранението им (л. 578 и сл. от делото). Визираното претърсване и изземване по реда на чл. 161, ал. 1 от НПК в недвижим имот - къща, ведно с дворно място и прилежащите и второстепенни постройки, находящ се в [населено място], обл. В., [улица], обитаван от Д. Д., е осъществено за времето от 14:00 ч. до 17:35 ч. на 30.05.2024 г.

При съобразяване с вида на обектите, състоянието им, начина на съхранението им, както и местоположението им, липсата на токсични вещества в имота и другите данни, придобити по време на огледите, е обусловен извод, че иззетите вещественни доказателства не е необходимо да бъдат изпращани за анализ към Центъра за наблюдение и контрол на ядрената, химическата и екологичната обстановка към МО (ЦНКЯХБЕО) или друга лаборатория от такъв тип. Поради това от оперативния щаб е прието, че специалистите от военното подразделение, които били в готовност да транспортират токсичен обект, няма да са необходими повече и същите са освободени от по-нататъшно участие в процесуално-следствените действия. След извършване на замерванията и установяване на липсата на индикации за наличието на БОВ в имота служителите на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката, която е контролен орган по отношение на химическите вещества и прекурсори, попадащи в обхвата на Закона за забрана на химическото оръжие и за контрол на токсичните химически вещества и техните прекурсори (ЗЗХОКТХВТП), са прекратили участието си в СПО.

Взето е решение веществените доказателства да се изпратят за анализ и установяване на съдържанието им в Н.-МВР, тъй като Н. разполага със сектор „Физико-химия“, осъществяващ анализи на неизвестни вещества, като последният разполага с необходимата апаратура и експерти за лабораторен анализ и определяне на състава на органични и неорганични вещества. Лабораторията по физико-химия е тази с най-разнообразната аналитична апаратура в Н.-МВР и

би могла да извърши най-пълнен и завършен анализ на такива вещества.

С Постановление рег. № 12339-313/31.05.2024 г. на старши разследващ полицай С. С. при ГДБОП, сектор 04 към отдел 10 за назначаване на експертиза е възложено извършване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП - МВР с обекти за изследване от № 8 до № 13, включително, посочени в постановлението. Експертизата е възложена на Н.-МВР, като за вещи лица са назначени експерти от Н.-МВР, определени от Директора на Института (л. 683 и сл. от делото). Поставените въпроси са, както следва: Да се установи какво вещество се съдържа в представените за изследване обекти, иззети с протокол за претърсване и изземване от 30.05.2024 г. от недвижим имот, находящ се в [населено място], обл. В., [улица], обитаван от лицето Д. Д.; Да се установи дали намерените вещества могат да участват в синтеза на бойно отровно вещество или други опасни вещества; Вещите лица да отговорят и на други въпроси, възникнали входа на извършеното разследване.

Иззетите като веществени доказателства обекти са опаковани и без мерки за специален транспорт са редовно назначени за експертно изследване.

Постановление № 12339р- 313/31.03.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП - МВР е предоставено в деловодството на Н. от служител на МВР, придружен от комисар В. Н., заместник директор на Н. - МВР, заедно с обектите, сложени в черен чувал. Прието е в деловодството на Н. и в системата Л. е генериран № 2024-02624 от 03.06.2024 г., след което създаден пакет с № Р. 066627, като служителят А. И.-С. е поставила етикета на черния чувал с веществените доказателства. Получените обекти за изследване са поставени в черни пликове (чували), върху които е поставен стикер с номерата, генерирани в Н.. Постановлението е разпределено за работа в сектор „Физико-химия“, в който работят ВПД Началник сектор Н. В., А. П. и Н. Р., докладвано е на комисар П. П. за разпределение. Комисар П. П., след обсъждане с комисар В. Н. - ВПД заместник директор на Н. - МВР, който притежавал химическо образование, бил е и началник на отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“, към който отдел е и сектор „Физико-химия“, поради притеснение във връзка с втория поставен въпрос в постановлението, съобразявайки, че именно в ресора на този сектор е изследването на неизвестни вещества, създал и разпределил подслучай за сектор „Физико-химия“, след което постановлението е предадено в деловодството на института.

На 03.06.2024 г. след постъпване в института на обектите и постановлението за назначаване на експертиза (заведено под входящ № 2024-02624/03.06.2024 г.) главен инспектор Н. В., инспектор А. П. и инспектор Н. Р. са провели разговор с Директора на Н. – МВР, като изразили становище, че не притежават знания и умения в областта на БОВ, че изследването не трябва да се извършва в института, защото не е от неговата компетентност, като същото следва да се откаже и материалите да се върнат на възложителя. Директорът на Н. - МВР е изложил информацията, с която го е запознал комисар В. Н., че при извършения оглед и проведените замервания на място, не са установени данни за наличие на БОВ, радиационни или други опасни химически вещества. Въпреки това посочените служители заявили, че в института няма подходящи условия за изследване на БОВ, както и че те не са обучени да изследват такива вещества, като отново настояли изследването да се откаже и материалите да се върнат на възложителя. Директорът на института повторно изложил фактите, че при оглед и проведените замервания не са установени данни за наличие на БОВ, но въпреки това, ако имат притеснения по отношение на изследването, същото може да се извърши съвместно с друга лаборатория и специалисти.

Инспектор П. казала, че ще осъществи контакт с разследващия полицай и ще поиска допълнителна информация по случая, с което директорът изразил съгласие. Предложил, след като се запознаят с допълнителните материали по случая, да извършат литературна справка

относно изходните вещества (прекурсорите), техните физични характеристики и начините за производство на БОВ, след което да се извърши сравнение по физични характеристики с цел да се изключи възможността обектите да представляват БОВ. След това, ако считат че изследването не може да се извърши в Н. – МВР, да изготвят докладна записка, в която да изложат мотивите, както и да предложат лаборатория, с която изследването да се извърши съвместно.

Видно от сведенията на инспектор С. С., старши разследващ полицай, назначил на 31.05.2024 г. физикохимичната експертиза на експерти, определени от директора на Н. - МВР, след изпращането на постановлението за назначаване на експертизата и обектите към Н. - МВР същият получил телефонно обаждане от експерт от Института, чиито имена не може да посочи. Последната го попитала защо тази експертиза е възложена на Н. - МВР поради факта, че според нея се касае за БОВ. Той ѝ обяснил фактическата обстановка, как е протекъл огледът и присъстващите лица, както и това, че в процеса на изземване са направени необходимите замервания със специализирана техника от горепосочените екипи и не се касае за такива вещества (БОВ), като след изземването на веществата, с комисар В. Н. са обсъдени и конкретизирани въпросите, които да бъдат зададени в постановлението. В хода на разговора служителят поискала от него да ѝ изпрати копие на протокол от действия по разследването и разпит на свидетел (служител на ГДБОП - МВР), който е запознат със случая, след което разговорът приключил. На дата 04.06.2024 г. инспектор С. С. изпратил копия на допълнително изисканите му материали до Н. - МВР (протокол от претърсване и изземване от 30.05.2024 г. и от протокол за разпит на свидетел от 24.04.2024 г.). Копие от същите са постъпили с писмо рег. № 196р-7761/02.10.2024 г. по описа на Н. – МВР. В протокола за претърсване и изземване не се съдържат никакви данни и информация за евентуална възможност обектите да представляват БОВ, напротив от него става ясно мястото, на което същите са съхранявани - в помещение, пригодено за килер в дворното място на имота, както и в двора на имота до стопанска постройка, като един от обектите е пресипан по време на това процесуално-действие в отделно шише поради невъзможност да се из земе в цялост. От протокола се установява също, че участниците в претърсването и изземването не са били със специални защитни облекла, маски и др.

Инспектор А. П. и инспектор Н. Р., специалисти I степен в сектор „Физико-химия“ към отдел 02 „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н. - МВР изготвят докладна записка до ВПД Директора на Н. - МВР (рег. № 196р-4570/05.06.2024 г. по описа на Н. - МВР), в която отказват да изпълнят поставената задача, с мотиви, че, от една страна, не притежават необходимите „теоретични знания и практически умения в областта на изследването и синтеза на бойни отровни вещества, а, от друга, с липсата на „необходимите лабораторни условия, колективни и лични предпазни средства за защита при работа с бойни отровни вещества.“ Служителите в докладната записка съобщават на Директора на Н. - МВР, че съществува Организация за забрана на химическите оръжия (ОЗХО), която е междуправителствен и орган за изпълнение на Конвенцията за химическите оръжия (КХО). Република Б. е член на организацията чрез Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към Министерството на икономиката. Уведомяват, че в хода на разговора с разследващия полицай е станало ясно, че при извършения оглед е участвал като експерт проф. В. А. от ВМА, като считат, че същият би следвало да е компетентен по поставените в постановлението въпроси.

При запознаване с докладната записка на служителите Директорът на Н. - МВР поставя върху нея резолюция с текст: „г-н В. Н.. За отношение. 06.06.2024 г.“. След което посочената докладна записка е насочена за отношение към ВПД заместник директор на Н. - МВР и ръководител на Ц. при Н. - МВР комисар В. Н., който, от своя страна с докладна записка (рег. № 196р-4650/07.06.2024 г. по описа на Н. - МВР) е информирал Директора на тази структура на

МВР, че с цел нормалното функциониране на дейността и изпълнението на конкретно поставените задачи на служителите от сектор „Физико - химия“ са осигурени 2 (два) броя специално защитно облекло и целолицева маска, с комбиниран филтър, които са предадени на началника на сектора, като същите следва да осигурят необходимата лична защита при изпълнението на задачата.

Допълнително от комисар В. Н., ВПД заместник директор на Н. - МВР е изготвена и докладна записка (рег. №. 196р-5068/24.06.2024 г. по описа на Н. - МВР) с изложена в нея подробна аргументация срещу отказа на инспектор А. П. и инспектор Н. Р. да изпълнят конкретно поставената задача - провеждане на изследване за отговор на въпросите в постановление за назначаване на експертиза рег. № 12339-313/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП - МВР. Въз основа на доводите в докладната записка е предложено постановлението отново да бъде възложено за изпълнение към сектор „Физико-химия“, след което началникът на сектора, съобразно функционалните му задължения да определи служител/ли, които да изпълнят поставената задача с указание за изпълнение по първия поставен в постановлението въпрос (установяване на веществата, съдържащи се в представените за изследване обекти), като в зависимост от резултатите да се пристъпи и към отговор на втория такъв или да се проведе оперативно съвещание за решаване на въпроса за изпълнението му.

След анализ на изложеното в докладната записка на ВПД заместник директор на Н. - МВР Директорът на Института е възприел предложението на заместник директора на Н. - МВР и ръководител на Ц. и с резолюция е разпоредил на главен инспектор Н. В., началник на сектор „Физико-химия“ към отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР повторно възлагане на задачата за изпълнение.

На 27.06.2024 г. чрез Л. случаят с № 2024-02624/03.06.2024 г. отново е разпределен за изпълнение на инспектор А. П.. Последната не се е съобразила с разпореждането за изпълнение на повторно възложената ѝ задача (осъществяване на експертно изследване по посоченото постановление за назначаване на експертиза), като с докладна записка (рег. № 196р-5255/01.07.2024 г. по описа на Н. - МВР) и още веднъж е отказала да изпълни така поставената ѝ задача, несъобразявайки се с обстоятелството, че първият поставен в постановлението въпрос се отнася до това да се установи какво вещество се съдържа в представените за изследване обекти.

Това е наложило задачата да бъде разпределена за работа на сектор „Т.“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР. За целта върху докладна записка (рег. № 196р - 5255/01.07.2024г. по описа на Н.-МВР) от старши комисар А. А. е положена резолюция с текст: „Запознат! За изпълнение в сектор „Т.“).

Според сведението на комисар П. П., началник на отдел 01 „Криминалистична техника“ при Н. - МВР старши комисар А. А., ВПД директор на Н. — МВР дошъл в неговия кабинет. Обсъдили възможността експертизата да се извърши от химици от сектор „Т.“, а подслучаят за сектор „Физико-химия“ да се откаже. Тогава на 03.07.2024 г. той създал и разпределил по Л. нов подслучай за сектор „Т.“. След това влязъл в подслучая за сектор „Физико-химия“, запознал се с бележката с пояснения на началника на този сектор с текст: Постановлението е предложено за отказ на 10.06.2024 г. Мотивите са представени в докладна записка рег. № 196р-4570/05.06.2024 г. На 02.07.2024 г. постановлението е предложено втори път за отказ. Експертът е написал докладна записка с рег. № 196р-6255/01.07.2024 г., в която е посочила мотивите, поради които счита, че не е компетентна и съгласно чл. 148, ал. 1, т. 5 и чл. 148, ал. 2 и ал. 3 от НПК не би могла да изготви заключение по разпределената ѝ задача.

На 23.08.2024 г. комисар В. Н., ВПД заместник директор на Н. и ръководител на Ц. лично е разпределил случая за изпълнение чрез системата Л. на главен инспектор М. В.-Поповска и ѝ предал материалите. След създаването и разпределянето на подслучая по Л. на 03.07.2024 г. за сектор „Т.“ по случай с № 2024-02624 от 03.06.2024 г. по постъпилото постановление от старши разследващ полицай (рег. № 12339-313/31.05.2024 г.) за назначаване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП - МВР, прието в Н. - МВР, е извършено експертно изследване. Резултатите от него са обективирани от вещите лица, специалисти в областта на химията в Ц. при Н. - МВР в протокол за извършена експертиза № 24/Т.-449/30.09.2024 г. по описа на Н. - МВР. Видно от копието на протокола, приложено по дисциплинарната преписка, в него освен анализ на постъпилите за изследване обекти, е направен категоричен извод, че те не могат да участват в синтеза на БОВ - 3..

Въз основа на описаната фактическа обстановка ДНО е приел, че правилно дисциплинарно разследващия орган в обобщената справка е приел, че в случая нито една от хипотезите за отказ за извършване на възложената експертиза не е налице, още повече, че съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от П. сектор „Физико-химия“ извършва анализ на неизвестни вещества. Приложена е и справка за отказаните за работа задачи от Н. - МВР.

Прието е, че такова изследване може да се извърши във всяка лаборатория с общ аналитичен профил, но същото е назначено в Н. - МВР поради обособения в него сектор „Физико-химия“, с компетентност за извършване анализ на неизвестни вещества и със съсредоточена в него висок клас аналитична апаратура и специалисти по химически анализ, което предполага бързото приключване на възложената задача. Пробата не е биологична, което не налага изследването и в токсикологична лаборатория, доколкото тези лаборатории са претоварени с изследвания на наркотични вещества в биологични проби. Именно по тази причина от участниците на място в СПО е взето решение и е предложено на старши разследващ полицай обектите да се насочат за изследване към профилния за такива изследвания отдел, респ. сектор в Н. - МВР, доколкото задачата попада изцяло в компетентността на тази структура. В случая не се касае за биологичен обект и/или високотоксичен обект, който да изисква определено ниво на безопасност и специален инструментариум за работа, респ. изследване в специализирана лаборатория за работа с високотоксични вещества.

При тези фактически установявания ДНО е приел, че инспектор А. П. не само е имала обективна възможност (при съобразяване с данните в справката за натовареността, приложена към писмо рег. по описа на Н. - МВР), но същата е притежавала и необходимата квалификация и научна специализация (предвид придобитото от нея образование, вкл. и образователно - квалификационна степен „доктор“ и множество допълнителни курсове, обучения и квалификации, вкл. в областта на химията, криминалистиката и пр.), както и дълъг професионален стаж (служителят е започнал работа в Научноизследователски институт по криминалистика и криминология (НИКК) - МВР на 13.08.2007 г.) да извърши първоначално външен оглед и впоследствие изследване на постъпилите с постановлението обекти, но не го е направила. Могла е да извърши и литературна справка за веществата, които участват в синтеза на БОВ с оглед поставената ѝ задача, но също не го е сторила.

Формулиран е извод, че инспектор П. неправомерно, немотивирано и без основание е отказала да изпълни поставената ѝ задача - да извърши експертно изследване на обектите, постъпили с постановлението, изказвайки в докладните си записки предположения, че проф. В. А. от ВМА би могъл да ги изследва, уведомявайки ръководството на Института за съществуване на Междудомовенната комисия във връзка с установеното от ЗЗХОКТХВТП и не на последно място, оправдавайки поведението си с това, че през 2018 г. ѝ е отказано подобно обучение. Твърденията на служителя, че Н. - МВР не разполага с лабораторни условия изцяло се

опровергават от изготвената впоследствие от други служители на същия този Институт експертно изследване на постъпилите с постановлението обекти. ДНО е приел, че всичко това води на извод, от една страна, за отношението на инспектор А. П. към служителите, заемащи ръководни длъжности в МВР, в частност в Н. - МВР, без същата да съобразява, че МВР е строго йерархична структура и спазването на съответната субординация се изисква от всеки един служител, от друга към вменените ѝ служебни задължения и необходимостта същата да ги изпълнява. Приел е, че проявеното от инспектор А. П. поведение сочи на цялостното ѝ оценъчно отношение както към събитието, което е дало повод за търсене на дисциплинарна отговорност спрямо нея, така и към участниците в него.

ДНО е приел, че действията на служителя са в обективно несъответствие с правно дължимото от нея поведение и качеството ѝ на държавен служител в МВР по чл. 142, ал. 3, във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Дисциплинарно привлеченото лице в качеството си на специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР е следвало да осъществи оглед по външни признаци на постъпилите за изследване обекти, да извърши изследване на обекти от № 8 до № 13, придружаващи разпределеното ѝ за работа заведено в Н. - МВР като случай № 2024-02624/03.06.2024 г. постановление от старши разследващ полицай (рег. № 12339-313/31.05.2024 г.) за назначаване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП - МВР, постъпили с писмо, рег. № 12339р - 312/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 км отдел 10 при ГДБОП - МВР, след което на базата на познанията си в професионалното направление да извърши справка в научната литература могат ли тези вещества да участват в синтеза на БОВ. Вместо това, тя изцяло е игнорирала фактите, че в случая не съществува опасност по-голяма от обичайната, при работа с неизвестни вещества.

От материалите се установява по безспорен и категоричен начин, че изводите на дисциплинарно разследващия орган за наличието на съставомерност по отношение на осъщественото от служителя дисциплинарно нарушение са правилни и съответстват на установените в хода на производството факти и обстоятелства. Тези фактически установявания са основание за реализиране на дисциплинарната отговорност от инспектор А. П.. Изхождайки от данните, че през целия си професионален път в МВР инспектор А. П. е изпълнявала служебните си задължения в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. – МВР е приет за правилен изводът на дисциплинарно разследващия орган в становището, че проявеното поведение от служителя, дало повод да бъде образувано дисциплинарното производство, е неприемливо и укоримо, в разрез с вменените ѝ служебни задължения.

В заповедта са обсъдени и писмените обяснения на служителя. Взета е предвид тежестта на нарушението, на настъпилите от него вредни последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината, цялостното поведение на служителя. Относно тежестта на нарушението - така осъщественото дисциплинарно нарушение не може да бъде прието за леко или маловажно. С отказа да се извърши експертно изследване по постановление за назначаване на експертиза по ДП се засягат обществените отношения по образуване и водене на досъдебните производства (разследване на обществено опасните деяния, въздигнати от законодателя в престъпления) и цялостния установен в страната правов ред. Относно настъпилите последици - в резултат на неправомерното поведение на инспектор А. П., изразено в категоричен отказ да изпълни служебните си задължения, се е наложило впоследствие постановлението да бъде възложено за изпълнение на други служители на Н. - МВР, което предпоставя, от една страна, натоварване на нейните колеги, от друга, забавяне на работата по други постъпили обекти за изследване. Взето е предвид също, че в случая първоначалната информация за осъществяване на престъпление е постъпила в МВР от партньорски служби,

което предполага условия на взаимност и своевременна информираност при потвърждаване, респективно отхвърляне на постъпилите данни. В случая не само, че са засегнати обществените отношения по разкриване и разследване на престъпления, но и облика на МВР пред партньорските организации, що се отнася до бързината на водене на наказателно преследване.

Относно формата на вината - по отношение на субективния елемент от състава на дисциплинарното нарушение ДНО е приел, че същото е осъществено при форма на вината „умисъл“ в неговата проявена форма „пряк“. Служителят е съзнавал неправомерния характер на своите действия, задължението си да изпълни така поставената ѝ задача - да извърши експертно изследване на постъпилите с постановлението за назначаване на експертиза обекти, но не го е направила, дори и след като е сведено до нейното знание, че не съществува по-голяма опасност от обичайната при работа с неизвестни вещества. Целяла е да избегне изследването на веществата и го е сторила, въпреки че ѝ е предложено от директора на института и от началника на сектора, в който изпълнява служебните си задължения, да изследва обектите първоначално по външни белези. Служителят, проявявайки трайност и упоритост, е избегнала изпълнението на поставената ѝ задача, отхвърлила е помощ, като дори не се е постарала да извърши справка в научната литература, каквото е правила при изследване на други обекти. Относно обстоятелствата, при които е извършено нарушението – в оспорената заповед е прието, че служителят не е изпълнила вменените ѝ задължения в качеството си на специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР през работно време в сградата на Н. - МВР в [населено място]. Видно от сведенията на служителите, при определени обстоятелства, инспектор А. П. е отказала да извърши експертното изследване пред прекия си ръководител (началника на сектора), в присъствието и на други, подчинени му служители.

Това, от своя страна, влияе върху авторитета на ръководната длъжност, която заема главен инспектор Н. В., ВПД началник на сектор „Физико-химия“. Обсъдено е цялостното поведение на служителя по време на службата ѝ в МВР - обсъдена и взета предвид е и приложената към материалите кадрова справка рег. № 196р- 7132/05.09.2024 г. по описа на Н. - МВР, изготвена за инспектор А. П.. Видно от същата дисциплинарно привлеченото лице е завършила више образование през 1998 г. в Софийски университет „Св. К. О.“, образователно - квалификационна степен „магистър“, специалност „Химия“, като е придобила професионална квалификация „Химик“. През 2004 г. е придобила образователна и научна степен „доктор“, дадена от Висшата атестационна комисия, научна специалност „Химична кинетика и катализ“. Към писмо, рег. № 196р-7217/11.09.2024 г. по описа на Н. - МВР са приложени множество сертификати и удостоверения за завършени допълнителни курсове, обучения и професионална специализация от служителя, като вкл. и служителят в хода на производството е предоставил за приобщаване допълнителни такива. Служебната си дейност в МВР е започнала на 13.08.2007 г. в НИКК - МВР, като е назначена на длъжност научен сътрудник II степен. Последователно е заемала следните длъжности: научен сътрудник II степен в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физико - химически и биологически изследвания“ на Ц. при НИКК - МВР, специалист II степен и специалист I степен в същият сектор и отдел. Считано от 01.02.2017 г. на служителя е преобразувано служебното правоотношение по реда на Закона за държавния служител (ЗДСл), като е преназначена на длъжност главен експерт, отново в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при НИКК - МВР. Считано от 01.10.2020 г. до настоящия момент същата е служител по чл. 142, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗМВР, като заема длъжност специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н. - МВР.

Посоченото води на извод, че служителят е с изключително богат професионален опит и висока експертиза в служебната дейност. На същата не са налагани дисциплинарни наказания през

периода на службата ѝ в МВР. Присъдени са ѝ следните отличия и награди - „Писмена похвала“ от директора на НИКК - МВР през 2014 г., „Грамота“ от административния секретар на МВР през 2018 г., „Обявяване на благодарност“ с парична награда в размер на 100 лв. от главния секретар на МВР през 2022 г. и „Писмена похвала“ от ВПД директор на Н. - МВР през 2024 г.

ДНО в оспорената заповед е приел за правилен и съответен на събраните доказателства изводът в обобщената справка, че инспектор А. П. е следвало да изпълни задълженията си, произтичащи пряко от длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност при наличието на поставена ѝ задача. Неизпълнението на задачата въпреки изричното ѝ възлагане и дадените разпореждания за изпълнението ѝ от ръководните служители са наложили превъзлагането ѝ на други служители на Н. - МВР. Липсата на предприети от дисциплинарно привлеченото лице на каквито и да било действия, без да са налице обективни пречки за това, а само субективни, без съмнение сочат на negliжиране на служебните ѝ задължения, за което следва да бъде понесена съответна отговорност. Приел е, че инспектор А. П. безспорно е могла да извърши експертно изследване при наличието на добросъвестност от нейна страна, защото при превъзлагането на задачата на друг служител от Н. - МВР тя е изпълнена. Изхождайки от данните, че през целия си професионален път в МВР инспектор А. П. е изпълнявала служебните си задължения в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. – МВР е формулирал извод, че проявеното поведение от служителя в конкретния случай, дало повод да бъде образувано срещу нея дисциплинарното производство, е неприемливо и укоримо, в разрез с вменените ѝ служебни задължения, както и, че същото не е маловажно съобразно критериите на чл. 198, ал. 2 от ЗМВР, както и, че целите на дисциплинарното наказване няма да бъдат постигнати с налагането на по-леко по вид наказание. Преклузивните срокове по чл. 195, ал. I от ЗМВР, през които може да бъде търсена дисциплинарната отговорност на служителя, не са изтекли.

Заповедта е съобщена на оспорващата на 10.02.2025 г. Жалбата е подадена в Административен съд София-град, чрез административния орган, на 20.02.2025 г.

По делото е представена административната преписка по издаване на оспорената заповед, приобщени по искане на страните са писмени и гласни доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК съдът преценява законосъобразността на обжалвания акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са разпоредбите при издаването и съобразен ли е с целта, която преследва закона. При преценката си съдът изхожда от правните и фактически основания, посочени в обжалваната заповед.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 211 от ЗМВР, от надлежна страна, имаща правен интерес да оспори заповедта като неин адресат, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Дисциплинарната отговорност на служителите на МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания.

Процесната Заповед е издадена от компетентен дисциплинарно-наказващ орган, в случая от Министъра на вътрешните работи, което произтича от разпоредбата на чл. 204, т. 1 от ЗМВР. По

силата на цитираната разпорежба дисциплинарните наказания по чл. 197 за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на изпълнителски длъжности, без наказанието „уволнение“ за главния секретар на МВР, се налагат със заповед на министъра на вътрешните работи или определено от него длъжностно лице от състава на министерството. Оспорващата към момента на издаване на оспорената заповед е заемала длъжността специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н. – МВР - изпълнителска длъжност инспектор съгласно специфична длъжностна характеристика (л. 700 – л. 702 от делото).

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в предвидената от закона писмена форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Заповедта е мотивирана съобразно задължителното ѝ съдържание по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, изцяло е в съответствие с изискванията за форма и съдържание на акт от такъв вид, включително и на изискването за описание на нарушенията и обстоятелствата по извършването им, както и правните основания за издаване на процесния акт – изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ, в последната се съдържат всички установени в хода на образуваното дисциплинарно производство факти за поведението на оспорващата.

При извършената служебна проверка съдът не установи наличието на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при провеждането на дисциплинарното производство. Дисциплинарното производство е образувано спрямо оспорващата по повод наличието на данни за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Дисциплинарното производство в конкретния случай е образувано с писмена заповед на Министъра на вътрешните работи с оглед изискването на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство съответства на законоустановените изисквания за форма и съдържание на акта, като със същата е определен и съставът на дисциплинарно - разследващия орган, който да проведе дисциплинарното производство. Заповедта е връчена на оспорващата, с което последната е запозната с правата си да участва в производство и да се защитава. На служителя е предоставена възможност ефективно да участва в дисциплинарното производство, да изрази становище по случая, да направи своите възражения и доказателствени искания, както и да бъде представлявана от адвокат. Оспорващата е запозната с изготвената обобщена справка за резултата от проведеното дисциплинарно разследване, като е била и надлежно уведомена за правото в рамките на 24 часа от запознаване с нея, да предостави обяснения или възражения, което тя, видно от доказателствата по делото, е сторила. Преди налагането на дисциплинарното наказание дисциплинарно наказващият орган е изпълнил задължението си съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, като е дал възможност на държавния служител да даде писмени обяснения. В определения 24-часов срок обяснения от страна на инспектор А. П. са представени.

В хода на производството Д. е провел пълно, всестранно и обективно разследване на фактите и обстоятелствата относно осъществените деяния, като са събрани всички относими и необходими доказателства, така както изискват разпоредбите на чл. 206, ал. 3 и ал. 4 от ЗМВР. Дисциплинарно-разследващият орган е извършил всички процесуални действия за изследване и доказване на дисциплинарните нарушения на оспорващата, като на държавния служител е било осигурено право на участие в административното производство, включително чрез запознаване със заповедта за образуване на дисциплинарно производство и изготвената обобщена справка. Заповедта е издадена, след като са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, релевантни за преценката дали е съставомерно от обективна и субективна страна деяние, представляващо дисциплинарно нарушение и дали същото е извършено от служителя,

спрямо когото е образувано дисциплинарното производство.

Оспорената заповед е издадена в срока по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР във връзка с разпоредбата на чл. 196, ал. 1 и 2 от закона, предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по - късно от две години от извършването му, доколкото се касае за вменени тежки нарушения на служебната дисциплина. Съгласно горесцитираните разпоредби на ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, като нарушението се приема за установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган – в случая министъра на вътрешните работи. В случая за дата на установяване на нарушението следва да се приеме 07.02.2025 г., когато в МВР са постъпили материалите от дисциплинарното производство, от които ДНО е получил данни за извършителя на нарушението и самото нарушение. И това е меродавният момент, който представлява установяване на извършените нарушения и самоличността на нарушителя по смисъла на чл. 196, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗМВР, което от своя страна поставя началото на двумесечния срок за налагане на дисциплинарно наказание съгласно чл. 195, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, при изясняване на релевантните за казуса факти и обстоятелства, съдът счита, че същата е издадена и при правилно приложение на материалния закон и при съответствие с целта на закона.

Дисциплинарната отговорност по глава осма от ЗМВР е лична и виновна отговорност и за да бъде наложено дисциплинарно наказание на един държавен служител от състава на МВР, следва административният орган да докаже, че той виновно (умишлено или по непредпазливост в двете й форми - небрежност и самонадеяност) е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно чл. 194, ал. 4 от ЗМВР дисциплинарната отговорност е лична, като всеки държавен служител отговаря за своите действия или бездействия, извършени виновно в нарушение на служебната дисциплина и свързани със заеманата длъжност – аргумент чл. 194, ал. 1 от ЗМВР. Следователно, нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя, като същото следва да бъде конкретно описано с фактическите му признаци и подведено под хипотезата на конкретно нарушена правна норма.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените в този закон наказания, като в ал. 2, т. 1- т. 4 на същия текст е посочено, че дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник - министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители; неизпълнение на служебните задължения; неспазване на служебните правомощия и неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

В настоящия случай, както бе посочено и по-горе, дисциплинарното наказание на А. П. е наложено за нарушения на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР, съгласно които дисциплинарно нарушение представлява неизпълнение на разпорежданията на

преките ръководители и неизпълнение на служебните задължения.

Съдът намира, че оспорената заповед е материално законосъобразна, тъй като при решаване на въпроса за дисциплинарната отговорност на служителя дисциплинарно наказващият орган е интерпретирал правилно фактическите установявания по дисциплинарната преписка и е достигнал до правилни правни изводи за наличие на фактически и правни основания за налагане на оспореното дисциплинарно наказание „порицание“ на оспорващата. Съставомерността на деянието следва да бъде доказана както от обективна, така и от субективна страна, тъй като дисциплинарната отговорност на служителите от МВР е отговорността, която те носят при извършване на нарушение на служебната дисциплина – за противоправно деяние, което е извършено умишлено или по непредпазливост от служител на МВР и е обявено за наказуемо от ЗМВР. В настоящия случай съдът намира, че по безспорен и категоричен начин е установено извършеното нарушение.

Националният институт по криминалистика (Н.) е основна структура на Министерство на вътрешните работи (МВР) съгласно чл. 37, ал. 1, т. 10 от ЗМВР и чл. 3, т. 10 от Правилника за устройството и дейността на МВР (П.). Съгласно чл. 50а, ал. 1 от ЗМВР Н. е структура на МВР, която осъществява специализирана дейност - експертно-криминалистична дейност, включваща откриване, фиксиране, изземване и оценка на веществени доказателства и следи, изготвяне на веществени доказателствени средства, изследване на веществени доказателства и веществени доказателствени средства и изготвяне на експертизи, включително в областта на цифровите и комуникационните технологии; служители в института участват и в други действия по разследването в качеството на специалист – технически помощник, по смисъла на Наказателно-процесуалния кодекс. Устройството и дейността на Н. са регламентирани в Правилник за устройството и дейността на Н. (П.). Съгласно чл. 4 от П. в изпълнение на дейностите по чл. 3 от Н. извършва криминалистични изследвания в областта на дактилоскопията, трасологията, балистиката, изследването на документи, фотографията, видеоанализа, фоноскопията, компютърните технологии, изследването на електронни и комуникационни устройства, лицевата идентификация, химията, физиката, биологията и другите естествени/природни науки; осигурява условия за поддържане на добри лабораторни практики в криминалистичните изследвания съгласно националните и международните стандарти; осигурява научно-техническа информация по въпросите на теорията и практиката на експертно-криминалистичната дейност и др.

Съгласно чл. 5 от П. сектор „Физико-химия“ е към отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н., който е част от Центъра за експертни криминалистични изследвания (Ц.). На основание чл. 12, ал. 2 от П. заместник-директорът на Н. е ръководител на Ц.. Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от П. сектор „Физико-химия“ провежда изследвания за доказване на следи от изстрел, леснозапалими вещества, съдържание на етанол, анализ на почви, морфологични изследвания, анализ на полимери, стъкла, метали и сплави, пестициди, инсектициди, органични и неорганични торове и неизвестни вещества. Съгласно чл. 15 от П. служителите с експертно-криминалистични функции участват като вещи лица и специалисти – технически помощници по смисъла на НПК, Гражданския процесуален кодекс и Административнопроцесуалния кодекс, включително при явяване на вещото лице пред съда за изслушване по изготвената експертиза.

Не е предмет на спор между страните, че оспорващата А. П. е специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към О2 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н.. Съгласно предоставената по делото длъжностна характеристика за длъжността „специалист VI-I степен в сектор „Физико-химия“ към отдел О2 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н., с която оспорващата А. П. е запозната съгласно протокол с рег. № 196р-1268/16.02.2023 г., основно длъжностно задължение за длъжността е осъществяване на експертни заключения, участие като специалист-технически помощник или вещо лице в огледи на местопроизшествия или други

процесуални действия, като строго спазва изискванията на НПК, носи дисциплинарна отговорност за неизпълнението на съответните нормативни и вътрешноведомствени актове по направление на дейност, изпълнява и други задачи, поставени/възложени от прекия ръководител в рамките на предоставените му правомощия.

Установява се от събраните в дисциплинарното производство доказателства, че при проведена специализирана полицейска операция с участие на различни структури, в това число и експерти от Н.-МВР, са иззети като веществени доказателства (ВД) 1 бр. пластмасова прозрачна кутя; 1 бр. стъклено шише под формата на колба, обвита със сребристо фолио; стъклен буркан с жълтеникава течност, като поради невъзможност да се иззме в цялост съдържанието на същия е пресипано в отделно шише с кафяв цвят; 1 бр. полиетиленов плик, съдържащ бяло на цвят шише с черена капачка и хартиен лист формат А4 с надпис на латиница S. C.; стъкленица с капак, съдържаща жълтеникава течност. С Постановление рег. № 12339-313/31.05.2024 г. на старши разследващ полицай С. С. при ГДБОП, сектор 04 към отдел 10 за назначаване на експертиза е възложено извършване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП - МВР за изследване на иззетите веществени доказателства при специализираната полицейска акция. Експертизата е възложена на Н.-МВР. Експертното изследване е насочено за сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ и разпределено за изпълнение на оспорващата А. П., която е отказала извършване на възложеното ѝ експертно изследване с мотиви, че обект на изследване са бойни отровни вещества, с каквато компетентност същата не разполага.

Съдът не приема изложените от оспорващата доводи в този смисъл, които намира за необосновани и в противоречие със събрания доказателствен материал по делото. От събраните в производството доказателства се установява, че е проведена СПО в голям мащаб с участие на различни структури, в рамките на която след извършване на редица процесуално-следствени действия по безспорен начин е установено, че иззетите обекти, които са възложени за изследване на оспорващата А. П., не представляват бойни отровни вещества (БОВ). Изцяло в този смисъл са всички събрани в производството доказателства относно начина на провеждане на СПО в конкретния случай. Действително установява се, че СПО е проведена и ДП № 3М 234/24 г. е образувано след получена оперативна информация за лице, за което има данни, че е направило опит да произведе химическо оръжие за масово поразяване - „3.“, както и за това, че е придобил и държал неустановен вид и брой химически оръжия, без да има за това надлежно разрешително. След проверка на основната сграда и прилежащите постройки от специализирани екипи опасността от БОВ е сведена до нулева, след обсъждане на събраната информация в сформирания оперативен щаб на място при провеждане на процесната СПО и при съобразяване с факта, че няма данни за наличие или работа на лицето с токсични вещества е взето решение екипът от профилирани експерти (експерти-химици) да влезе без поставени предпазни средства за извършване на вторият (разширен) оглед. При него експертният екип е подпомогнат за полесна ориентация от членове на екипите, влезли в имота при първоначалния оглед. Служители на ДПРО също са направили измервания със специализирана техника за откриване на радиоактивни материали. При извършване на детайлния оглед също не са открити общоопасни вещества, наркотични вещества, прекурсори за синтез на наркотични вещества, радиоактивни вещества.

Не са установени и установки за синтетична дейност (лабораторна стъклария и съоръжения, вентилационни системи, помощна техника като нагревателни прибори с контрол на температурата, бъркалки, помпи и др.). Не е установена и технологична възможност или следи лицето да е извършвало незаконни синтези. Според посоченото пред дисциплинарно разследващия орган от Е. А., главен експерт в сектор КОС към отдел „Охранителна полиция“ при ГДНП - МВР (един от специалистите в страната, работили и утилизирали БОВ в миналото и член

на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката, която е контролен орган по отношение на химическите вещества и прекурсори, попадащи в обхвата на Закона за забрана на химическото оръжие и за контрол на токсичните химически вещества и техните прекурсори (ЗЗХОКТХВТП), в случай, че намерените в имота вещества са били БОВ, е щяло да се извърши изследване на проби от тях в химическата лаборатория в [населено място] към МО, т.е. военните формирования, участвали на място в СПО, са щели да предприемат съответните действия. Вместо това, след извършване на замерванията и установяване на липсата на индикации за наличието на БОВ в имота, същите са прекратили участието си в СПО. В протокола за претърсване и изземване не се съдържат никакви данни и информация за евентуална възможност обектите да представляват БОВ, от протокола се установява също, че след изцяло отхвърляне на опасността от наличие на БОВ в рамките на проведената СПО, участниците в претърсването и изземването не са били със специални защитни облекла, маски.

Изцяло в този смисъл са всички събрани в дисциплинарното производство сведения, както и показанията на свидетеля С. Ц., инспектор в отдел „Контратероризъм“ към ГДБОП, взел участие в СПО, разпитан в съдебното производство, които съдът кредитира изцяло, тъй като те възпроизвеждат обстоятелства, лично възприети, логични са, последователни, непротиворечиви и обективни, в съответствие с всички събрани в производството доказателства. В този смисъл са и сведенията, дадени от старши разследващ полицай С. С. в хода на дисциплинарното производство и показания в хода на съдебното производство, съгласно които именно поради неустановената на място опасност за живота и здравето на гражданите обектите за изследване, ведно с постановлението за назначаване на експертиза са изпратени към Н. - МВР по обичайния за това ред - със служебен автомобил на ГДБОП - МВР. В случай на установяване на място при огледа на наличие на БОВ, радиоактивни или други общоопасни такива съгласно предварителната подготовка за СПО са щели да бъдат ползвани услугите на частна фирма с лиценз за специализиран превоз на отровни вещества, като последващите действия са щели да тръгнат по друг ред. В случая ползването на услугите на тази фирма е отпаднало, поради това, че намерените на място и иззети обекти не са класифицирани като отровни или опасни вещества, застрашаващи живота и здравето на околните. За това, че не е имало никаква опасност за живота и здравето на хората, както бе посочено и по-горе, свидетелстват всички доказателства, събрани в хода на административното и съдебното производство, поотделно и в тяхната съвкупност, които са последователни и непротиворечиви - фактите, посочени подробно в оспорената заповед, сведенията на В. Н., В.-Поповска, проф. А., Е. А., приети по дисциплинарното производство, показанията на свидетеля С. и свидетеля Ц., снимките от приетия като доказателство по делото фотоалбум, изготвен при извършване на претърсването и изземването.

В този смисъл съдът намира, че, предвид събраните в производството доказателства, нито в хода на дисциплинарното производство, нито в хода на съдебното, жалбоподателят е дала логично обяснение за собственото си бездействие и отказа да извърши възложената ѝ експертиза. Несъстоятелни съдът намира съображенията, изложени в писмената защита, с които се оспорват взетите оперативни решения в хода на мащабната специализирана полицейска операция. Като правен абсурд би могло да се определи твърдението на оспорващата, че меродавна и компетентна следва да е нейната преценка относно характера на иззетите веществени доказателства в проведената СПО, която преценка опровергава според нея установеното от специализираните служби вследствие на проведените оперативно-следствени действия. Оспорващата в качеството си на служител на Н.-МВР не разполага с правомощия за крайното решение относно характера на установените в хода на СПО обстоятелства и не разполага с оценъчни правомощия относно начина на провеждане на СПО в конкретния случай. Съдът възприема изцяло довода, изложен от ответника, че в организация, каквато е МВР,

предвид основните дейности и характерната им специфика, служителите (в частност оспорващата) е недопустимо да поставят под съмнение правилността на взетите на място в рамките на СПО решения и извършените преценки, още повече, че липсва нормативно основание за подобен тип служебно поведение от страна на оспорващата. Ако бъде възприето обратното, би се обезсмислило извършване на специализирана полицейска операция с участие на множество различни екипи с различни компетентности и функции.

Гореизложеното се потвърждава и от последващите извършени от служителите на Н. – МВР действия по случая. Установява се, че след повторния отказ на оспорващата А. П. да извърши възложеното ѝ експертно изследване задачата е била разпределена за работа на сектор „Т.“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Н. - МВР. След създаването и разпределянето на подслучая по Л. на 03.07.2024 г. за сектор „Т.“ е извършено експертно изследване. Резултатите от него са обективирани от вещите лица, специалисти в областта на химията в Ц. при Н. - МВР в протокол за извършена експертиза № 24/Т.- 449/30.09.20204 г. по описа на Н. - МВР. Видно от копието на протокола, приложено по дисциплинарната преписка, в него освен анализ на постъпилите за изследване обекти, е направен категоричен извод, че те не могат да участват в синтеза на БОВ - 3..

В този контекст предвид дългия период от време, през който жалбоподателят е била в системата на МВР с основание може да се презюмира, че на оспорващата се е налагало да извършва множество експертни заключения. Още повече, че същата е назначена като експерт специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физико-химични и биологични изследвания“ при Н. и заключението, което е отказала да извърши в конкретния случай, е свързано с непосредствената ѝ дейност и изпълнение на ежедневните ѝ служебни задължения, поради което възражението в обратен смисъл е неоснователно и с оглед защитната ѝ теза. Жалбоподателят не е изпълнила основни длъжностни задължения от длъжностна характеристика за длъжността ѝ, а именно да осъществява експертни заключения. Безспорно се установява, както бе посочено и по-горе, че сектор „Физико-химия“ провежда изследвания за доказване на следи от изстрел, леснозапалими вещества, съдържание на етанол, анализ на почви, морфологични изследвания, анализ на полимери, стъкла, метали и сплави, пестициди, инсектициди, органични и неорганични торове и неизвестни вещества (чл. 8, ал. 2, т. 1 от П.). В конкретния случай с Постановление рег. № 12339р-313/31.05.2024 г. по описа на ГДБОП - МВР е възложено изследване на иззети веществени доказателства, като поставеният въпрос (след изцяло отхвърляне на опасността от наличие на БОВ в рамките на проведената акция) е да се установи какво вещество се съдържа в предоставените за изследване обекти, иззети с протокол за претърсване и изземване от 30.05.2024 г. от недвижим имот, находящ се в [населено място], област В., [улица], обитаван от лицето Д. Т. Д..

Вторият въпрос, поставен с постановлението, е да се установи дали намерените вещества могат да участват в синтеза на бойно отровно вещество или други опасни вещества. Т.е. обект на възложеното изследване са неизвестни вещества, което е изцяло от компетентността на сектора и отдела, в които осъществява служебните си задължения оспорващата А. П. съгласно релевантните нормативни разпоредби, посочени по-горе. Съдът намира, че поставената задача е свързана с изследване на неизвестни вещества, каквото самата оспорваща сочи, че извършва като експерт в сектор „Физико-химия“ със 17-годишен стаж в т. VII от нейна докладна записка, адресирана до ВПД директор на Н., рег. № 196р - 7153/09.09.2024 г. В конкретния случай нито един от поставените въпроси не насочва към наличие на БОВ в иззетите веществени доказателства, още повече, че безспорната липса на БОВ е установена в хода на проведената СПО, както е посочено и по-горе. Напротив, разследващият орган е длъжен да събере всички доказателства, които установяват обективната истина в хода на образуваното досъдебно производство. Решението експертизата да бъде възложена на оспорващата е обосновано както

от нормативно въведените функции на отдела и сектора, в който същата е назначена, така и именно от нейните образование, квалификация и опит в областта на химията, включително научен такъв.

Не е предмет на спор между страните, че оспорващата А. П. е с дългогодишен опит на експерт в сферата на дейност на сектор „Физико-химия“ в Н.-МВР, в същото време същата отказва да изпълни възложено ѝ изследване именно в тази сфера поради некомпетентност, което изцяло противоречи на твърденията ѝ за наличие на професионална компетентност и продължителен опит. Основно длъжностно задължение на оспорващата е изготвянето на експертни изследвания, обичайно в рамките на възложена експертиза. Едва след изследване в нейната област - химия може да се каже със сигурност какво представлява дадено вещество, намерено при оглед на местопроизшествие или при претърсване. Тогава веществото става известно за съответното производство. Областта на специалните знания за извършване на изследването в случая е химия, а не „бойни отровни вещества“. След като на жалбоподателя са възложени задължения, произтичащи от длъжностната ѝ характеристика и от съответни законови разпоредби от ЗМВР, същата дължи изпълнението им и то по начин, уреден в съответните норми. Неизпълнението се явява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – неизпълнение на служебните задължения, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Още повече, че в конкретния случай се установява, че, независимо, че по безспорен начин е установено, че за изследване на посочените обекти не е необходимо използването на специално предпазно облекло и прилагане на специални предпазни мерки, извън общохимичните и общолабораторните (такива не са използвани и впоследствие от вещите лица, извършили експертното изследване по възложеното постановление за извършване на физико-химична експертиза), с цел нормалното функциониране на дейността и изпълнението на конкретно поставените задачи на служителите от сектор „Физико- химия“ са осигурени 2 (два) броя специално защитно облекло и целолицева маска, с комбиниран филтър, които са предадени на началника на сектора, като същите следва да осигурят необходимата лична защита при изпълнението на задачата.

Установява се, също така, по безспорен начин, че от А. П. е поискана допълнителна информация по случая и такава и е предоставена от старши разследващ полицай С. С.. На 04.06.2024 г. инспектор С. С. е изпратил копия на допълнително изисканите му материали до Н. - МВР (протокол от претърсване и изземване от 30.05.2024 г. и от протокол за разпит на свидетел от 24.04.2024 г.), постъпили с писмо рег. № 196р-7761/02.10.2024 г. по описа на Н. - МВР и приобщени към материалите по дисциплинарната преписка. От анализа на данните в протокола за разпит на свидетел от 24.04.2024 г. се констатира, че действително първоначално постъпилите от партньорските служби на МВР данни са били за лице, синтезиращо З.. При детайлен прочит обаче става ясно, че освен първоначално постъпилата в службите информация при последващото проучване данните сочат, че по-скоро лицето е с изключителен интерес към оръжията и боеприпасите, макар, че не е изключена възможността да разполага с БОВ и Х. материали. Именно за това е проведена и СПО в такъв огромен мащаб. От друга страна, в протокола за претърсване и изземване не се съдържат никакви данни и информация за евентуална възможност обектите да представляват БОВ, напротив от него става ясно мястото, на което същите са съхранявани - в помещение, пригодено за килер в дворното място на имота, както и в двора на имота до стопанска постройка, като един от обектите е пресипан по време на това процесуално-действие в отделно шише, поради невъзможност да се иземе в цялост. От протокола се установява също, че участниците в претърсването и изземването не са били със специални защитни облекла, маски и др.

Съгласно показанията на С. С., разследващ орган, назначил възложената на П. експертиза, същият е запознал лично А. П. по телефона с относимите обстоятелства, определили решението

експертизата да се възложи на експерт от Н.: „...попита защо е възложена на тях. Отговорих ѝ, че всичко е минало през екипите, които са участвали при претърсването, като обясних с кого сме консултирали въпросите и т.н. ... В телефонен разговор с експерта от Н. му беше обяснено от моя страна, че са направени нужните замервания на мястото, от което са иззети изпратените за изследване обекти и не е била установена абсолютно никаква заплаха за здравето на населението. Това беше обяснено в телефонния разговор, който проведех с вещото лице от Н.“. Придобитата от протокола за претърсване и изземване информация изцяло се припокрива допълнително и с докладваното от комисар В. Н. и главен инспектор М. В.-Поповска след завръщането им от участието в СПО и което впоследствие е подробно обяснено от Директора на Н. - МВР пред инспектор А. П.. По делото се установи, че оспорващата е получила цялата необходима информация за ситуацията лично от разследващия орган в лицето на свидетеля С., както и от Директора на Н. и от прекия ѝ ръководител - Н. В..

Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 и т. 6 от П. Директорът на Н. осъществява общото и непосредственото ръководство, като ръководи, планира, организира и отговаря за дейността на института, както и управлява човешките ресурси. На основание ал. 2 от същата разпоредба при изпълнение на функциите си директорът може да се подпомага от заместник-директор, който изпълнява функции по управление, възложени му със заповед на съответния директор. Със Заповед на ВПД Директор на Н. на комисар В. М. Н. заместник-директор на Н. (ръководител на Ц.) са възложени функциите по ръководство, организация и контрол за дейността на отделите и секторите, включени в Ц. при Н.-МВР, между които и отдел „Физикохимични и биологични изследвания“, сектор „Физико-химия“. Съгласно приетата по делото специфична длъжностна характеристика началникът на отдел 02 „Физико-химични и биологични изследвания“ организира, ръководи, контролира и отговаря за цялостната дейност на секторите в отдела. Началникът на сектор „Физико-химия“ съгласно представената по делото длъжностна характеристика организира, ръководи, планира, контролира и отговаря за цялостната дейност на сектора. Със Заповед № 1963-507 от 20.10.2023 г. на Директора на Н.-МВР комисар П. Б. П., началник на 01 отдел „Криминалистична техника“ при Н.-МВР е определен да осъществява разпределение на постъпващите в института експертни задачи чрез системата L.. Със Заповед № 1963-523 от 26.10.2023 г. е допълнена горепосочената заповед, като в отсъствие на П. Б. П. е определен да разпределя постъпващите в института експертни задачи чрез системата L. комисар В. М. Н., ВПД заместник-директор на Н.-МВР. Във връзка с гореизложеното по безспорен начин се установява от събраните доказателства, че Началникът на сектор „Физико - химия“, заместник-директорът на Н. и ръководител на Ц. (В. Н.) и директорът на Н. (А. А.) се явяват преки ръководители на оспорващата А. П.. Това са длъжностните лица, които ръководят, планират, организират и отговарят за дейността в направлението, в което работи оспорващата и чиито законни разпореждания същата следва да изпълнява при осъществяване на служебната дейност.

На плоскостта на конкретния случай следва, че именно в изпълнение на задължението си по т. 11.13 от длъжностната характеристика заместник директорът на Н. - МВР определя постановлението за назначаване на експертиза да бъде възложено за изпълнение на посочения сектор, а в рамките на възложените му функции за ръководство върху дейността на този сектор разпорежда изпълнението на задачата. Съгласно чл. 6, ал. 2 от Инструкция № Ш13-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 81213-877/06.07.2021 г.) разпореждането е устно или писмено волеизявление, чрез резолюция на служител на ръководна длъжност към подчинените му служители, като то следва да бъде издавано само във връзка със службата, което е безспорно установено в конкретния случай.

Установява се по безспорен начин, че компетентният ръководител в Н. е определил за изпълнител на възложената експертиза оспорващата, като ѝ е разпоредил изготвяне на конкретно експертно изследване, представляващо от друга страна изпълнение на служебно

задължение съгласно длъжностната характеристика за заеманата от същата длъжност. Последното обвързва служителя с изискванията за изпълнение на конкретни служебни задължения, установени в длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност (в случая осъществяването на експертни изследвания е и основно длъжностно задължение на оспорващата), като едновременно с това задачата ѝ е възложена от неин пряк ръководител съгласно съществуващата йерархична структура в Н.-МВР. Противно на твърденията на оспорващата в случая не става въпрос за нейно право да откаже да извърши възложеното изследване, става въпрос за йерархическа връзка между служителя в МВР и прекия ѝ ръководител, в която изпълнението на правомерните разпореждания на прекия ръководител е основно изискване на служебната дисциплина, а отказът да се изпълнят не е право на подчинения, още по-малко негово задължение, както се сочи в писмената защита. В чл. 6, ал. 4—7 от Инструкция № 81213-877 от 6.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е предвиден редът за поставяне под съмнение на такива разпореждания. В конкретния случай с докладна записка А. П. е отказала да изпълни възложеното ѝ изследване, след повторна преценка на компетентните ръководни служители следва повторно възлагане за изпълнение на А. П., което същата отново е отказала да изпълни, в резултат на което възложеното на Н.-МВР експертно изследване е осъществено в конкретния случай от други служители на Н.. Във връзка с горезиложеното съдът намира за правилни и в съответствие с всички събрани в производството доказателства изводите на ДНО, че инспектор А. П. и инспектор Н. Р. изпълняват служебните си задължения в сектор „Физико-химия“, като същите са държавни служители със статут по чл. 142, ал. 3, т. 4 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗМВР и съгласно йерархичната структура заедно с началника на сектора се намират в условията на подчиненост на заместник директора на Н. - МВР и на директора на Н. - МВР.

Съответен на събраните доказателства е и изводът, че разпореждането в конкретния случай не само, че е във връзка със службата, но и е изцяло в компетентността на сектора съобразно постановеното от чл. 8, ал. 2, т. 1 от П., съгласно която разпорежба, наред с други изследвания, сектор „Физико-химия“ извършва и анализ на неизвестни вещества. Споделя се от настоящия състав изложеното в оспорената заповед, че на практика съществува хипотезата всяко изследвано неизвестно вещество да се окаже БОВ или друго опасно такова, като служителите сами заявяват, че всяко изследвано вещество се третира от тях като опасно до получаване на резултата от анализа. Въпреки, че не е налице нормативно установена забрана сектор „Физико-химия“ да изследва БОВ или други опасни вещества, в конкретния случай задачата, свързана с БОВ, е да се събере и изложи теоретична информация по отношение на синтеза на това вещество, което не представлява опасност за живота и/или здравето на служителя, който ще го извърши. Безспорно е установено в производството, че изследването на съответните обекти е изцяло в компетентностите на Н. - МВР. Не е предмет на спор, че институтът разполага с добре подготвени специалисти в различни области на химията, химичния и инструментален анализ, както и с модерна аналитична техника, покриваща голяма част от използваните специфични аналитични методи за съответните сектори, реактиви, условия. Доказателство за компетентността на Н. - МВР при извършване на посоченото експертно изследване е и фактът, че постановлението е разпределено и в крайна сметка е осъществено, макар и в друг от секторите на Института. Н. - МВР е с най - висока компетентност и широкоспектрна експертиза, като е предпоставено методически да ръководи О., БНТЛ и НТЛ, създадени при Областните дирекции на МВР.

В този смисъл и поведението на ВПД заместник директора на Н. - МВР, изразено в поставяне на задачите чрез началника на сектора, като обособено самостоятелно структурно звено в Н. - МВР, е съобразено изцяло с компетентността на Н.-МВР, както и с принципите на управленския процес и с подчинеността на експертите от сектора по длъжностна характеристика. Ето защо отказът да се изпълни разпореждането осъществява състава на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал.

2, т. 1, предл. четвърто от ЗМВР, наказуемо по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Изводът на дисциплинарнонаказващия орган в този смисъл е правилен и в съответствие с приложимите материалноправни норми.

След първоначалния отказ на оспорващата да извърши възложеното ѝ изследване на 26.06.2024 г. Директорът на Н. - МВР запознал главен инспектор Н. В. със съдържанието на докладна записка рег. № 196р-5068/24.06.2024 г. по описа на същата структура на МВР, като ѝ дал указания да запознае с изложената в нея информация и инспектор А. П. и инспектор Н. Р., а именно: че са осигурени лични предпазни средства и те притежават нужното образование, знания и умения за изпълнение на поставената задача по първия въпрос от постановлението, както и че сектор „Физико-химия“ разполага с необходимата апаратура за извършване на този вид анализ. Споделил, че подкрепя предложението в докладната записка постановлението отново да бъде възложено за изпълнение в сектор „Физико-химия“, като се започне работа по изпълнение на първия поставен в постановлението въпрос („Да се установи какво вещество се съдържа в предоставените за изследване обекти, иззети... ”), след което в зависимост от получените резултати, да се пристъпи към отговор на втория въпрос или да се проведе обсъждане за решаване на въпроса за изпълнението му. Указал, след като ги запознае с взетото от него решение, експертите да извършат литературна справка относно изходните вещества и начините за производство на БОВ, както и с техните физични характеристики. След което, като първа стъпка от изследването, да се извърши сравнение по физични характеристики на предоставените за изследване вещества и тези от тях които не отговарят на физичните характеристики на БОВ, да бъдат подложени на изследване. На 27.06.2024 г. чрез Л. случаят с № 2024-02624/03.06.2024 г. отново е разпределен за изпълнение на инспектор А. П., като същата повторно е отказала да изпълни възложената ѝ задача.

Споделя се изводът на ДНО, че доводите на инспектор А. П., свързани с компетентността на служителите, заемащи ръководни длъжности в МВР, в частност в Н. - МВР, са израз на оценъчното ѝ отношение към същите, без същата да съобразява, че МВР е строго йерархична структура и спазването на съответната субординация се изисква от всеки един служител, както и не отчитат вменените ѝ служебни задължения и необходимостта същата да ги изпълнява. При това положение несъмнено отказвайки да изпълни разпореденото ѝ жалбоподателят се е отклонила от изпълнение на трудовата си функция и задълженията, които характеризират длъжността, заявеното несъгласие не освобождава същата от задължението да изпълни разпореждането предвид спецификата на конкретния случай. За съставомерността на извършеното от оспорващата дисциплинарно нарушение в конкретния случай (предвид установената фактическа обстановка, описана по-горе) се явяват ирелевантни причините, поради които жалбоподателят е отказала да изпълни разпореждането на преките си ръководители, след като същото не противоречи на закона и може да бъде възложено за изпълнение на служителя с оглед на задълженията ѝ по длъжностна характеристика и функциите на сектора и отдела. Ирелевантни са твърденията на оспорващата относно личните ѝ отношения с комисар В. Н., още повече, че по подадените от същата сигнали са извършени съответните проверки и не са констатирани нарушения.

В този смисъл противно на твърденията в жалбата съдът намира, че дисциплинарната отговорност е ангажирана при изяснена фактическа обстановка, като е доказана и субективната страна на дисциплинарното нарушение.

Неоснователни са доводите на оспорващата относно начина на предаване на иззетите веществени доказателства, безспорно е установено, че същите са пакетирани на мястото на провеждане на СПО, транспортирани с автомобил на ГДБОП (показанията на свидетеля С. Ц. в съдебно заседание), след което са предадени в деловодството на Н. и заведени по съответния

ред. От сведението на А. И.-С., системен оператор в сектор МСПАДИО към отдел „Административен“ при Н. - МВР се установява, че постановление № 12339р- 313/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП - МВР е предоставено в деловодството от упълномощено лице на посочената структура на МВР, придружено от комисар В. Н., заместник директор на Н. - МВР заедно с обектите, сложени в черен чувал. Тя го приела и системата Л. генерирала № 2024-02624 от 03.06.2024 г., след което създала пакет с № Р. 066627, като поставила етикета на черния чувал с веществените доказателства. Обадила се на Началника на сектор „Физико-химия“ Н. В. да погледне постановлението и да вземе обектите. Последната дошла в деловодството с инспектор А. П.. Сложили чувала на количка, след което започнал ожесточен спор и взели обектите. Пакетът не е прехвърлен в системата. Постановлението е докладвано на комисар П. П. за разпределение.

Обратно на доводите на оспорващата налице е абсолютна идентичност на описанието на иззетите веществени доказателства съгласно протокол за претърсване и изземване от 30.05.2024 г., постановление № 12339р- 313/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП – МВР за назначаване на експертиза по ДП № 234/2024 г. и протокол за извършена експертиза № 24/Т. – 449 от М. Х. В.-Поповска и В. М. Н., вещи лица, специалисти в областта на химията в Ц. към Н.-МВР. От събраните в дисциплинарното производство доказателства не се установява нарушение на реда за приемане, движение и връщане на постановленията и обектите за изследване по възложени на Н. - МВР експертизи, установен с утвърдените Указания за движението, съхраняването и изследването на веществените доказателства в експертно-криминалистичните лаборатории на Н., О.- СДВР, БНТЛ, НТЛ при ОДМВР и РУП. Не се установява и твърдяното нарушение на пропускателния режим в сградата на Н., съгласно приетата по делото заповед в сградата се допускат служители на други структури на МВР, като пропускателни документи са служебни карти, не е въведено изискване за вписване в този случай. Дори и да не е спазен редът за регистрация на достъпа до Н.-МВР, това обстоятелство не променя факта, че в конкретния случай самите веществени доказателства са регистрирани и заведени по регламентирания нормативен ред за изследване в Н.-МВР, което се установява по безспорен начин с всички събрани в административното и съдебно производство доказателства. Иззетите като веществени доказателства обекти в конкретния случай са опаковани и без мерки за специален транспорт са редовно назначени за експертно изследване. Постановлението (рег. № 12339-313/31.05.2024 г. по описа на сектор 04 към отдел 10 при ГДБОП - МВР) на инспектор С. С. - старши разследващ полицай за назначаване на физико-химична експертиза по ДП № 234/2024 г. по описа на ГДБОП - МВР и обекти за изследване от № 8 до № 13, включително, са постъпили в Н. - МВР (с писмо, рег. № 12339р- 312/31.05.2024 г.). Постановлението е заведено в Н. - МВР като случай № 2024 - 02624/03.06.2024 г. В този смисъл съдът намира, че от събраните по делото доказателства е опровергано твърдението в жалбата, че представените за изследване обекти са били компрометирани.

Съдът намира, че в оспорената заповед са обсъдени всички конкретни възражения на оспорващата и се споделят формираните от ДНО изводи, доколкото същите се подкрепят от всички събрани в производството доказателства. В хода на настоящото производство жалбоподателят не ангажира доказателства и не посочи нови факти и обстоятелства в подкрепа на твърденията си, които да опровергават констатациите за извършеното нарушение, да пораждат основания за промяна на фактическа обстановка, вмененото ѝ нарушение и правната квалификация или да водят до освобождаването ѝ от дисциплинарна отговорност. От събраните доказателства се установява, че жалбоподателят не е изпълнила свои задължения, произтичащи от типова длъжностна характеристика, като отказът ѝ да изпълни разпорежданията на прекия си ръководител да извърши експертно изследване не е случаен, а жалбоподателят по собствена воля е действала в разрез с нормативно установените изисквания. В обобщение на изложеното съдът счита, че като е отказала да изпълни разпорежданията на прекия си ръководител

жалбоподателят не е изпълнила вменените ѝ основни длъжностни задължения и е осъществила състав на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, пр. четвърто и т. 2 от ЗМВР.

Наложеното дисциплинарно наказание „порицание“ за минималния предвиден в тази разпоредба срок от 6 месеца е съобразено с тежестта на нарушението и цялостното поведение на оспорващата по време на службата.

Заповедта е издадена и в съответствие с целта на закона. В случая крайната цел на оспорения индивидуален административен акт, както и на правните норми на ЗМВР, е да въздейства по максимално ефективен начин върху обществените отношения, свързани с правилното и законосъобразното изпълнение на служебната дейност от служителите на МВР, а непосредствената цел на същия е санкциониране на извършено дисциплинарно нарушение, което представлява поставеният от законодателя резултат, който трябва да се постигне чрез изпълнението на съдържашото се в този административен акт волеизявление.

С оглед гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в съответната форма, при спазване процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването ѝ и при съобразяване с целта на закона, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед формирания извод за неоснователност на жалбата и своевременно направеното искане на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да се присъдят на ответника разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, които съдът определя в размер на 150 лева съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Воден от горните съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. П. ЕГН 76111820072, подадена чрез адв. В. В., съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, против Заповед относно налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца на държавен служител в Национален институт по криминалистика – МВР № 8121К-854/10.02.2025 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с която на държавния служител в МВР инспектор А. В. П., специалист I степен в сектор „Физико-химия“ към 02 отдел „Физикохимични и биологични изследвания“ при Националния институт по криминалистика (Н.) – МВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта за осъществено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето, алт. последна и т. 2 от ЗМВР – „неизпълнение .... на разпорежданията....на преките ръководители“ (възложено за изпълнение чрез Л. постановление) и „неизпълнение на служебните задължения“ (задължение, произтичащо от т. II.1 от длъжностна характеристика рег. № 196р-1078/08.02.2023 г. по описа на Н.-МВР), съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и предл. второ, алт. последна от ЗМВР – неизпълнение на служебни задължения и на ..... разпореждания на .....преките ръководители“, установено в хода на дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 8121К-11712/08.08.2024 г. на Министъра на вътрешните работи, проведено по реда на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА А. В. П. ЕГН 76111820072 да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата от 150 (сто и петдесет) лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 211 от ЗМВР.

Съдия: