

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Б. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът с протоколно определение от предходното съдебно заседание от 31.05.2022 г. е приел като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, с изключение на доказателствата, намиращи се на л. 278 – гръб от административната преписка, както и на л. 271 от същата преписка, по отношение на които документи ответникът по делото, с писмена молба е заявил оспорване на истинността на тези документи, а съдът е простановил произнасяне в закрито заседание.

Съдът във връзка с изявленията на страните – оспорването от страна на ответника и становището от жалбоподателя, намира че следва да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК, с разпределение на тежестта на доказването, поради което и на основание чл. 193 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документ саморъчно завещание от 23.01.2012 г. със завещател Р. Л. Г., намиращо се във вид на заверено

копие на л. 278 – гръб от административната преписка.

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документ саморъчно завещание със завещател Е. В. К., намиращ се на л. 271 от административната преписка.

На основание чл. 193, ал. 3, изречение второ от ГПК

ОПРЕДЕЛЯ, че тежестта за доказване на истинността се носи от жалбоподателя, който е представил документа като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя във връзка с оспорването да представи доказателства в срок до датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните и днес да направят доказателствени искания.

АДВОКАТ А. каза: Не сме представили този документ по това дело. Не мога да кажа дали е представен в административното производство, аз съм ангажиран след това и в настоящото производство. Аз допускам, че е направена служебна справка от НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представен в смисъл, документът в административното производство е събран като доказателство. Представен е, имам предвид от този, който черпи права от документа. Той се позовава на тия документи. Негова е тежестта на доказване.

АДВОКАТ А.: Не сме го представяли нито в административното производство, нито в настоящото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представили сте го пред нотариус за да се обяви жалбоподателят за собственик и да извърши разпореждане в последствие че има, но все пак го е представил и се е ползвал от него и е черпил права.

СЪДЪТ констатира, че обявяването на завещанието е станало по писмена молба на А. Б., видно от протокола за обявяване, представен с административната преписка, съставен от нотариус.

Съдът, като взе предвид изявленията от страните, не намира основание за промяна на определението си за разпределение на доказателствената тежест във връзка с оспорването по чл. 193 от ГПК, като съобрази обстоятелството, че именно жалбоподателят е лицето, което съобразно писмените доказателства по делото и съставените протокол за обявяване на саморъчно завещание от 27.04.2017 г. и протокол за обявяване на саморъчно завещание от 04.04.2016 г. е депозирал молби до съответните нотариуси за обявяване на завещанието и съхранявал двете завещания на посочения във вече обявените протоколи адрес.

АДВОКАТ А.: Аз в такъв случай ще направя едно доказателствено искане. Тъй като в момента не разполагаме с оригинал на процесните завещания, моля да задължите ответника, тъй като той ги е представил в настоящото производство да представи оригинал на същите, за да може да бъде изготвена СГЕ, която да отговори на въпросите дали подписите текст върху процесните завещания са положени от сочените в тях за завещатели лица, както и саморъчният текст.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя и справка от Агенция по вписванията, че досежно в процесните завещания няма вписани иски молби за прогласяване на тяхната недействителност, с което ще докажем, че същите са породили вещноправен ефект, що се касае до наследените от жалбоподателя имоти.

Също така твърдим, че в започналото наказателно производство не е доказано по категоричен начин, че жалбоподателят се е ползвал от документ с невярно съдържание, нито същият е привлечен като обвиняем, още по-малко в съда да е внесен обвинителен акт или срещу него да е постановена осъдителна присъда.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Съобразно направените искания не възразявам срещу допускането на СГЕ, като заявявам, че разбира се ние не разполагаме с оригинала на тези завещания. На нас ни е известно, че те са събрани като доказателства в оригинал в ДП, поради което моля на вещото лице да бъде осигурена възможност да работи върху тези оригинали, които се намират по следственото дело. Няма как да ги представя – това е ясно нали, но като искат експертиза мисля, че не би трябвало да има проблем да им се осигури тази възможност и да се извърши.

Съдът намира за допустимо доказателственото искане на жалбоподателя за допускане извършването на СПЕ, при която вещото лице, след като се запознае с документите, обект на изследване, а именно посочените два броя саморъчни завещания – саморъчно завещание от 23.01.2012 г. със завещател Р. Л. Г., намиращо се във вид на заверено копие на л. 278 – гръб от административната преписка и на саморъчно завещание със завещател Е. В. К., намиращ се на л. 271 от административната преписка, да даде отговор на въпроса:

Дали подписите и ръкописният текст на завещателното разпореждане в същите са изписани от лицето, посочено както завещател?

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на съдебно-почеркова експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с оригиналите на изследваните документи, намиращи се на съхранение при нотариусите, които са обявили същите с протокол за обявяване на саморъчно завещание 27.04.2017 г. и с протокол за обявяване на саморъчно завещание от 04.04.2016 г. да даде отговор на въпроса дали ръкописният текст и подписът в саморъчно завещание от 23.01.2012 г. са изписани от Р. Л. Г., както и дали подписът за завещател и ръкописния текст в саморъчно завещание, намиращо се на л. 271 от административната преписка са изписани от Е. В. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по определяне на вещо лице, на което да бъде възложена експертизата.

Съдът във връзка с искането за представяне на оригинал на двете завещания и на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи посочените завещания във вид на официално заверени преписи в срок до датата на следващото съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника за възможността по чл. 183, ал. 1, изречение второ от ГПК за изключване на представените преписи от доказателствата по делото.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: