

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4467** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:27 часа се явиха:

Жалбоподател "ТРАНС БИЛД" ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт З. , с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. Р. Д., редовно уведомен.

СЪДЪТ ДОКЛДВА, че е изготвено заключение на съдебно-техническата експертиза (СТЕ). Същото е депозирано в срок.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Р. Д. – 77 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Какво имате предвид като казвате самостоятелно стоящ обект?

Вещото лице Д.: Може да се обясни, обектът няма контакт с нито една сграда от промишлената площадка. Под него има бетонов басейн. Не е в никакъв пряк контакт със сграда.

Адв. В.: Казвате, че кулата може да бъде демонтирана и поставена на друго място. На другото място може ли да работи?

Вещото лице Д.: Спокойно отново може да работи. Ако техническото състояние на охлаждане е изправно.

Адв. В.: Ще се счупи ли нещо при евентуално преместване?

Вещото лице Д.: Нищо не се счупва. Отвиват се от фундаментните болтове и съоръжението се демонтира. Описал съм колко подколони има с анкерни болтове. За демонтаж е необходимо да се отвият болтовете и на отделни звена да се откара цялата кула на друго място. Няма да бъде разрушено съоръжението.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт З.: Тази охладителна кула е част от съоръжение за производство на етилов алкохол. Без наличието на тази кула, това съоръжение може ли да функционира?

Адв. В.: Възразявам.

Съдът допуска въпроса

Вещото лице Д.: Това е въпрос, свързан с технологичния процес. Не би трябвало да може. Но не съм специалист и не мога да дам отговор.

Юрисконсулт З.: Без тази кула строежът може ли да бъде въведен в експлоатация?

Адв. В.: Възразявам. Не е поставян такъв въпрос.

Съдът допуска въпроса

Вещото лице Д.: Когато се въвежда предприятието в експлоатация, ако я няма тази кула и да е приета по надлежния ред по ЗУТ, тогава като комплекс заводът няма да може да работи.

Юрисконсулт З.: Към момента на огледа, съоръжението функционираше ли?

Вещото лице Д.: Да, функционира съоръжението. Пръскаше вода отвсякъде.

Юрисконсулт З.: Ако махнем кулата, може ли тя да служи за нещо? Може ли да изпълнява функцията на охладител?

Вещото лице Д.: Да, стига да се сложи на друго място и да се докара материал за охлаждане.

Юрисконсулт З.: Тя част от съоръжението ли е?

Вещото лице Д.: Тя е част от производствения процес. Елемент от целия ансамбъл на промишленото предприятие.

Юрисконсулт З.: Нямам други въпроси.

Страните / поотделно/ Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на СТЕ, тъй като е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси

Ето защо,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 27.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно справка-декларация в размер на 700 лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата в размер на 500 (петстотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 200 (двеста) лева, разликата до окончателно определения размер за възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да отмените обжалвания акт. Считаю, че същият е в противоречие с материалноправните разпоредби. Подробни доводи са изложени в жалбата. Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля да присъдите сторените разноски, за което с предходна молба сме представили списък.

Юриисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображение в решението.

Допусната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ не оборва констатациите на ревизионния акт, доколкото в ревизионното производство е направена такава, която е по-пространна и подкрепена с доказателства. Моля да присъдите юриисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: