

РЕШЕНИЕ

№ 870

гр. София, 12.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4894** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.38, ал.2 от Закона за държавната собственост /ЗДС/.
Образувано е по постъпила жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Т. З., чрез адв.Г.М., със съдебен адрес в [населено място], срещу Заповед №ДС-30-00001/05.03.2019г. на Областен управител на област С., с която се отчуждават имоти и части от имоти – частна собственост за задоволяване на държавни нужди за изграждане на инфраструктурен обект: Софийски околоръстен път в участъка от км.35+300 до км.41+400 /от пътен възел „Ц. шосе“ до пътен възел „М.“, намиращи се на територията на райони „В.“, „М.“ и „П.“ при Столична община, област С., съгласно влязъл в сила ПУП – изменение на план за улична регулация на Околоръстен път заедно с локалните платна и изменение на регулацията на прилежащите квартали, одобрен с влязло в сила Решение №145 по Протокол №7 на СОС от 28.01.2016г., в частта за поземлен имот с идентификатор 68134.4093.4172, собственост на жалбоподателя.

В жалбата се излагат съображения за допуснати нарушения на административно-производствените правила, за противоречие на оспорения акт с материално - правните разпоредби и за неравностойно парично обезщетение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на разноски.

С молба от 20.12.2019г. жалбоподателят е поискал да се отмени определението за хода

по същество на делото и производството да се спре до издаване на съответната Наредба за общинската собственост, тъй като с решение по адм.д. №2326/2017г. по описа на АССГ, оставено в сила от ВАС с решение по адм.д. №1430/2018г. същата наредба е отменена в частта относно издаването на данъчна оценка, учредяване на правото на строеж и процедурата по отчуждаване на недвижими имоти.

Ответникът - Областен управител на област С., чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна Агенция "Пътна инфраструктура" чрез процесуалния си представител моли за отхвърлянето на жалбата, като неоснователна или недопустима. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не участва в производството.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 145 по Протокол 7 от 28.01.2016г. на СОС е одобрен ПУП - изменение на план за улична регулация на Околовръстен път заедно с локалните платна и изменение регулацията на прилежащите квартали в обхват: от о.т.509б-о.т.15 до о.т.43, квартали 24е и 24ж от м."М. 4"; кв.11 от м."Югоизточен град, район 4-зона 5", район „М.“; кв.2 от м."Малинова долина-Околовръстен път", квартали 1, 1а, 2 и 2а от м."Околовръстен път-Детски град", райони „В.“ и „П.“; от о.т.43-о.т.64-о.т.70-о.т.87-о.т.96 до о.т.146, с прилежащи квартали 11 от м."Г. 3", квартали 14, 70, 100 и 101а от м."Г.", район „М.“ § от о.т.146-о.т.169-о.т.170 до о.т.171; включително пешеходна алея; напречна връзка от о.т.501-о.т.162-о.т.159 до о.т.33, прилежаща на кв.9 от в.з. „В.-Г.“ и на квартали 58 и 49а от м."Г.", от о.т.171 до о.т.191 и напречна връзка от о.т.509 до о.т.184, от о.т.191 - о.т. 200 до о.т.217 през м."Германски ливади"; от о.т.217-о.т.221-о.т.224 до о.т.237 с прилежащи квартали 24, 24а, 20, 32 и 31а; изменение на [улица]; напречна връзка от о.т.254-о.т.258-о.т.259-о.т.260-о.т.261 до о.т.258, създаване на нов кв.20а и отреждане на УПИ I „за техническа инфраструктура“, кв.20а, м."Врана-Л.-Тригълника", район „П.". Решението е публикувано в ДВ бр.27 от 05.04.2016г..

Оспорената заповед е издадена в изпълнение на съвместна заповед № РД-02-14-125/08.02.2019г. / № ЗМФ-120/06.02.2019г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на финансите /л.164 и сл./, с оглед влязъл в сила подробен устройствен план /ПУП/, одобрен с решение № 145/28.01.2016г. на Столичен общински съвет /СОС/, предвиждащ изменение на план за улична регулация на Околовръстен път заедно с локалните платна и изменение на регулацията на прилежащите квартали. Взети са предвид и Решение №К33-24/29.11.2018г. на Комисията за земеделски земи /К33/ при Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/, с което на основание чл.24, ал.2 от Закона за опазване на земеделските земи /ЗОЗЗ/ и чл.45, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗОЗЗ се променя предназначението на земеделска земя за държавни и общински нужди - /л.186/, и оценителския доклад за определяне на равностойно парично обезщетение.

Обявлението /л.19/ за предстоящото отчуждаване, съставено на основание чл.34а, ал.3 от ЗДС, е публикувано на 08.05.2019г. във вестниците „24 часа“, „Труд“ и „Сега“. Изпратено е копие от него до кметовете на Столична община /СО/, райони, кметства, на чиято територия се намират имотите или части от имотите – частна собственост, предмет на отчуждаване. Обявлението е публикувано и на интернет страницата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, на областна администрация С. и на СО.

С процесната заповед е отчужден: поземлен имот с идентификатор 68134.4093.4172, с обща площ на имота – 7,462 дка и площ за отчуждаване – 0,169 дка. За отчуждената площ е определено парично обезщетение в размер на 12665 лв. Размерът на обезщетението органът е определил въз основа на Доклад, с дата 11.12.2018г., изготвен от "Б. и синове" – Е. [населено място] /вписан в К. на независимите оценители/, съгласно възлагателно писмо изх. № 53-00-10612/21.12.2017г. Видно от съдържанието на оценката /на л.65/ земеделските имоти в район М. , какъвто е и оценявания имот 68134.4093.4172, са оценени на база данъчна оценка поради липса на пазарни аналози за земеделски имоти в разглеждания период.

С преписката са представени два диска от Служба по вписванията с копия на актове от вписани сделки с поземлени имоти и на всички вписани сделки с поземлени имоти, намиращи се в землищата на [населено място], район В., район М., район П., Столична община за периода от 21.12.2016г. до 21.12.2017г., които са били предоставени на заинтересованата страна и на оценителя, изготвил оценителския доклад в административното производство.

С оспорената заповед са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост за задоволяване на държавни нужди за изграждане на инфраструктурен обект: Софийски околовръстен път в участъка от км.35+300 до км.41+400 /от пътен възел „Ц. шосе“ до пътен възел „М.“, намиращи се на територията на райони „В.“, „М.“ и „П.“ при Столична община, област С., съгласно влязъл в сила ПУП – изменение на план за улична регулация на Околовръстен път заедно с локалните платна и изменение на регулацията на прилежащите квартали, одобрен с влязло в сила Решение №145 по Протокол №7 на СОС от 28.01.2016г., включително поземлен имот с идентификатор 68134.4093.4172, собственост на жалбоподателя. Видно от приложение №1 /л. 8-18/ към заповедта за територията на район „М.“ на стр.2 под № 7 е вписано, че от : ПИ с КИ 68134.4093.4172, с обща площ от 7 462 кв.м. се отчуждават 169 кв.м., които попадат в уличната регулация на Околовръстен път, като стойността на определеното обезщетение е в размер на 12 665 лв.

В комбинирана скица /л.29/ на границите на имота по КК и действащия регулационен план за[жк], одобрен със заповед №РД-09-50-167/25.04.1983г. и ИПР на уличната регулация на Околовръстен път заедно с локалните платна и изменение на регулацията на прилежащи квартали, одобрен с Решение №145 по Протокол №7 от 28.01.2016г. на СОС със сив цвят е обозначена отчуждаваната част от имот –ПИ с идентификатор № 68134.4093.4172.

Процесният имот е част от неурегулиран ПИ с КИ 68134.4093.4172, находящ се в землището на [населено място], , район „М.“ м.“ Широки рид“ , вид територия : земеделска, с обща площ от 7462 кв.м. , като частта която се отчуждава е с площ от 169кв.м. които попадат в уличната регулация на Околовръстен път по действащия ПУП.

В скица на поземления имот от одобрената кадастрална карта за района /л.28/, издадена от СГКК на 30.03.2019г. имотът е отразен, както следва : трайно предназначение на територията : земеделска; начин на трайно ползване – незастроен имот за жилищни нужди; стар идентификатор няма; номер по предходен план: 039029.

В преписката е приложена данъчната оценка /л.34/ на поземления имот 68134.4093.4172, изх.№ [ЕГН]/10.07.2018г., издадена от дирекция „Общински приходи“, отдел ОП М., Столична община.В удостоверението е посочено, че

данъчната оценка е определена съгласно нормите за оценка по Приложение 2 към Закона за местните данъци и такси. Видно от същата данъчната оценка на 7462 кв.м. земя е в размер на 279593,70 лв. или 37,47лв/кв.м..

Със заключението на приетата съдебно-техническа експертиза, представена по делото на 23.08.2019г. вещото лице е посочило следното: Площта на ПИ с КИ 68134.4093.4172 по кадастрална карта е 7462 кв.м., от които предмет на отчуждаването са 169 кв.м. Оставащите 7293 кв.м. от имота са неурегулирани, и съгласно приложената в делото комбинирана скица представляват северната част от имота. От направеното от СТЕ проучване е установено, че имот с идентификатор № 68134.4093.4172 преди разширението на „Околовръстен път“ предвидено с ПУП от 2016г. попада в неурегулирана територия, извън регулация. Съгласно действащият ОУП на [населено място], утвърден през 2009 г., имот с идентификатор № 68134.4093.4172 попада с по-голямата си част в зона Оз2- зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване;

Всички актове, описани в екселската таблица от диска на л. 99 са анализирани от експерта при изготвяне на оценката. Една част от описаните в екселската таблица актове са сканирани и записани на приложения по делото диск (с надпис „копия на актове, получени от СВ с писмо изх.№1662/26.03.2018г.“) и по делото от л. 105 до 161, а останалите са проверени от вещото лице в архива на СВ-гр. С.. От анализа им експертът установил, че голяма част от описаните актове в екселската таблица са между физически лица, друга част са за сделки със самостоятелни обекти в сгради – апартаменти, ателиета, гаражи и пр., сделки за сервитути, апорти, заличавания и т.н.. При анализа на предоставените актове се установили много сделки между юридически лица и/или между юридически и физически лица за идеални части от имоти – както застроени, така и незастроени, поради което вещото лице приело, че същите не отговарят на изискванията на ЗДС .

Експертът е установил, че частта предмет на отчуждаване от ПИ с КИ 68134.4093.4172, преди действащия ПУП от 2016г. е попадала извън регулация, с трайно предназначение на територията : земеделска; с начин на трайно ползване – за ливада, каквото е и към настоящия момент.Но при анализа на предоставените на диска сканирани копия на актове, както и на останалите актове проверени в Службата по вписванията-гр. С., експертът е установил, че няма пазарни аналози за земеделски земи, които да отговарят на изискванията на ЗДС и да попадат на територията на район „М.“-СО. А приложенияте по делото пазарни свидетелства от л. 105 до л. 161, представляват сделки за имоти, които са урегулирани с ПУП и попадат в урбанизирана територия, с НТП- за друг вид застрояване и не могат да се използват при определяне на обезщетението на земеделски имоти, защото предназначението и начина на трайно ползване на имотите не е аналогично с оценявания имот и не отговарят на изискванията на чл.32 от ЗДС и §1а, т.1, т.1а, т.2 и т.2а от ДР на ЗДС. Поради липса на пазарни аналози, които да отговарят на изискванията на чл.32 от ЗДС и §1а, т.1, т.1а, т.2 и т.2а от ДР на ЗДС, вещото лице е определило равностойното парично обезщетение, съгласно чл.96 от ППЗДС, като е взело предвид, че данъчната оценка на отчуждаваната част от имота – 169 кв.м. е 6332,26 лв., а удвоената стойност, респ. данъчна оценка е 12 665 лв. или 74,938лв. за 1кв.м.

Експертът е взел предвид всички налични по делото доказателства, направил е проверка и в Службата по вписвания [населено място]. Съдът кредитира изцяло

заклучението на вещото лице, което намира за обосновано.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Ответникът представи разписка, с която удостоверява съобщаването на акта на жалбоподателя. Върху разписката е отбелязано, че писмото е получено на 14.03.2019г. от Е. Ц.. С писмо от 23.08.2019г. на НОИ жалбоподателят удостовери, че лице с имената Е. Ц. не е в трудови правоотношения с дружеството жалбоподател. Установи се, че при получаване на писмото Ц. не е представила пълномощно. При тези данни /неизяснен статут на получателя/ съдът приема, че жалбата е подадена в срок и от адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган - областният управител на Област С.. Компетентността на органа произтича от чл.34а, ал.2, вр. ал.1 от ЗДС и предназначението на обекта, за който се отчуждава имота - § 1 от ДР на ЗДС, чл. 3, ал. 1 и ал. 4 от Закона за пътищата.

Спазена е писмената форма по чл.59, ал.1 от АПК, като заповедта съдържа установените в закона реквизити, вкл. фактическите и правни основания за издаването ѝ.

Съгласно чл.32 от ЗДС, имоти и части от имоти - собственост на физически или юридически лица, могат да се отчуждават принудително за задоволяване на държавни нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, след предварително и равностойно обезщетение. Равностойното парично обезщетение се определя в съответствие с предназначението на имотите преди влизането в сила на подробния устройствен план, съответно преди одобряването на подробен устройствен план, който предвижда изграждане на национален обект и за който е налице влязло в сила разпореждане за допускане на предварително изпълнение, въз основа на пазарните цени на имоти с подобни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания."Равностойно парично обезщетение" е цената на отчуждаваните имоти или на части от имоти, определена по реда на този закон /§ 1а, т.1 от ДР на ЗДС/."Пазарни цени" са осреднените цени от всички сделки с имоти за покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека – обезпечаваща покупко-продажба на имот, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки, с изключение на тези с предмет идеални части от имоти, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота. Ако в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката в службата по вписванията по местонахождението на имота са вписани повече от 20 сделки, при определяне на пазарната цена се вземат предвид последните 20 вписани сделки. Осредняването се извършва въз основа на не по-малко от две относими сделки /§ 1а, т.2 от ДР на ЗДС/.Пазарната цена за имот, подлежащ на отчуждаване, който е включен в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащ устройствен план, но е бил неурегулиран, преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробен устройствен план, който предвижда изграждане на национален обект, се определя като за имот без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин

на фактическо ползване на имота /§1а, т.2а от ДР на ЗДС/. Съгласно §1а, т.4 от същите разпоредби "имоти, намиращи се в близост до отчуждавания" са имотите, които са разположени: в един и същ район в големите градове с районно деление; в един и същ квартал в другите градове или населени места или селищни образувания; в едно и също землище в земеделските територии и горските територии.

ПИ с идентификатор 68134.4093.4172 по Кадастрална карта е с площ 7462 кв.м..Съгласно Общ устройствен план /ОУП/ на [населено място] от 2009г. ПИ с идентификатор 68134.4093.4172 в по-голямата си част попада в зона „Оз2“ – Зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване. След отчуждаването с процесната заповед на част от ПИ с идентификатор 68134.4093.4172 остава площ 7293 кв.м.. Тази площ не е включена в обхвата на ПУП – Околовръстен път. При евентуално последващо изготвяне на ПУП от него може да се обособи УПИ със съответните лице и площ изискуеми от ЗУТ.

Преди действащия ПУП от 2016г. частта, която се отчуждава е попадала извън регулация, с трайно предназначение на територията : земеделска; с начин на трайно ползване – за ливада, каквото е и към настоящия момент.

С процесната заповед за отчуждената площ от имот с идентификатор 68134.4093.4172 е определено парично обезщетение в размер на 12665 лв., в съответствие с удвоената стойност на данъчната оценка, след направен извод за липса на пазарни аналози.

Със събраните по делото доказателства се установява, че няма пазарни аналози за земеделски земи, които да отговарят на изискванията на ЗДС и да попадат на територията на район „М.“-СО. Приложените по делото пазарни свидетелства от л. 105 до л. 161 , представляват сделки за имоти, които са урегулирани с ПУП и попадат в урбанизирана територия, с НТП - за друг вид застрояване и не могат да се използват при определяне на обезщетението на земеделски имоти, защото предназначението и начина на трайно ползване на имотите не е аналогично с оценявания имот и не отговарят на изискванията на чл.32 от ЗДС и §1а, т.1, т.1а, т.2 и т.2а от ДР на ЗДС. Описаните в екселската таблица актове са между физически лица, друга част са за сделки със самостоятелни обекти в сгради – апартаменти, ателиета, гаражи и пр., сделки за сервитути, апорти, заличавания и т.н.. Една част от сделките са между юридически лица и/или между юридически и физически лица за идеални части от имоти – както застроени, така и незастроени, Поради липса на пазарни аналози, които да отговарят на изискванията на чл.32 от ЗДС и §1а, т.1, т.1а, т.2 и т.2а от ДР на ЗДС, правилно вещото лице е определило равностойното парично обезщетение, съгласно чл.96 от ППЗДС, като е взело предвид, че данъчната оценка на отчуждаваната част от имота – 169 кв.м. е 6332,26 лв., а удвоената стойност, респ. данъчна оценка е 12 665 лв. или 74,938лв. за 1кв.м.

От изложеното следва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма, без допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в

съответствие с материално-правните норми и целта на закона. Размерът на дължимото обезщетение е определен в съответствие с приложимия закон. Жалбата е неоснователна.

Неоснователно е и искането за отмяна на определението за ход по същество и спиране на производството по делото до издаване на Наредба за общинската собственост в съответствие с влязло в сила съдебно решение. След справка на официалните страници в социалната мрежа на АССГ и на ВАС се установява, че с решение по адм.д.№2326/2017г. АССГ е отменил разпоредбата на чл.55, ал.4 от Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет с Решение №210 по Протокол №87 от 14.04.2011г.; отменил е разпоредбата на чл.81, ал.1 от Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет с Решение №210 по Протокол №87 от 14.04.2011г. в частта: „Кметът на СО учредява право на строеж върху съсобствени имоти, без решение на СОС“ и е отхвърлил протеста срещу разпоредбата на чл.81, ал.1 в частта „и без провеждане на търг или конкурс, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗУТ“ от Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет с Решение №210 по Протокол №87 от 14.04.2011г., както и протеста срещу разпоредбите на чл.64, ал.2 и ал.3. С решение от 14.11.2019г. по адм.д. №1430/2018г. по описа на ВАС съдът е оставил в сила решението на АССГ. Ход по същество е даден на 16.12.2019г., тоест след влизане в сила на решението на АССГ, с което са отменени разпоредбата на чл.55, ал.4 и разпоредбата на чл.81, ал.1 в частта „Кметът на СО учредява право на строеж върху съсобствени имоти, без решение на СОС“ от Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет с Решение №210 по Протокол №87 от 14.04.2011г..

Наредбата за общинска собственост е приета от Столичен общински съвет с Решение №210 по Протокол №87 от 14.04.2011г. на основание чл. 8, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. С тази наредба се определят реда и условията за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и конкретните правомощия на кмета на общината, кметовете на райони и кметовете на кметства /чл.1, ал.1/. Предмет на настоящото дело е заповед на областния управител на област С., издадена на основание чл.34а, ал.2 и чл.34в, ал.1 от ЗДС. Обществените отношения, които се уреждат с Наредбата за общинската собственост и ЗДС са различни, поради което отменените разпоредби в наредбата не влияят на законосъобразността на процесната заповед. Отменената разпоредба на чл.55, ал.4 от Наредбата касае прекратяване на съсобственост между Столична община и физически или юридически

лица, а разпоредбата на чл.81, ал.1 от Наредбата касае учредяване право на строеж от кмета на Столична община върху съсобствени имоти, без решение на СОС. Очевидно е, че уредените с отменените разпоредби норми нямат никаква връзка с процесните материално правни норми, а това обуславя извод за липса на основание да се спира настоящото производство. Необходимо е да се допълни, че в случая данъчната оценка е определена съгласно нормите за оценка по Приложение 2 към Закона за местните данъци и такси, а не както твърди жалбоподателя по Наредбата. При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК и чл.78, ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сумата в размер на 100,00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт по административно дело.

Заинтересованата страна не е претендирала присъждане на разноски.

В съдебно заседание на 12.09.2019г. съдът е указал на жалбоподателя да до внесе сумата 254,00 лв. по сметка на АССГ, представляваща разликата между внесената от жалбоподателя сума за възнаграждение на вещото лице и определения хонорар при приемане на заключението. Жалбоподателят е уведомен за указанията на съда на 30.08.2019г./л.247/ и до днес не е представил по делото доказателства за внесен хонорар. Същевременно от вещото лице е подадена молба за издаване на РКО за разликата до окончателно определения хонорар. Предвид изложеното жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата 254,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Т. З. за спиране на производството по делото.

Решението, в частта, с която се отхвърля искането за спиране на производството по делото подлежи на обжалване с частна жалба в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението пред Върховен административен съд.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Т. З. срещу Заповед №ДС-30-00001/05.03.2019г. на Областен управител на област С..

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в

[населено място] да заплати на Областна администрация на област С. град сума в размер на 100,00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за защита на ответника, осъществена от юрисконсулт.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на вещото лице А. Ж. А. сумата 254,00 лв., представляваща разликата до окончателно определения по делото хонорар.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: