

# РЕШЕНИЕ

№ 12306

гр. София, 27.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12203** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. М. П. срещу Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Подделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към СУ „Св. К. О.“, с която на основание чл. 34, т. 3, във вр. с чл. 45, т. 1 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 1 от Правилника за ползване на студентските общежития на С. университет „Св. К. О.“, във вр. чл. 29, ал. 2, т. 7 от Правилника за устройство и дейността на Софийски университет „Св. К. О.“, вр. със Заповед № РД-19-158/29.05.2017г. на ректора на Софийски университет „Св. К. О.“, както и на основание доклад с вх. № 116/30.10.2025г. от С. Й. – М., управител на бл. 50 А, и становище от 30.10.2025г. на Д. съвет на [жилищен адрес] на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „отстраняване от общежитие“.

Твърди се в жалбата, че заповедта е незаконосъобразна, като се поддържа, че е издадена в нарушение на приложимите нормативни актове и вътрешни правила на СУ. Жалбоподателят счита, че наложеното наказание е прекомерно и не съответства на извършеното нарушение, като не са взети предвид смекчаващите обстоятелства. Излага доводи, че индивидуалните обстоятелства, включително здравословно състояние, следва да бъдат взети предвид при определяне на санкцията, което в случая не е изпълнено. Твърди се допуснато нарушение на чл. 35, ал. 2 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ. Изтъква се липсата на писмено искане за обяснение. По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на оспорения административен акт, алтернативно да се измени наложената санкция с по-лека мярка.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ и отмяна на оспорената заповед за налагане на наказание.

Ответникът - директорът на Поделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към СУ „Св. К. О.“, в съдебното заседание не се явява и не се представлява. Представя писмени бележки, с които взема становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Липсва спор между страните по делото, че жалбоподателят Б. М. П. е бил настанен в студентско общежитие в стая 508, [жилищен адрес] [населено място],[жк].

Представено е с преписката уведомление до жалбоподателя, подписано от зам.-директор "Общежития" при СУ, относно откриване на процедура по налагане на наказание във връзка с извършено нарушение, с което последният е уведомен, че на 31.10.2024г. е извършена хигиенна проверка в [жилищен адрес] на която е установено, че не изпълнява задължението си съгласно чл. 21, т. 1, т. 2 и т. 6 от Наредбата за ползване на студентските общежития във вр. с чл. 32, т. 1 и т. 3 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О.". Посочено е, че във връзка с допуснатото нарушение се открива процедура по налагане на наказание "отстраняване от общежитие" на основание чл. 34, т. 3 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове във вр. с чл. 35, ал. 2, т. 1 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О.". Определен е срок до 11.11.2024г. за отстраняване на констатираните нередности в стаята.

Не са ангажирани по делото доказателства уведомлението да е връчено на жалбоподателя.

Видно от представения предупредителен протокол от 17.01.2024 г., на същата дата от домакина на [жилищен адрес] председателя на домовия съвет и отговорник на етаж 1 е извършена проверка на стая 508, с живущ Б. П., при която е констатирано нарушение по чл. 32, т. 2 и т. 3 - "да проявяват грижата на добър стопанин в общежитието и да опазват имуществото", "да спазват всички санитарно-хигиенни изисквания". Длъжностните лица са предупредили живущия в срок до 22.01.2024г. да приведе стая, баня и антре в изрядно състояние. Протоколът е подписан от жалбоподателя без вписани възражения.

Представен е протокол № 1 от 18.01.2024г. на Домови съвет блок 50, вх. А, заведен с вх. № 11 от 19.01.2024г. по описа на ПСБО към СУ "Св.К. О.", в който е отразено, че в периода 17.01. - 18.01.2024г. е извършена проверка на състоянието на хигиената и противопожарната инсталация на всички стаи, по всички етажи на блока, при която са установени проблеми с хигиената в стаи 105 и 508 и не са установени нередности, свързани с противопожарните сигнализатори.

Видно е от приложените по преписката протокол № 12 от 17.12.2024г. на Домови съвет на [жилищен адрес] - вх. № 383 от 17.12.2024г., и предупредителен протокол от 17.12.2024г., подписан от жалбоподателя, че при извършена в периода 16.12. - 17.12.2024г. проверка за състоянието на хигиената и противопожарната инсталация в общежитието отново са установени проблеми с хигиената в стая 508 и на жалбоподателя е издадено предупреждение да приведе стая, баня и антре в изрядно състояние, с посочен срок "до 05.11".

Представен е с преписката протокол № 1 от 23.01.2025г. с вх. № 13 от 28.01.2025г. от събрание на Домови съвет на блок 50, вх. А, в който са отразени аналогични констатации при извършена в периода 22.01. - 23.01.2025г. проверка за състоянието на хигиената и противопожарната инсталация на стаите, вкл. за стая 508, като е посочено, че са съставени протоколи.

Представени са и предупредителни протоколи от дати 28.01.2025г. и 28.03.2025г. от извършени от домакина на [жилищен адрес] председателя на домовия съвет и отговорник на етаж 1 проверки на

стая 508, при които са констатирани нарушения по чл. 32, т. 2 и т. 3 - "да проявяват грижата на добър стопанин в общежитието и да опазват имуществото", "да спазват всички санитарно-хигиенни изисквания", и на жалбоподателя са издадени предупреждения за привеждане на стая, баня и антре в изрядно състояние. Протоколите са подписани от жалбоподателя, без да са вписани възражения по констатациите.

Видно от протокол № 5 от 30.05.2025г. с вх. № 114 от 30.05.2025г., и протокол № 7 от 15.07.2025г. - вх. № 223 от 23.07.2025г., на Домови съвет на блок 50, вх. А, при извършени в периода от 28.05. до 30.05.2025г. и в периода 14.07. - 15.07.2025г. проверки за състоянието на хигиената и противопожарната инсталация на стаите в общежитието в стая 508 е констатирана лоша хигиена. Приложено е с преписката становище от 01.10.2025г. от председателя на Комисията по настаняване в студентските общежития при СУ, с което във връзка с извършена на 01.10.2025г. проверка в стая 508, [жилищен адрес] при която е установено, че помещението се намира в изключително лошо и неприемливо хигиенно състояние, е изразено становище на Комисията по настаняване, че следва да бъде наложено наказание "отстраняване от общежитие" на студента Б. М. П..

С доклад с вх. № 98/02.10.2025г. до директора на ПСБО при СУ "Св. К. О." зам.-директор "Общежития" е предложил на основание чл. 34, ал. 3 от Правилника за ползване на студентските общежития и столове на студента Б. М. П. да бъде наложено наказание "отстраняване от общежитие" поради системно неспазване на хигиенните изисквания. Посочено е, че във връзка с провеждащата се настанителна кампания за академичната 2025/2026г. и постъпващи множество сигнали от студенти относно хигиенното състояние на стаята, в която е настанен Б. П., както и на основание извършени проверки от управителя на блока и председателя на домовия съвет, на 01.10.2025г. е извършена съвместна проверка с Комисия по настаняване, управителя на общежитието, председателя на домовия съвет на блока. Изложени са следните констатации при проверката: "1. Стаята е в силно занемарено и неприемливо хигиенно състояние - разхвърляна, с множество пластмасови бутилки, торби и отпадъци по пода; 2. Налице е значително количество багаж и вещи, складирани без ред, създаващи впечатление за помещение, използвано за склад; 3. Хигиената е на критично ниско ниво - подът, мебелите и санитарните зони са в мръсно състояние и не отговарят на минималните санитарни изисквания; 4. В стаята живее единствено Б. П., което елиминира възможността хигиенните нарушения да са причинени от други лица.". Посочено е, че след проверката е проведен разговор с Б. П. и му е даден срок за почистване и привеждане на стаята в изискуемия вид, но при последваща проверка, извършена след изтичането на определения срок, е установено, че не са предприети никакви действия за подобряване на хигиенното състояние. В обобщение е взето становище, че в конкретния случай е налице системно и продължително неспазване на хигиенните изисквания, въпреки проведените разговори, дадените срокове и многократните компромиси от страна на ПСБО.

Приложение към доклада са снимков материал и становището на Комисия по настаняване.

С доклад с вх. № 116/30.10.2025г. от и.д. управител студентско общежитие, с приложено към него становище на домовия съвет на [жилищен адрес] също е направено предложение за налагане на наказание "отстраняване от общежитие" на Б. П. поради системно неспазване на хигиенните изисквания. В тази връзка в доклада е изложено, че в резултат на извършена проверка в стая № 508, [жилищен адрес] в която е настанен Б. М. П., студент в СУ „Св. К. О.“, специалност Балканистика, е установено изключително лошо хигиенно състояние на помещението. Стаята е силно замърсена, занемарена, с тежка и неприятна миризма, под санитарния минимум за обитаване. Посочено е, че в помещението са налични множество хлебарки, въпреки че специализирана фирма е извършвала неколкостепенни обработки (дезинсекция) в блока и конкретно

в тази стая. След обработките не се наблюдава трайно подобрене, което се дължи основно на липсата на хигиена от страна на студента. Поради състоянието на стаята не е възможно да бъде настанен друг студент, а помещението е в такава степен занемарено, че ще бъде необходим ремонт, за да възвърне нормалния си вид за обитаване. На Б. М. П. са правени многократни устни и писмени забележки от страна на Д. съвет на блока, но няма промяна в поведението му и отношението му към поддържането на хигиена. Във връзка с неспазване на Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св.К. О." и Наредбата за ползване на студентските общежития, а именно чл. 32, т. 1, т. 2 и т. 3 и чл. 33, т. 3, е предложено налагане на наказание „отстраняване от общежитие“.

Видно от приложеното становище на домовия съвет на [жилищен адрес] прието на проведено на 30.10.2025г. извънредно заседание на домовия съвет, съвместно с управител – домакин, относно системно нарушение на Правилника за ползването на студентски общежития на СУ „Св. К. О.“ от страна на Б. П. в стая 508, [жилищен адрес] а именно неспазване на хигиенните изисквания по чл. 32, т. 1, т. 2 и т. 3, чл. 33, т. 3, предложено е налагане на наказание „отстраняване от общежитие“.

Представен е и предупредителен протокол от 31.10.2025г., видно от който на основание чл. 21, т. 1 и т. 2, чл. 40, ал. 8, т. 2, т. 3 и т. 6 от Наредба за ползването на студентските общежития и чл. 7, ал. 1, т. 1, т. 5 и т. 6 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О." е извършена проверка от управител - домакин на [жилищен адрес] председател на домовия съвет и отговорник на етаж 1 на стая 508, с живущ Б. П., при която е констатирано нарушение по чл. 32, т. 2 и т. 3 - "да проявяват грижата на добър стопанин в общежитието и да опазват имуществото", "да спазват всички санитарно-хигиенни изисквания". Длъжностните лица са предупредили живущия в срок до 04.11.2025г. да приведе стая, баня и антре в изрядно състояние. Посочено е, че при неизпълнение следва да бъде внесен доклад до директора на ПСБО и становище от домовия съвет с предложение за налагане на наказание при условията и по реда на ППСО.

Предупредителният протокол от 31.10.2025г. също е подписан от жалбоподателя без вписани забележки и възражения по констатациите.

С писмо с изх. № 221/30.10.2025г. от директора на Поделение "Социално-битово обслужване" в изпълнение на чл. 35, ал. 4 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О." Б. П. е поканен да се яви на 03.11.2025г., от 14.30 часа до 15.30 часа, при зам.-директор на ПСБО, за да предостави информация или да даде писмено обяснение по административна преписка № 116/30.10.2025г.

Писмото е връчено на жалбоподателя при отказ, който е удостоверен с подписите на двама свидетели.

Последвало е издаването на оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Поделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към СУ „Св. К. О.“, с която на основание чл. 34, т. 3, във вр. с чл. 45, т. 1 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 1 от Правилника за ползване на студентските общежития на С. университет „Св. К. О.“, във вр. чл. 29, ал. 2, т. 7 от Правилника за устройство и дейността на Софийски университет „Св. К. О.“, вр. със Заповед № РД-19-158/29.05.2017г. на ректора на Софийски университет „Св. К. О.“, както и на основание доклад с вх. № 116/30.10.2025г. от С. Й. – М., управител на бл. 50 А, и становище от 30.10.2025г. на Д. съвет на [жилищен адрес] на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „отстраняване от общежитие“ за неизпълнение на задълженията по чл. 21, т. 6 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове, във връзка с чл. 32, т. 1, т. 3 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О.". Органът е възприел изложените в доклада на управителя на общежитието мотиви, като е посочил, че в резултат на извършени проверки от

управителя на бл. 50А С. Й. - М. в стая № 508 е установено изключително лошо хигиенно състояние на помещението. Стаята е силно замърсена, занемарена, с тежка и неприятна миризма, под санитарния минимум за обитаване. Констатирано е наличие на множество хлебарки, въпреки извършените обработки от специализирана фирма. Поради състоянието на стаята не е възможно настаняване на друг студент без основен ремонт и пълна дезинфекция. Посочено е, че на студента Б. П. са правени многократни устни и писмени забележки, включително от Д. съвет на блока, но промяна в поведението му не е настъпила.

Извършено е отбелязване на заповедта, че жалбоподателят е уведомен, без посочване на датата на уведомяването му.

Установява се от представената Заповед № РД19-158/29.05.2017 г. на ректора на СУ "Св. К. О.", че на основание чл. 29, ал. 2, т. 10 от Правилника за устройство и дейността на С. университет "Св. К. О." и във връзка с чл. 5, ал. 2 от Правилника за ползване на студентските общежития и столове ректорът на СУ е възложил на директора на Подделение "Социално-битово обслужване" упражняването на правомощията по отношение налагането на наказания за нарушаване на условията и реда за ползване на студентските общежития - т. 1 от заповедта.

Допълнително в съдебното производство са представени като писмени доказателства документи относно здравословното състояние на жалбоподателя, вкл. към момента на издаване на оспорения акт.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от оспорването и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което и подлежи на разглеждане по същество.

При извършената на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка на законосъобразността на оспорената заповед на всички основания по чл. 146 АПК, а не само на основанията, посочени от оспорващия, съдът приема, че жалбата, разгледана по същество, е основателна, като съображенията за това са следните:

Предмет на оспорване е Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Подделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към С. университет „Св. К. О.“, с която на жалбоподателя Б. М. П. е наложено дисциплинарно наказание "отстраняване от общежитие" за неизпълнение на задълженията по чл. 21, т. 6 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове, във връзка с чл. 32, т. 1, т. 3 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О.". Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Закона за висшето образование (ЗВО) държавата упражнява функциите си по управлението на висшето образование чрез Народното събрание и Министерския съвет. В ал. 3, т. 8 е манифестирана компетентността на МС по утвърждаване на условията и реда за предоставяне на стипендии в държавните висши училища и за ползване на общежития и други социално-битови придобивки от студенти, докторанти и специализанти във всички висши училища. Съгласно чл. 37 ЗВО всички въпроси на устройството и дейността на висшето училище, неуредени в закона, се регламентират с Правилника за дейността на висшето училище и други негови правилници, като чл. 71 ЗВО предвижда, че задълженията на студентите, докторантите и специализантите се уреждат в правилниците на висшето училище.

С ПМС № 235 от 25.09.2008 г., обн. ДВ, бр. 86/2008 г., на основание чл. 9, ал. 3, т. 8 ЗВО е приета Наредба за ползване на студентските общежития и столове (Наредбата).

В чл. 21, т. 1 - 10 от Наредбата са регламентирани задълженията на лицата, настанени в студентски общежития, като между тях е посочено и задължението за спазване на всички санитарно-хигиенни изисквания /т.б/. Разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от Наредбата предвижда, че за

системно или грубо нарушаване на вътрешния ред, за пренаемане на жилищното помещение от общежитието, за неизплащане на дължимия наем или депозит повече от един месец, както и за невъзстановяване на причинените щети по чл. 22 се налагат следните наказания: 1. предупреждение за отстраняване от общежитието; 2. отстраняване от общежитието, а според ал. 3 на същата разпоредба наказанията се налагат със заповед на ректора на висшето училище, съответно на председателя на БАН или на ръководителя на научната организация, издал настанителната заповед. Заповедта е индивидуален административен акт по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс. Според чл. 45, ал. 2 от Наредбата наказанията по ал. 1 се налагат по предложение на управителя на съответното общежитие или на други заинтересувани лица. Преди налагането на наказанията се осигурява възможност на председателя на домовия съвет да изрази становище.

Съгласно чл. 3 от Наредбата висшите училища на основата на наредбата приемат свои правилници за условията и реда за настаняване, ползване и вътрешния ред в студентските общежития, както и за ползване на студентските столове, в която връзка е приет и Правилник за ползване на студентските общежития на С. университет "Св. К. О." (Правилника), публикуван и публично достъпен на официалната интернет страница на ПСБО при СУ.

Задълженията на лицата, настанени в студентските общежития, са уредени в чл. 32 от Правилника и включват по т. 1 - да познават и спазват правилника; по т. 2 - да проявяват грижата на добър стопанин в общежитието и да опазват имуществото и да спазват установените изисквания на противопожарната охрана; по т. 3 - да спазват всички санитарно-хигиенни изисквания.

Съобразно чл. 34 от Правилника за виновно неизпълнение на разпоредбите му се налагат следните наказания: 1) преместване в друг блок; 2) предупреждение за отстраняване от общежитие и 3) отстраняване от общежитие. Според разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 1 от Правилника наказание "преместване в друг блок" се налага в случаите за еднократно нарушение на вътрешния ред и задълженията на живущия в общежитието. Съобразно чл. 35, ал. 2 наказание "предупреждение за отстраняване от общежитие" се налага в случаите: 1. еднократно неизплащане на дължимите суми за наем и консумативи в изискуеми срок; 2. еднократно невъзстановяване в пълен размер на виновно причинени имуществени вреди в обитаваната стая и общите части на общежитието и 3. за нарушение на вътрешния ред и задълженията на живущия в общежитието. Според същата разпоредба от Правилника наказание "отстраняване от общежитие" се налага: 1. при системно извършване на деянията по чл. 35, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3; 2. за еднократно грубо нарушение на вътрешния ред и задълженията на живущия и 3. за преотстъпване на правото на ползване на общежитие.

С чл. 35, ал. 3 и ал. 4 от Правилника е регламентирано, че заповедта за наказание се налага от ректора по предложение на управителя на съответното общежитие, от директора на ПСБО или от председателя на Комисията за настаняване, като преди налагане на наказанието се изискват становища на Д. съвет и/или на директора на ПСБО.

Съобразно разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от Правилника при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, поведението на настанения в общежитието, дадените обяснения и становища.

При тази нормативна уредба следва да се приеме, че обжалваната пред настоящата инстанция заповед на директора на Поделение "Социално-битово обслужване" към СУ "Св. К. О." е издадена от надлежен орган в кръга на неговите правомощия съгласно чл. 35, ал. 3 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О." и Заповед № РД19-158/29.05.2017 г. на ректора на СУ "Св. К. О."

Оспореният акт е в предписаната от закона писмена форма и формално съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, но не е мотивиран в съответствие с изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Следва да се посочи, че изискването за мотивираност на административния акт по см. на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК не е самоцелно. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт.

В практиката на Върховния административен съд е изяснено, че доколкото на лицето се налага наказание за определено противоправно поведение, представляващо нарушение на глава четвърта от Правилника, това производство е санкционно, водещо до негативни последици за лицето, в случай на установяване на вмененото му нарушение. Посочено е, че независимо от това, дали се касае за наказателно, административно или дисциплинарно производство следва обвинението в извършване на нарушение да бъде посочено ясно, пълно и точно. Това е така, тъй като привлеченото към отговорност лице има правото да узнае предварително в какво точно е обвинено, по какъв начин е квалифицирано поведението му и на какви доказателства се гради повдигнатото му обвинение. Така изрично решение № 8749 от 18.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 5170/2012 г., VII о.

Предвид тези принципни разяснения настоящият съдебен състав приема, че за да се счита изпълнено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4, предл. първо от АПК за посочване на фактическите основания за издаването на акта, в разглеждания случай заповедта е следвало да съдържа описание на онези обстоятелства, които имат значение на релевантни юридически факти и обосновават наличието на законово регламентирани материалноправни предпоставки за налагане на процесното наказание "отстраняване от общежитие".

Съдът намира, на първо място, че е налице е несъответствие между наложения вид наказание и правното основание, на което то е определено – чл. 35, ал. 1, т. 1 от Правилника за ползване на студентските общежития на СУ "Св. К. О.", която разпоредба предвижда по-леко по вид наказание, което се налага в случаите за еднократно нарушение на вътрешния ред и задълженията на живущия в общежитието. Наложено на жалбоподателя наказание обаче е предвиденото в чл. 35, ал. 2 от Правилника по-тежко такова - „отстраняване от общежитие“.

Дори да се приеме, че така допуснатото нарушение при посочване на правното основание, определящо вида на наложеното наказание, е несъществено нарушение на формата на акта, според настоящия състав не така стои въпросът с описанието на вмененото на жалбоподателя нарушение от фактическа страна, поради което спазване изискването за форма следва да се обсъди именно във връзка с наличието на законово регламентирани материалноправни предпоставки за налагане на по-тежкото по вид наказание. Както се изясни по-горе, в Правилника е предвидено, че наказание "отстраняване от общежитие" се налага при системно извършване на деянията по чл. 35, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от същия, за еднократно грубо нарушение на вътрешния ред и задълженията на живущия или за преотстъпване на правото на ползване на общежитие.

В случая на жалбоподателя е вменено неизпълнение на задълженията по чл. 21, т. 6 от Наредбата за ползване на студентските общежития, аналогично регламентирани и в чл. 32, т. 3 от Правилника – да спазват всички санитарно-хигиенни изисквания, а от фактическа страна в заповедта е посочено, че в резултат на извършени проверки от управителя на бл. 50 А С. Й. - М. в стая № 508 е установено изключително лошо хигиенно състояние на помещението. Стаята е силно замърсена, занемарена, с тежка и неприятна миризма, под санитарния минимум за

обитаване. При това описание на допуснатото нарушение от фактическа страна обаче не става ясно защо органът е приел, че е налице системност на нарушението. Тук следва да се уточни, че за материалната законосъобразност в заповедта трябва да бъдат посочени по дати поне три /за да е налице системност/ конкретни нарушения или на вътрешния ред или на правилата за поведение. В този смисъл, например, цитираното по-горе решение № 8749 от 18.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 5170/2012 г., VII о., в което е изяснено, че системни нарушения са налице, когато нарушителят е извършил три или повече нарушения на вътрешния ред или правилата за поведение. Мотиви в тази насока в оспорения акт липсват, поради което следва да се приеме, че не налице надлежно описание на вмененото на жалбоподателя нарушение от неговата обективна страна, като следва да се допълни, че в съответствие с трайната практика на ВАС извличането по тълкувателен път на този признак от обективна страна на деянието е недопустимо. Действително мотивите могат да се съдържат както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който е изготвен в хода на административното производство и е приложен към преписката. Такива фактически основания в случая не са обективирани и в доклада на управителя на бл. 50 А и приложеното становище от 30.10.2025г. на Д. съвет на [жилищен адрес] на които органът изрично се позовава в оспорената заповед, поради което и не може да се приеме, че същите представляват мотиви на акта съгласно ТР 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ.

Мотивирането на акта означава конкретно посочване на фактическите основания и съпоставянето им с правните основания, от които административният орган черпи правомощието си да го издаде. При това допуснатите неясноти при описанието на нарушението, респ., липсата на законоустановени реквизити, представляват нарушение на формата на административния акт и освен че ограничават правото на защита на наказаното лице, препятстват и възможността съдът да извърши адекватен съдебен контрол за законосъобразност на оспорения акт и според настоящия състав съставляват самостоятелно основание за отмяната на обжалваната заповед.

Отделно от това по спазването на административнопроизводствените правила и приложението на материалния закон съдът намира следното:

На първо място, следва да се посочи, че неуведомяването на жалбоподателя за началото на производството по издаване на акта не винаги е съществено процесуално нарушение. Доколкото последният е реализирал правото си на обжалване на заповедта на директора на ПСБО, като е имал възможността да организира и проведе в пълен обем своята защита в съдебното производство, включително като представи нови писмени доказателства, следва да се приеме, че неуведомяването му в конкретния случай не представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на заповедта само на това основание. Както се посочи, реализирано е правото на жалба срещу акта и при обжалването му по съдебен ред е гарантирано правото на защита на оспорващия.

Съдът приема, че при издаване на заповедта органът е допуснал нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, като не е изпълнил и задълженията си по чл. 35 и чл. 36 АПК, а именно да изясни всички факти и обстоятелства по случая, както и да събере служебно необходимите доказателства.

Необходимо е да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 5 от Правилника преди налагане на наказанието студентът представя писмени обяснения за случилото се, а според чл. 35, ал. 6 при определяне на наказанието се взема предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, поведението на настанения в общежитието, дадените обяснения и становища, което в конкретния случай не е изпълнено.

Не са ангажирани по делото доказателства наказаното лице да е дало такива обяснения, а от друга страна, съдът намира, че процедурата по искане на обяснения е само формално предприета от

органа.

С връченото при отказ на жалбоподателя писмо с изх. № 221 от 30.10.2025г. жалбоподателят е уведомен, че следва да се яви при зам.-директор на ПСБО във връзка с предоставяне на информация/писмено обяснение по административна преписка с № 116 от 30.10.2025г., без да е конкретизиран предметът на същата, като същевременно липсват данни на жалбоподателя да са връчени доклад с рег. № 116 от 30.10.2025г. от управителя на общежитието и становището на домовия съвет или по друг начин да е запознат със съдържанието им. Ето защо, не може да се приеме, че на жалбоподателя реално е осигурена възможността да изрази становище и да даде писмени обяснения във връзка с вмененото му нарушение, а като не е изпълнил това свое задължение, административният орган е допуснал нарушение и на чл. 35 АПК. Заповедта е издадена от административния орган, без последният да изпълни задълженията си преди постановяване на акта да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, да обсъди обясненията и възраженията на заинтересованите лица и да събере всички относими доказателства, което следва да извърши и служебно. Ако беше изследвал всички релевантни за случая факти, административният орган би могъл да достигне до различен от формирания в оспорения акт извод, че в разглеждания случай са налице елементите от фактическия състав на горечитираната разпоредба, при осъществяване на които органът разполага с възможността да наложи процесната мярка "отстраняване от общежитие".

По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че са налице нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспорената заповед, които се и отразяват на приложението на материалния закон, тъй като ако органът беше събрал необходимите доказателства и обсъдил релевантните обстоятелства, би могло да се достигне до друг извод, и в този смисъл следва да се приемат за съществени.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че жалбата се явява основателна, а оспорената в настоящото производство Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на ПСБО към СУ „Св. К. О.“, като издадена при наличие на отменителни основания по см. на чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 АПК, следва да бъде отменена.

Относно разноските в производството.

Независимо от изхода на спора на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, с оглед липсата на своевременно направено искане и доказателства такива да са сторени реално по делото. Искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА) на адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ се явява неоснователно, доколкото същото не е заявено своевременно, а отделно от това по делото липсват доказателства процесуалното представителство да е осъществено на основание чл. 38, ал. 1 ЗА.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Б. М. П. Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Поделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към Софийски университет „Св. К. О.“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**