

# РЕШЕНИЕ

№ 5011

гр. София, 18.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10088** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на М. Х. М. срещу Уведомително писмо /УП/, изх. №02-200-6500/4462 от 23.8.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, с което на жалбоподателя е оторизирана субсидия 0 лева за кампания 2011 г..

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за нарушение на формата и противоречие с материалния закон-чл.146, т.2 и т.4 АПК. Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното УП и да присъди разноските за производството.

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата.

В о.с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата, но не се явява в заседанието по същество и не аргументира нейната основателност.

Ответникът-Изпълнителният директор на ДФЗ се представлява в о.с.з. пред Административен съд-София град от юрисконсулт И., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, без да аргументира конкретно нейната неоснователност. Претендира присъждането на разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в

производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

М. Х. М. е подал на 16.05.2011 г. общо заявление за подпомагане по одобрените схеми за национални доплащания и специфично подпомагане за глава животно-за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани район /НДЖ5/, У.:20/150611/72298, към което е приложена таблица за отглежданите животни. В нея са попълнени общо 48 бр. овце, индивидуализирани с ушна марка/паспорт/

С оспореното УП, издадено от директора на ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане изцяло-оторизираната сума е в размер на 0 лева.

В УП е посочено, че: общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните от подаденото общо заявление за подпомагане /съгл.чл.37 от ЗПЗП/; тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП.

В самото УП се съдържа таблица, с разяснения под нея:

Колона 1-наименование на схемата-НДЖ5;

Колона 2-деклариран брой животни, съгласно подаденото общо заявление за подпомагане. В нея е отразено цифрата 48;

Колона 3- номер на животновъдния обект, съгласно СИЖРЖО на БАБХ-8981-0149;

Колона 4- изпълнено е условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни. В нея е отразено: „Да”. Като разяснение към тази колона са посочени приложимите разпоредби за различни схеми, като за процесната- НДЖ5 е посочен чл.14, ал.1, т.2 от Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане /Наредба №2 от 21.02.2011 г./

Колона 5- кандидатът отговаря на условието за наличие /за НДКМ 1,2,3/ или липса /за НДК/ за индивидуална млечна квота. В тази колона е попълнено: „Непр.” и са посочени съответните правни норми;

Колона 6-животновъдният обект отговаря на специфичните условия за подпомагане. В нея е отразено:”Не”, а като приложима за НДЖ5-е посочена разпоредбата на чл.14, ал.1, т.1 от Наредба №2 от 21.02.2011 г.;

Колона 7- установен брой животни от заявените-48, с разяснението, че броят на установените животни се определя при прилагането, за НДЖ5, на разпоредбите на чл.63 от Регламент /ЕО/ №1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година чл.9, т.3 от Регламент /ЕО/ №21/2004 от 17 декември 2003 година за създаване на система за идентификация и регистрация на животни от рода на овцете и козите и за изменение на Регламент /ЕО/ №1782/2003 и на Директива 92/102/Е. и 64/432/Е.;

За колона 8- процент на задържане от заявените животни /съотношение между установения брой животни от колона 7 и декларирания от колона 2/ е отразено: „Непр.”

Колона 9- оторизиран брой животни-0, в случая. За нея относно НДЖ5 като

разяснение е посочено, че се прилагат разпоредбите на чл.66 от Регламент /ЕО/ №1122/2009 на Комисията.

Колоната 10 размер на плащането за единица /лв/-35.009.

Колоната 11-общ размер на оторизираната субсидия /лв/-0 лева /колоната 9\*колоната 10/.

Под тази колоната в отделно каре се съдържа следният текст: „Списък с ушни марки на животни, които не са били открити в стопанството при извършените проверки на място или при проверки в регистрите на СИРЖРЖО на БАБХ към съответната референтна дата или период на задържане или не са били електронно идентифицирани по реда на чл.9 от регламент /ЕО/ №21/2004 от 17 декември 2003 г., във връзка с изискването съгласно чл.63 от регламент 1122/2009 /за схеми НДЖ4 и НДЖ5/ тези животни са включени в оторизацията като недопустими за подпомагане и за тях не е извършено плащане.

Неразделна част от УП са и таблица за оторизирани суми и таблица за извършени плащания. В първата е посочено, че исканата сума е в размер на 1680 лева; същата сума е посочена като намаления и оторизираната сума е в размер на 0 лева. Във втората таблица, за изплатена сума е отразена-0 лева.

В оспореното УП се съдържа указание единствено за възможността да бъде оспорено по административен ред пред министъра на земеделието и храните в 14-дневен срок от съобщаването му, но не и за възможността да бъде съдебно оспорено-директно или след изчерпване на възможността за оспорване пред министъра.

В административната преписка не се съдържат данни за датата на съобщаване на УП на жалбоподателя. Няма данни, УП да е било оспорено по административен ред. Жалбата до съда е подадена по пощата на 28.09.2012 г.

По делото, по искане на процесуалния представител на ответника е допусната и извършена СТЕ, със задача: Какъв брой животни продължава да отглежда жалбоподателят към съответната референтна дата-30.11.2011 г., съгласно извършената административна проверка чрез съпоставянето на данните от заявленията за подпомагане с данните в регистрите към СИЖРЖ на БАБХ. В приетото по делото заключение вещото лице сочи, че по данни от И. и СИЖРО на БАБХ към 30.11.2011 г. жалбоподателят отглежда 54 броя овце майки, посочени като порода местна и идентифицирани с ушни марки. Тези 6 бр. овце са над 48 бр.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът обуславя следните изводи от правна страна:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред, от страна процесуално легитимирана да го оспори-ч.147, ал.1 от АПК. За спазен съдът прие и срокът за подаване на жалба-от една страна, липсват данни за надлежното съобщаване на акта, поставило началото на преклузивен срок за подаването ѝ; от друга, липсва указание за правото на съдебно оспорване и срокът, в който то може да бъде упражнено, което води и до приложимост на разпоредбата на чл.140 от АПК за удължаване на срока за подаването на жалбата до съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Оспореното УП е издадено при осъществени основания за отмяната му по чл.146, т.2 и т.4 от АПК:

Отказът за подпомагане не отговаря на изискването за форма на административния акт- чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Фактическите основания са юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него правомощие да издаде акт със съответното на приложимата материално-правна норма съдържание на разпоредително

волеизявление. В съответствие с трайната съдебна практика, отделното излагане на мотиви е допустимо, но те трябва да се съдържат в съпътстващи издаването на акта документи и да са част от административната преписка, а не да се прави опит за създаването на такива след подаването на жалбата до съда. Пълната липса на фактически съображения, както в оспореното УП, така и в изпратената от ответника преписка по неговото издаване, не просто не позволява индивидуализирането на упражненото от органа правомощие, за да бъде проверено то при осъществявания от съда контрол за законосъобразност, а сочи пряко на отсъствието му. Липсата не може да бъде запълвана от съда с доказателства, какъвто опит прави процесуалния представител на ответника чрез формулираната задача за вещо лице, тъй като липсва предмет на доказване. Нарушението не може да се преодолее и чрез формалното позоваване на правно основание, като между другото в таблицата на УП са изброени всички прилагани от ДФЗ схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане по Наредба №2 от 21.02.2011 г. и не е направено отграничение на правните основания, относими към конкретно подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане. Така допуснатия порок пряко и самостоятелно обуславя отмяната на оспореното УП като незаконсъобразно.

За пълнота на мотивите, независимо, че няма право да извежда предполагаемата воля на ответника, съдът сочи, че ако тя съответства на фактите, изложени в заключението на вещо лице, УП би било издадено в противоречие на приложимите разпоредби на общностното право, които имат примат през тези на вътрешното законодателство:

РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1122/2009 НА КОМИСИЯТА

„Член 63 База за изчисление

3. Без да се засягат членове 65 и 66, ако декларираният в заявлението за помощ брой животни превишава броя, определен в резултат на административни проверки или проверки на място, помощта се изчислява на основата на определените животни.

И.. с МЗ

3а. Когато земеделски стопанин не е уведомил компетентните органи, че дадени животни са били преместени на друго място по време на периода на задържане съгласно изискванията на член 16, параграф 1, втора алинея, въпросните животни се считат за определени, ако при проверката на място е извършено непосредствено установяване на местонахождението на животните на територията на стопанството.

5. Овца или коза, загубила една ушна марка, се счита за определена, при условие че животното все още може да бъде идентифицирано чрез първо средство за идентификация съгласно член 4, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 21/2004 и при условие че всички останали изисквания на системата за идентификация и регистрация на животни от рода на овцете и козите са изпълнени

Член 66 Намаления и изключвания по отношение на животни от рода на овцете и козите, за които се иска помощ

1. Когато по отношение на заявления за помощ съгласно схеми за помощ за овце/кози се установи разлика между броя декларирани животни и определените животни в съответствие с член 63, параграфи 3, 3а и 5, тогава член 65, параграфи 2, 3 и 4 се прилагат *mutatis mutandis* още за първото животно, по отношение на което са констатирани нередности.

2. Ако се установи, че земеделски производител, отглеждащ овце, търгуващ с овче мляко и продукти от овче мляко, не декларира това в заявлението си за премия, сумата

на помощта, на която има право, се намалява до премията, платима на производители, отглеждащи овце и търгуващи с овче мляко и продукти от овче мляко, минус разликата между тази сума и пълната сума на премията за овце-майки.

3. Когато по отношение на заявления за допълнителната премия е определено, че по-малко от 50 % от площта на стопанството, използвано за земеделие, се намира в райони, посочени в член 102, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 73/2009, допълнителната премия не се изплаща и премията за овце-майки и кози се намалява със сума, равняваща се на 50 % от допълнителната премия.

4. В случаите, когато се определи, че процентът от площта на стопанството, използвана за селско стопанство, разположена в райони, изброени в приложение III към Регламент (ЕО) № 1121/2009, е под 50 %, не се изплаща премия за кози.

5. Когато е установено, че производител, изкарващ овце на лятна паша, подаващ заявление за допълнителна премия, не е пасъл 90 % от животните си поне за 90 дни в район, посочен в член 102, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕО) № 73/2009, допълнителната премия не се заплаща и премията за овце-майки или кози се намалява със сума, равняваща се на 50 % от допълнителната премия.

6. Когато се установи, че нередността, посочена в параграфи 2, 3, 4 или 5, произтича от умишлено неспазване, общата сума на помощта, посочена в тези параграфи, бива отказана.

В този случай земеделският производител се изключва отново от получаване на помощ, равняваща се на тази сума. Съответната сума се прихваща в съответствие с член 5б от Регламент (ЕО) № 885/2006. Ако сумата не може да бъде изцяло прихваната в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след календарната година на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира.

7. По отношение на земеделски производители, отглеждащи както овце-майки, така и кози, имащи право на едно и също ниво на премия, когато проверка на място установи разлика в състава на стадото в смисъл на броя животни по видове, животните се считат от една и съща група.”

Наредба №2/21.02.2011 г. от за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане /Наредба №2 от 21.02.2011 г./:

„Чл. 1.

(3) Прилагат се следните схеми за специфично подпомагане:

5. схема за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони;

Чл. 14.

(1) Право на подпомагане по схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони имат земеделски стопани, които:

1. стопанисват ферми, намиращи се в необлагодетелстваните райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват;

2. отглеждат във фермите си по т.1:

а) от 10 (включително) до 49 (включително) овце майки, или

б) от 10 (включително) до 49 (включително) кози майки, или

в) от 10 (включително) до 49 (включително) овце майки и кози майки, регистрирани в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните;

3. ( преди изм. - ДВ, бр. 21 от 2012 г.) продължат да отглеждат заявените овце майки

и/или кози майки в срок от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане, най-малко до 30 ноември на годината на подаване на заявлението

(2) Помощта по схемата за специфично подпомагане за овце майки и кози майки в необлагодетелстваните райони се определя въз основа на броя на овцете майки и/или козите майки, който е заявен за подпомагане, и реално се отглеждат във фермите по ал. 1, т. 1

§ 1. от ДР По смисъла на тази наредба:

1. "Овца майка" е всяко женско животно от рода на овцете, родило поне веднъж или на възраст най-малко една година.

б. "Ферма" е животновъден обект, в който се отглеждат млечни крави и се произвежда сурово краве мляко или се отглеждат овце майки и/или кози майки."

Анализът на изложените разпоредби сочи, че не е налице основание по чл.66 РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1122/2009 НА КОМИСИЯТА, на който се е позовал административния орган в колона 9 от таблицата към УП, за да оторизира 0 бр. животни. Всички декларираните в 48 бр. животни са били налични към датата на проверката и са били определени с ушни марки. Обстоятелството, че е имало и 6 бр. нови животни не е сред предвидените в чл.66 от Регламент 1122/2009 основания да се извършат намаления. Не декларираният от земеделският стопанин в заявлението за помощ брой животни превишава броя, определен в резултат на извършените административни проверки, а обратно-определеният брой животни при извършените административни проверки надвишава декларираните, с които е кандидатствано за подпомагане.

Изложените съображения мотивират съда да отмени уведомителното писмо и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне в съответствие с дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено в доказани им размер-12.50 лева /10 лв.-заплатена държавна такса и 2.50 лв.-преводна банкова такса/ За защитата, осъществена от адвокат разноски не могат да бъдат присъдени, тъй като в представения договор за правна защита и съдействие от 27.09.2013 г., не е отразено плащане на договореното възнаграждение от 150 лева, а допълнително, други доказателства за осъществено плащане, не са представени по делото до приключване на устните състезания.

**Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.последно, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО**, на жалба на М. Х. М., Уведомително писмо, изх. №02-200-6500/4462 от 23.8.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за

специфично подпомагане, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което на жалбоподателя е оторизирана субсидия 0 /нула/ лева за кампания 2011 г.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО**, като **преписка** на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивната част на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, **В 14-ДНЕВЕН СРОК** от постъпването на преписката в ДФЗ.

**ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ** да заплати М. Х. М., [ЕГН] сумата в размер на 12.50лв. /дванадесет лева и петдесет стотинки/, разности по делото.

**Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**