

РЕШЕНИЕ

№ 32125

гр. София, 13.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3006** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Е. П. Ф., против Решение № 598 от 20.02.2026 г., постановено по НАХД № 18481/2025 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 93 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено е автоматизирано техническо средство или система, серия К № 11342268, издаден от СДВР-МВР, с който на Е. П. Ф., ЕГН: [ЕГН], на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДП е наложена „Глоба“ в размер на 50 (петдесет) лева, 25,56 евро (двадесет и пет евро и петдесет и шест цента), за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДП.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност на решението на СРС, поради нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, както и се правят твърдения, че наложеното наказание се явява явно несправедливо. Конкретно се визира, че неправилно е изяснена фактическата обстановка, авторството на нарушението и мястото на извършването му. Счита, че от приложената, като доказателствен материал от страна на СДВР-Пътна полиция снимка се вижда ясно, че има два заснети автомобили (от които втория е на жалбоподателката) и неясно защо се приема, че нарушението е извършено от нея и отчетената превишена скорост от 63 км/ч при позволена 50 км/ч е установена за нейния автомобил, а не за този който е по напред (автомобил с номер завършващ на 8720ХТ), като счита, че първи се засича

от контролиращото устройство и чиято скорост е по-логично да е отчетена от него. Излага също, че има несъответствие и разминаване във времеви данни. В оспорвания електронен фиш било отразено, като час на извършване на нарушението - 17:23 ч. (това е часът отбелязан върху приложената снимка с двата автомобила), а от приложената като доказателство разпечатка на снимка на стационарното устройство за заснемане е отразено 17:48 ч. Счита, че не са спазени изискванията на чл. 10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. Моли да се уважи касационната жалба и да се отмени решението на СРС, съответно на това процесният електронен фиш-отменен. В съдебно заседание касатора се представлява от адв. С., която поддържа жалбата, претендира се присъждането на разноски по делото.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), не се явява и не се представлява. В представеното по делото писмено становище от 19.05.2026 г. от гл. юрисконсулт В. П., оспорва подадената касационна жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на подадената касационна жалба.

Настоящият състав на Административен съд – София град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 25. 08. 2025 г. в 17: 23ч. в [населено място], [улица]до [жилищен адрес] с посока на движение от [улица]към „Околовръстен път“ с АТСС - CORDON M2, сериен № MD 1197 била засечена скорост на движение на лек автомобил „Б. Х 1 Х Д. 2.0 И“ с рег. [рег.номер на МПС] от 63 км/ч. (при отчетен толеранс от 3%), при максимално разрешена скорост на движение от 50 км. /ч. за населено място, с което е установена превишена стойност на скоростта от 13 км/ч. Нарушението било установено с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол. АТСС било вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 06.07.2018 г. със срок на валидност на одобрението до 13.06.2027 г. Поради констатираното нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на осн. чл. 189, ал.4, вр. с чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП бил издаден Електронен фиш Серия К, № 11342268 на жалбоподателя Е. П. Ф. е наложена глоба в размер на 50 лева /25,56 евро/.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административното нарушение, както от обективна, така и от субективна страна и не е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалвания електронен фиш.

По горното настоящият касационен съд намира, че при постановяване на оспореното въззивно решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63в ЗАНН,

вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, длъжимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Правилно въззивният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че касаторът е нарушил чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Последният, като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта в населеното място. В разглеждания случай, скоростта на автомобила е установена в населеното място, като разрешената скорост е 50 км/ч. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство (видно от Протокол от проверка № 098-СГ-ИСИС от 19.03.2025 г. за проверката на видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на номера и комуникации тип С. М2 с № MD1197), като приложените снимки съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП са годни веществени доказателства.

Изложената фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на приобщените по делото писмени доказателства - Електронен фиш Серия К, № 11342268; Справка за регистрация на МПС; Заповед № 8121 з- 931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед за утвърждаване на образец за електронен фиш; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта; Протокол от проверка № 098-СГ-ИСИС/ 19.03.2025г; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ; Протокол за използване на АТСС; Сертификат за успешно завършен курс на обучение; Часови график; Ежедневна форма на отчет; Схема на организация на движението и действащите пътни знаци; Разписка; Пълномощни, както и веществени доказателствени средства - разпечатки на фотоснимки, изготвени е техническо средство, заснемащо датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство;.

По делото е представен снимков материал във връзка с местонахождението на АТСС в момента на установяване на нарушението, съгласно чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/ 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата на движение по пътищата. Т.е мястото на контрол и мястото на извършване на нарушението са категорично установени, включително и с оглед на посочените G. координати на снимката, представляваща веществено доказателствено средство по смисъла на чл. 189, ал.15 от ЗДП.

Фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени.

Противно на релевираните в касационната жалба твърдения, обосновано и в съответствие с представените доказателства СРС е приел за установено извършеното нарушение и липсата на допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения. Видно от приложените във въззивното производство доказателства, в административнонаказателната преписка се съдържа Протокол за използване на АТТС от дата 25.08.2025 г., надлежно оформен. Мястото на констатиране на нарушението е описано в представения Протокол за използване на АТСС и съответства на отразеното в приложената към ЕФНГ снимка. От тези доказателства безспорно се

установява както мястото, на което е било разположено АТСС, така и мястото, на което е измерена и заснета скоростта на процесния автомобил. Тези доказателства установяват, че нарушението е заснето в населено място, в което допустимата максимална скорост на движение е 50 км/ч. Предвид това правилно е прието както от АНО, така и от въззивния съд, че нарушението е по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, както е посочено и в ЕФНГ.

Съдът намира за неоснователни и възраженията в касационната жалба, отнасящи се до несъответствие между времевите маркировки, изписани върху снимките и времето, посочено във фиша. Видно от съдържащия се в преписката електронен фиш времето на извършване на нарушението е 17:23 часа на 25.08.2025 г. В представената снимка от АТСС датата и часа на нарушението са 2025-08-17:23:31 ч., т.е. налице е пълно съвпадение във времето на извършване на нарушението в ЕФ и представената снимка.

Следва да се спомене, че нарушението е установено с техническо средство АТСС - CORDON M2, сериен № MD 1197. Начинът на работа на процесното АТСС (различен от този на Т.), с което е регистрирано нарушението, съгласно ръководство за работа със СПУКС, е основан на лазерен модул, който възпроизвежда стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващото ПС. Само на снимката, направена по време на самото измерване на скорост, има данни за измерена скорост и дистанция до измерваното МПС. Тази снимка може да бъде използвана за еднозначно определяне на нарушителя в случай, че в снимката е заснето повече от едно МПС. На снимката има маркери, които указват положението на лазерния лъч върху полето на наблюдението на камерата. Маркерите са указани със стрелки на приложената основна снимка. Съединяване на линиите на маркерите указват със точност местоположението на лазерния лъч върху конкретното МПС, което ясно се вижда от приложената снимка, идентифицираща точно автомобила на жалбоподателката.

Поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс и на други такива, за които АССГ следи служебно, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното въззивно съдебно решение – оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на СДВР, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 66,46 евро (шестдесет и шест евро и 46 цента) /130 лева/, като сумата следва да бъде присъдена при съобразяване чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 598 от 20.02.2026 г., постановено по НАХД № 18481/2025 г.

по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 93 състав.

ОСЪЖДА Е. П. Ф., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноси по делото в размер на 66,46 евро (шестдесет и шест евро и 46 цента).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: