

РЕШЕНИЕ

№ 6336

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Терзиев

ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова

Мирослава Йорданова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5131** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Директора на СДВР, адрес: [населено място], [улица], чрез юрк. Д. Б., срещу решение № 2029 от 02.05.2023г. по НАХД № 8392/2021г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав. С решението е отменен електронен фиш серия К № 4175556 на СДВР, с което на С. Р. М. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че електронният фиш е издаден в съответствие с регламентираните правила в ЗДвП. Твърди се, че неправилно районният съд е счел, че за съществено процесуално нарушение липсата на отбелязване в протокола по чл. 10 от Наредбата, относно номерата на първото и последното статични изображения. Иска се отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В постъпило възражение срещу касационна жалба от С. Р. М. чрез адв. М. Б. – Б. се излага становище за неоснователност на касационната жалба. Счита се, че СРС правилно е стигнал до извода, че не е спазена разпоредбата на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на АТСС. Иска се съдът да потвърди атакуваното решение.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, изпраща представител, който поддържа касационната жалба с релевираните в нея доводи. Претендира юрисконсулско възнаграждение за две инстанции. Алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът по касационната жалба не е изпратил представител. С постъпила молба от 21.09.2023г. чрез адв. М. Б. изразява становище по хода на делото като поддържа възражението срещу касационната жалба. Представя писмени бележки с идентични доводи, изложени във възражението. Претендира разноски, съобразно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е отменил изцяло електронния фиш серия К № 4175556 на СДВР, с което на С. Р. М. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Съдът е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на жалбоподателя М., изразяващи се в следното: в приложения протокол по чл. 10 от Наредбата липсва посочване на номерата на първото и последното статични изображения, което представлява съществено нарушение, опорочавашо процедурата по събиране на доказателства за процесния факт, поради което въпросните фотоснимки от извършеното измерване не могат да се ползват като доказателствено средство по чл. 189, ал. 15 от ЗДвП.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. При постановяването му е допуснато касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 19.11.2020г. в 12,34 часа в [населено място], бул. С. – на моста на Захарна фабрика с посока на движение от [улица]към [улица] „П. Д.“ е засечена в населеното място скорост на движение с автоматизирано техническо средство АТСС С. с № MD1192 на автомобил марка и модел „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 68 км.ч., при ограничение на скоростта до 50 км.ч. за населеното място.

Описаната фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК: административнонаказателната преписка съдържаща електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К №4175556, издаден от СДВР, снимка, справка с регистрационни данни на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи на Р. България с приложение образец на електронен фиш, Протокол за проверка № 06-С-ИСИС /21.02.2020 г., удостоверение за одобрен тип средство за измерване, писмо от Столична община изх. №СОА22-ДИ11-3989 от 08.08.2022 г. и копие от схема за организация на движението на бул.С. в процесния участък.

Тези доказателства правилно са оценени от въззивния съд като непротиворечиви и

взаимно-допълващи се. Те установяват, че визираното като нарушител лице е извършило по посоченото в електронния фиш време и на посоченото място, както и с описания лек автомобил, нарушението от обективна и субективна страна. По делото е приложен снимков материал от техническото средство, което е заснело и установило нарушението и от него се установява ясно моторното превозно средство, с което е извършено, данните за скоростта на движение на автомобила, датата и часа на нарушението и данните на техническото средство и локацията. Приложен е и протокол за ползване на техническо средство, в който се съдържат данни за датата, времето и мястото на ползване на техническото средство и начина по който е било позиционирано. Приложена е и справка за собственост на автомобила. Нарушението е установено чрез одобрено по съответния ред средство за измерване, което е преминало успешно проверка за техническа изправност на 07.09.2017г., със срок на валидност до 07.09.2027г., което се установява от приложените удостоверение за одобрен тип средство за измерване и протокол за техническа проверка. Описаните доказателства установяват фактите, описани в обжалвания електронен фиш. Жалбоподателят е получил лично електронния фиш и не го е оспорил по реда на чл. 189, ал. 5 и 6 от ЗДвП авторството на деянието.

Деянието представлява нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, който забранява на водачите на МПС при управление в населено място да превишават 50 км/ч. За това нарушение, предвидената в закона санкция при установената с техническото средство скорост на автомобила е определена правилно по чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, в размер на 50 лв.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че в административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, предвид липсата на посочване на номерата на първото и последното статични изображения в приложения протокол по чл. 10 от Наредбата. Касационната инстанция не споделя мотивите, с които въззивният съд е отменил електронния фиш, че липсата на един от реквизитите в Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на електронния фиш. Действително, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. В случая от съдържанието на административнонаказателната преписка се установява наличието както на протокол, така и на снимка на разположението на уреда като съдържащите се в същия данни удостоверяват датата и мястото на осъществявания контрол, индивидуализация на използваното техническо средство, ограничението на скоростта в контролирания участък, времеви интервал на работа на АТСС, броя на установените в същия часови период нарушения за скорост. Видно от този протокол, определеният работен часови график на техническото средство за този пътен участък е от 11:00 ч. до 13:00 ч., като процесното нарушение, обективирано в снимка с час на фиксиране на изображението 12:34:05ч. Следователно, последното е извършено в рамките на установения с посочения протокол времеви отрязък. Цитираното статично изображение съдържа достатъчни и категорични данни за датата, часа, локацията, G. координатите и скоростта на движение на превозното средство, като автомобилът е ясно идентифициран като марка, модел и регистрационен номер в тази снимка. При това положение следва да се приеме, че

приобщеният по делото доказателствен материал установява от една страна съответствие между мястото на нарушението, посочено в приложената снимка и мястото на нарушението, отразено в издадения електронен фиш, а от друга – местоположението на използваното АТСС и автомобилът, чиято скорост е засечена от техническото средство.

Преценката за същественост на отсъстващи реквизити от протокола следва да се основава на съпоставка с всички останали попълнени реквизити, както и с останалите писмени доказателства от преписката. В случая, единствено отсъствието на номера на първо и последно статично изображение, в конкретиката на фактите – не разколебава и не опровергава доказателствената сила както на протокола, така и на снимковия материал /арг. от чл. 189, ал. 15 ЗДвП – официалният документ служи за доказване на факти от предмета на доказване, като е допустимо доказване с всички допустими процесуални способности/, тъй като според онагледеното в снимката на автомобила, е отразен номера на техническото средство, което е извършило заснемането, идентичен с номера, отразен в протокола, вкл. е налице идентичност по отношение дата, място, локация и часови диапазон на осъщественото заснемане, което еднозначно обвързва изображението с осъществена с описаното в протокола техническо средство работа на дата 19.11.2020г.

Правилни и съответни на закона са мотивите на контролираната инстанция, във връзка с възраженията относно изтеклия период от време от издаване на фиша до връчването му. Законът не предвижда краен срок, в който това следва да стане, поради което забавата в рамките на давностните срокове за реализиране на административно-наказателната отговорност, не е основание за отмяна на електронния фиш. Съответни са и мотивите за съответствие на електронният фиш с изискванията на закона и утвърдения образец. Настоящият състав намира, че събраните доказателства безспорно установяват нарушението.

По изложените правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е неправилно и следва да бъде отменено и постановено ново, с което обжалваният електронен фиш да бъде потвърден.

Пред касационната инстанция е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. В случая, СДВР е бил представляван в производството пред АССГ от юрисконсулт, удостоверено от представеното по делото пълномощно. Следователно и предвид изхода на делото, заявеното искане е основателно(бЗд, ал. 4 от ЗАНН). Размерът на възнаграждението следва да бъде определен при спазване разпоредбата на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно с вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН, съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, се предвижда възнаграждение от 80 лв. до 120 лв. Настоящият състав, като съобрази, че делото не е с фактическа и правна сложност, изискващи специални процесуални усилия по поддържане на обвинителната теза в съдебно заседание и предвид искането за определяне на възнаграждение в минимален размер, приема, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в размер от по 80(осемдесет) лева за всяка съдебна инстанция.

С оглед изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2029 от 02.05.2023г. по НАХД № 8392/2021г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 4175556 на СДВР, с което на С. Р. М., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДВП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

ОСЪЖДА С. Р. М., ЕГН [ЕГН], да заплати по сметка на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 160 лв. за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.