

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „П.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Б. И. и Ф. Б. С. – редовно уведомени, не се явяват, за тях адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. М. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Е. Ш. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

АДВ. П., АДВ. К., АДВ. Д./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него от адв. П. на 22.10.2021 г. е депозирано становище във връзка с представеното от адв. К. становище за недопустимост на оспорването. В тази връзка на 05.11.2021 г. в закрито заседание е постановено определение, с което е отхвърлено искането на заинтересованата страна И. и заинтересованата страна С. за назначаване на СТЕ. Определението е съобщено.

ДОКЛАДВА, че в тази връзка от адв. К. на 10.12.2021 г. е депозирана молба с искане

за отмяна на определението от 05.11.2021 г. и допускане извършването на СТЕ. Така направеното искане съдът намира за неоснователно и отхвърля същото.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на адв. К., депозиран по делото на 07.10.2021 г.

ПРИЛАГА по настоящото дело адм.д. № 7114 от 2014 г. по описа на АССГ за послужване.

Като намери спора за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и прогласите за нищожна заповед № РД-09-129 от 21.05.1990 г. на председателя на ОбНС – П. в частта й, в която е одобрен регулационен план за УПИ IX за имот 2233 от кв. 110 по плана за [населено място] и улична регулация за находяща се пред парцела [улица] до 33 и осова точка до 34 вкл., както и за обслужваното от тази [улица] и УПИ XI за имот 72 и УПИ X за имот 72, всички от кв. 112 по плана на [населено място], район „П.“ при Столична община. Моля да присъдите на доверителя ми сторените от него разноски, за което представям списък и доказателства за сторените разноски.

АДВ. К. – Моля да сметете жалбата за недопустима поради липса на правен интерес, евентуално за неоснователна като приемете, че не са налице основания за уважаване на направените с нея искания. Моля с оглед изхода на делото да присъдите разноските на доверителите ми. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И. – Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като не беше установен безспорно правния интерес на жалбоподателя, както са дадени указания от ВАС за искане за частично прогласяване на нищожност на оспорения административен акт. Видно е, че самият жалбоподател се е ползвал от оспорения акт като е извършвал сделки с регулирани имоти, притежавал е застроен имот, извършвани са и процедури за частично изменение на този план, с оглед което считам, че той няма никакъв правен интерес към настоящия момент, видно от прогласяване на нищожност на оспорения акт. Претендирам направените разноски, за което представям списък.

АДВ. М. – Моля да прекратите производството по отношение на жалбоподателя, както с оглед отменителното решение на ВАС, така и с оглед изложените основания за прогласяване нищожността на плана. Фактите представляват спор за собственост които са предмет на разглеждане по други дела, включително и спор за собственост. Жалбоподателят няма правен интерес от водене на този процес. Ако приемете, че жалбата е допустима ние възразяваме срещу нейната основателност, а и липсва съгласие по чл. 15 и чл. 16 от ЗУТ от страна на доверителите ми и от останалите лица. Претендираме сторените по делото разноски, като представяме списък. Правя възражение за недължимост, а евентуално за прекомерност.

АДВ. П. – Адвокатското възнаграждение е съобразено с фактическата и правна сложност на делото и с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, поради което ако жалбата ни не бъде уважена, моля да не уважите възражението за прекомерност. Претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА възможност на страните да депозират писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: