

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1572** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. Я. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно на л. 23 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юриск. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 2.3.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 27.3.2023 г., с приложени писмени доказателства, съгласно определението на съда за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.3.2023 г. с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника от 10.4.2023 г. относно направените доказателствени искания на жалбоподателя с молбата от 27.3.2023 г., с препис за насрещната страна и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 25.4.2023 г., с което задължава ответника да представи исканията от жалбоподателя с молбата от 27.3.2023 г. доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на ГДНП към МВР от 15.5.2023 г., с изразено становище във връзка с определението на съда от 25.4.2023 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Имам единствено две нови доказателствени искания. Моля да се изиска справка от хотел „М.“, с адрес: [населено място], [улица], налични ли са автомивки към хотела и чия собственост са те към процесния период – 5.7.2022 г., на която дата се твърди в процесната заповед, че е реализирано деянието на доверителя ми. В процесната заповед не са представени доказателства, че С. е собственик на автомивката. Аз разполагам с информация, че това лице никога не е било собственик на тази автомивка.

Второ, моля да се изиска справка от АНО чия собственост е автомобилът А. Q7 от процесната заповед, многократно споменат в същата процесна заповед, която обжалваме. Твърди се, че е собственост на лицето С., а никъде от полицейските органи и АНО няма справка чия собственост е този автомобил, няма никакви индивидуализиращи знаци, няма регистрационен номер дори.

ЮРИСК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Относно направените днес доказателствени искания – оспорвам така направените. С оглед на това, че е така формулиран, първият въпрос изяснява само чия собственост е автомобилът, а може и да е под наем. По второто – също възразявам да бъде прието, тъй като нарушението на служителя е за това, че той не е санкционирал водач, който е допуснал да има вътре в автомобила светлинно-звукови сигнали, а не за това кой е собственик на автомобила. Не се говори за собственост, а само за това, че не са санкционирали водача на този автомобил при установяване на нарушението, извън работно време.

Представям удостоверение за компетентност на лицето издала процесната заповед.

АДВ. П.: Да се приеме, представеното от ответника удостоверение за компетентност. АНО твърди, че въпросният автомобил А. Q7 е управляван от лицето И. Ч.. Твърди, че този автомобил е също така А. Q7 и твърди, че доверителят ми Я. се е возил на предна дясна пасажерска седалка в автомобила. Това са твърденията. За да е извършено противоправно деяние, следва да са налице основните индивидуализиращи признаци – кога, къде и какво е извършено. И да е изяснено обективно фактичката обстановка. Тъй като тя е изцяло погрешно представена, в противоречие с доказателствата на АНО, следва да се изясни обстановката и да се проверят действията на АНО дали правилно е изяснил обстановката, фактическа такава, по извършване на евентуалното дисциплинарно нарушение. Невъзможно е да се проверят действията на АНО, без да се установи изобщо съществува ли такъв автомобил, тъй като е посочена в процесната заповед само неговата марка и модел, без регистрационен номер, без документ, удостоверяващ собствеността му. Но за сметка на това се твърди категорично, че същият е собственост на С.. Възможно е да е бил собственост на МВР. Тогава вече въпросът дали е имало полицейски атрибути, е

въпрос, който не стои пред нас. Затова е искането и за въпросната автомивка в хотел „М.“.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, приложени към жалбата, административната преписка, допълнително представените от ответника и становището и представените днес от ответника доказателства за компетентност.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи по делото доказателства, от които да е видно описаният лек автомобил А. Q7, който не е индивидуализиран в заповедта и в материалите по делото, с който е регистрационен номер е, чия собственост е бил към процесната датата на извършване на деянието – 5.7.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, чрез адв. П. да се изиска справка от хотел „М.“, с адрес: [населено място], [улица], налични ли са автомивки към хотела и чия собственост са те към процесния период – 5.7.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че искането следва да бъде направено по съответния процесуален ред: с писмена молба по реда на чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК, с препис за третата неучастваща по делото страна, който да ѝ бъде изпратен, за което му дава срок от 7 дни, считано от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 13.12.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: