

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Б.“ Е., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Церовски, с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Е. Б.“, редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Церовски: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Т. В., Л. Д., М. Х., чрез пълномощник срещу Решение № СП-1/06.03.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.07.2019 г. писмо от Комисията за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от АССГ, Трето отделение, 74^{-ти} състав по административно дело № 5793/2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.08.2019 г. от [фирма] становище .

Адв.Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Церовски: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам становището си. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, както и допълнително представените писмо и становище .

Адв. Т.: Оставяме на преценката на съда дали да бъде спряно настоящото производство или не.

Юриск. Церовски : Считаю, че би следвало да се спре настоящото дело, с оглед предходно образувано дело със същия предмет.

Юриск. А.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че в конкретния случай са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за спиране на производството.

След извършена проверка от съда в деловодната система на АССГ, Съдът констатира, че административно дело № 5793/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 74^{-ти} състав, което е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2019 г. от 13.30 ч. и чийто предмет е абсолютно същият, със същите страни, без жалбоподателя, по настоящото дело.

Разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че Съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

Съгласно чл. 177, ал. 1 от АПК решението има сила за страните по делото, ако оспореният акт бъде отменен или изменен, като решението има действие по отношение на всички. Решението, което се оспорва по настоящото дело е абсолютно идентично и с решението, което се оспорва и по административно дело № 5793/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 74^{-ти} състав.

Настоящият състав намира, че решението по същото ще се явява преюдициално по отношение на спора по настоящото дело.

С оглед на горното, Съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 177, ал. 1 от АПК за спиране на настоящото производство до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по административно дело № 5793/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 74^{-ти} състав, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 3499/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 49^{-ти} състав до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по административно дело № 5793/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 74^{-ти} състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание по отношение на жалбоподателя [фирма], ответната страна Комисия за енергийно и водно регулиране и на заинтересованата страна [фирма]“, и в седемдневен срок от получаване на съобщението по отношение на заинтересованата страна „Е. България“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: