

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. И. Ш. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. С. - ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се явява юрк. М., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ З. Д. Г. – редовно призована, явява се лично .

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 25.11.2021 г. Същото е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице З. Д. Г. – 65 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Заключение е ясно и точно. Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ – Само въз основа на документите по делото ли сте работила?

ВЛ Г. - В ДФЗ съм ползвала и други документи, които ги няма по делото, всичко, което е свързано с делото съм го прочела, установила, разяснила.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 21.10.2021 г., за което се издаде РКО.

ВЛ Г. - Моля да ми бъде увеличено възнаграждението, за което съм представила Справка-декларация по Наредба № 2 за вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 324 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Д. - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. - Представям хронологичен опис по сметка 48911 задължения към други кредитори – ЕЗФРСР в дебита Уникален номер и име на Кандидат [фирма] за периода 01.10.2017 г. до 30.06.2018 г. извършени плащания, съответно прихващания на бенефициент [фирма] - 2 бр. такива, както и Акт за установяване на публично държавно вземане с № 01-2600/362/02.12.2015 г., ведно с Решение от 06.07. 2017 г. на ВАС по адм. дело № 8010/2016 г., с което се потвърждава самия акт и той е влезнал в законова сила, това е с оглед извършено прихващане.

АДВ. Д. – По отношение на представените документи, моля да имате предвид, че същите нямат качеството на документ, доколкото нямат нито издател, нито подпис, освен печат „Вярно с оригинала“. Освен това, видно от заглавната част и на двата документа, става въпрос за хронологичен опис на задължението от други кредитори и т.н. за период от 01.10.2017 г. до 30.06.2018 г. Моля да имате предвид, че обжалваното уведомително писмо е за кампания 2017 г. и по тази причина хронологичните описи, дори и да представляваха документи са неотносим към спора към настоящото дело, тъй като се отнася за друг период.

АДВ. М. - Хронологичните опис това са счетоводните записвания, във връзка с извършени плащания и съответно прихващания с вземания и те са в един последващ момент извършени. Ние ги представяме, с оглед на това, да се види, че по писмото

намалената сума, съобразно исканата е вследствие на намаление, поради прихващане и основанието за вземането, което е възникнало спрямо жалбоподателя, а и Акта за публично държавно вземане, в който е посочена сумата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес разпечатки от счетоводните сметки на Фонда, заверени от юрк. М., Акт за установяване на публично държавно вземане от 02.12.2015 г., както и за сведение Решение № 8854/06.07.2017 г. на ВАС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата на моя доверител срещу процесното уведомително писмо. Съображения сме изложили в жалбата си. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Нито от представените, макар и неотнормирани към предмета на спора писмени доказателства днес, нито с приетата експертиза може да санира липсата на мотиви в уведомително писмо, нито може да се направи извод, дали сумите, които са посочени в таблица № 2 като удържани, прихванати суми имат някаква връзка с представеното решение и АУПДВ. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По отношение на претенцията за адвокатския хонорар правя възражение за прекомерност на същия, както и претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и съответно направените разноски по делото в размер на 624 лв. по изслушаната експертиза.

АДВ. Д. - Възразявам по искането за разноски, тъй като не се представя списък от страна на ответника по чл. 80 от ГПК за разноски.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: