

# РЕШЕНИЕ

№ 4564

гр. София, 11.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13402** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с Наредба №20 от 27.10.2015г. за прилагане на подмярка 4.2.“Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4.“Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. Образувано е по жалба вх.№ 01-2600/5650/14.10.2019г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Р. Д., против Уведомително писмо №76/подмярка 4.2 с изх. № 01-2600/5650 от 30.09.2019г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта му по раздел II, с която е отказано частично финансиране и са приети за недопустими разходи по проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.001-0456 от [фирма] по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.001 по подмярка 4.2“Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4“Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони“ 2014-2020г.. В жалбата и представеното писмено становище са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт в обжалваната му част раздел II от писмото, Поддържа се и искане за обявяване на нищожност, поради наличие на отменителни основания чл.146 т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Сочи се, че не е спазена формата на акта, липсват достатъчно пълни и ясни мотиви.

Жалбоподателят поддържа, че административният орган неправилно приел за недопустими за финансиране разходите в посочения размер по всяка една от т.1 до т.5 вкл. на раздел II от оспореното уведомително писмо.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени уведомително писмо в оспорената част. Претендира направените деловодни разноси. В с. з. чрез представител по пълномощие – адв. С. поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Представя писмени бележки /лист 259 – 261 от делото/.

Ответникът по жалбата – Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт И. Зарева, оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение /лист 306 от делото/.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за подпомагане с идентификационен № BG06RDNP001-4. 001-0456 от 16.05.2018г. в ИСУН по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4. 001 жалбоподателят е кандидатствал за финансиране по подмярка 4. 2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 година. Общата стойност на проектното предложение съгласно формуляра за кандидатстване е 3 911 460, 00 лева и предвижда изграждане на „Цех за производство на сушени и дълбоко замразени био плодове и био зеленчуци“, има за основна цел да подобри цялостната дейност, икономическата ефективност и конкурентоспособността на [фирма] чрез внедряване на нови производствени мощности за сушене и замразяване на био плодове, въвеждане на нови продукти и производствени процеси, по –добро използване на факторите за производство и подобряване опазването на околната среда.

Видно от представения бизнес-план, инвестицията предвижда: подобект „Производствено складова база с климатизация“ /самостоятелна сграда“; подобект 2 Вертикална планировка с площадкови мрежи; подобект 3 „Озеленяване“ - технологична линия и хладилници; фотоволтаична система, автономна; административно –битова сграда/самостоятелна сграда;/ ограда плътна, масивна

Към формуляра за кандидатстване са представени и придружаващите го общи и специфични документи, прикачени в електронен формат.

В хода на проведените административни проверки за съответствие на проекта с критериите за финансиране по подмярка 4. 2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" ДФЗ е изискал от жалбоподателя с уведомление № BC06KONP001-4.001-0456-M002 да представи подробна техническа спецификация на електрокарите, свързани с подобект 3 „Технологична линия и хладилници“ като допълнение и към трите представени оферти. В отговор са представени технически спецификации от [фирма] и [фирма] на чужд език.

С уведомително писмо № 76/подмярка 4. 2 изх. № 01-2600/5650 от 30.09.2019 г. Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е уведомил дружеството оспорващ, че след проведена оценка проектното предложение получава 80 точки по критериите за оценка, включено е в списъка на проектните предложения, предложени

за финансиране по порцедурата, с одобрен размер на финансовата помощ 1 793 039,77 лева, представляващ 50 % от одобрените инвестиционни разходи.

За да постанови този резултат и да извърши корекции в проектобюджета, органът въз основа на оценката на оценителната комисия е приел за недопустими за финансиране разходи по т. 1 от уведомителното писмо, а именно за строително –монтажни дейности по изграждане на "Подобект 1 Производствено –складова база с климатизация/самостоятелна сграда/ в заявен за финансиране размер от 714 334.40 лева., от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 75 600.40 лв.

Разходите свързани с доставка на Трафопост МКТП - оборудван в размер на 75 600,00 лв. не попадат в обхвата на референтен номер СМР ЗД от Приложение № 9 „Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи" от Условията за кандидатстване. МКТП не е разположен в обема на производствената сграда и следва да се изгради в рамките на имота, като се спазят отстоянията и изискванията, съгласно сключения с [фирма] предварителен договор. В тази връзка, тъй като кандидатът не е представил най-малко три съпоставими независими оферти, съгласно изискванията на т. 11 от раздел 14.2 от Условията за кандидатстване, разходът е недопустим за финансиране.

По отношение на разходите по т.2 за строително –монтажни дейности по изграждане на подобект 2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ е заявен от жалбоподателя за финансиране размер от 437 500,00 лева, от които недоупстими за финансиране са разходи в размер на 143 460,23 лева, Вертикална планировка с площадкови мрежи в размер на 143 460,23 лв. са редуцирани на основание т. 16 от Раздел 14.3. Недопустими разходи от Условията за кандидатстване, във връзка с чл. 48, параграф 2, д) от Регламент (ЕС) № 809/2014, поради прилагане на референтни разходи, като пределни разходи при извършване на строително - монтажни работи. Размерът на площта, заявена за финансиране за строително-монтажни работи за Подобект 2. Вертикална планировка с площадкови мрежи (3 500 кв.м), попадащ под референтен номер 5.2Д и Подобект 3. Озеленяване (2000 кв.м). попадащ под референтен номер 5.3Д, надхвърля определеният максимално допустим размер на площта, който не трябва да надвишава 2,5 пъти размера на разгърнатата застроена площ на Подобект 1. Производствено складова база с климатизация (1268,80 кв.м) и Подобект 4. Административно-битова сграда (209,80 кв.м.).

По отношение на разходи за строително-монтажни дейности по изграждане на „Подобект 3 Озеленяване" в заявен за финансиране размер от 23 800,00 лева, от които административният орган е определил за недопустими за финансиране разходи в размер на 7 669,82 лв. С оглед определяне обосноваността на предложените разходи, разходите за изграждане на Подобект 3. Озеленяване в размер на 7669,23 лв. са редуцирани на основание т. 16 от Раздел 14.3. Недопустими разходи от Условията за кандидатстване, във връзка с чл. 48, параграф 2. д) от Регламент (ЕС) № 809/2014, поради прилагане на референтни разходи, като пределни разходи при извършване на строително -монтажни работи. Административният орган е установил, че размерът на площта, заявена за финансиране за строително-монтажни работи заПодобект 2. Вертикална планировка с площадкови мрежи (3 500 кв.м), попадащ под референтен номер 5.2Д и Подобект 3. Озеленяване (2 000 кв.м), попадащ под референтен номер 5.3Д,надхвърля определеният максимално допустим размер на площта , който не трябва да надвишава 2,5 пъти размера на разгърнатата застроена площ на Подобект

1. Производствено складова база с климатизация (1268,80 кв.м) и Подобект 4. Административно-битова сграда(209,80 кв.м.).

За разходи по т.4 от писмото, изграждане на „Подобект 4. Административно-битова сграда /самостоятелна сграда/" е заявен от жалбоподателя за финансиране размер от 123 362,40 лева, от които административният орган е определил като недопустими за финансиране разходи в размер на 850,00 лв. Разходите свързани с доставка на съдомиялна машина в размер на 850,00 лв. не попадат в обхвата на референтен номер СМР 1Д от Приложение № 9. Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи от Условието за кандидатстване, тъй като същата се явява оборудване. В тази връзка, тъй като кандидатът не е представил най-малко три съпоставими независими оферти, съгласно изискванията на т. 11 от раздел 14.2 от Условието за кандидатстване, разходът е недопустим за финансиране.

По точка 5 за разходи за закупуване на „Технологична линия и хладилници" съгласно договор с [фирма] е заявен за финансиране размер от 2 159 187.60 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 97 800,00 лв. Представените оферти за доставка на електрокар не отговарят на изискванията на т. 11 от Раздел 14.2 от Условието за кандидатстване, тъй като не съдържат подробна техническа спецификация на активите. В сключения договор за доставка с [фирма] не е посочен конкретен модел, каквото е изискването на т. 31 от Раздел 24.1 от Условието за кандидатстване С уведомление с № BG06RDNP001-4.001-0456-M002 от кандидата е изискано да представи подробна техническа спецификация на електрокарите, като допълнение и към трите представени оферти. В отговор са представени от жалбоподателя, технически спецификации от [фирма] и [фирма] на чужд език. Съгласно т. 4 от Раздел от условията за кандидатстване "Документите, приложени към формуляра за кандидатстване, както и тези, представени от кандидатите/бенефициентите в резултат на допълнително искане от РЛ, трябва да бъдат представени на български език. Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, извършен от заклет преводач". В тази връзка, административният орган е приел, че разходите за доставка на електрокар са недопустими.

По делото е приобщена административната преписка, както и Заповед № 03-РД/135 от 24.01.2018 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие, с която са определени референтните разходи в лева без ДДС като пределни разходи по подмярка 4.2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 година, открита през 2018г., за извършване на строително –монтажни работи и начинът на тяхното изчисляване, определен е и максимално допустимия размер на площта за финансиране на разходи за СМР за „Вертикална планировка без площадкови мрежи“, „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ и „Озеленяване“, уточнен е начинът за изчисляване на допустимата площ, вкл. ставката с оглед обстоятелството под кой референтен номер попада дейността. /л. 270- 274 от делото /

Условието за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4. 2 Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. са

общодостъпни и са публикувани в ИСУН, както и в интернет страницата на Министерство на земеделието, храните и горите, утвърдени със Заповед № РД09-79/09.02.2018г. на Зам. министъра на земеделието, храните и горите, приложена по делото /л. 275/.

Видно от заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. С. Я., и приета от съда като обективно и компетентно дадена, неоспорена от страните по делото, от максимално допустимият разход за изграждане на подобект 2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ е 294 039,77 лева. Максимално допустимият за финансиране разход за подобект 3 е 16,130,18 лева. Корекцията на бюджета е направена съгласно изискванията на Заповед № 03-РД/135 от 24.01.2018г. на Изпълнителния директор на ДФЗ и Условията за кандидатстване.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт, приема че жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок – актът е съобщен на оспорващия на 01.10.2019 г. /лист 22 от делото/, а жалбата е подадена на 14.10.2020 г., при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя се явява частично основателна.

Според чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП производствата пред управляващия орган или ДФ "Земеделие" – Разплащателна агенция за мерките и подмерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., измежду които е и подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи", се провеждат посредством Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на ЗУСЕСИФ. За конкретното производство съответно приложение, съгласно на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ, намират правилата за подбор на проектни предложения, уредена в глава трета, раздел II от ЗУСЕСИФ "Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор", както и тези на Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /Наредба №20/2015г./

В разглеждания случай, с обжалваната част на процесното уведомително писмо, е извършена корекция в проектобюджета на подаденото от жалбоподателя проектно предложение въз основа на доклад на оценителната комисия. Според чл. 35, т. 1 от ЗУСЕСИФ техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1 като въз основа на резултатите оценителната комисия изготвя оценителен доклад, който включва и списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях. Следователно допустимо е при извършеното оценяване комисията да включи конкретното проектно предложение в списъка на предложените за финансиране такива, но с размер на безвъзмездната финансова помощ по-нисък от заявения по предложението, както е станало и в случая. По отношение конституирането на комисията се прилагат правилата на чл. 39 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г., като същата извършва оценка и класиране на предложенията по критериите, предвидени в Приложение № 12 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за

прилагане на подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" Тези предложения на комисията по чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, обективирани в списъците по чл. 35 от същия закон и мотивирани в оценителния доклад, обаче съставляват единствено подготвителни процедурни актове, които не подлежат на самостоятелно оспорване. На самостоятелно обжалване подлежи актът на ръководителя на управляващия орган по чл. 36, ал. 1, т. 1 от същия закон, в частта, с която е извършена корекцията на проектобюджета, тъй като същият съставлява индивидуален административен акт.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен съгласно чл. 41г от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. орган – изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – РА. Според § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а, ал. 1, т. 9 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява, отказва изплащането или оттегля изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Настоящата подмярка, както беше посочено по-горе, попада сред тези по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП, доколкото мярката е предвидена в чл. 20 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е и изпълнителен директор на РА, поради което именно той, както беше посочено, се явява компетентен да издаде оспорения административен акт. В тази връзка е представено от ответника по делото Решение от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол № 145 от 19.07.2019г., видно от което за изп.директор на ДФЗ –РА е избран В. Г.. С оглед на това, неоснователни са твърденията за нищожност на административния акт в оспорената му част.

Оспореното уведомително писмо е в надлежна писмена форма и формално, съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

В раздел II на уведомителното писмо, са извършени корекции в проектобюджета на жалбоподателя по проектното предложение, формулирани в пет точки, всяко от които с посочени фактически и правни основания.

Относно констатираните недопустими за финансиране разходи по т.2 и т.3 от раздел II на уведомителното писмо, съдът намира следното:

Съгласно чл. 30, ал.9 от Наредба № 20/2015г. списък с наименования на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, се съгласува от министъра на земеделието и храните и се публикува на електронната страница на РА и в информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските и структурни инвестиционни фондове, наричана по –нататък „ИСУН“, не по –късно от датата на публикуване на обява за откриване на процедура чрез подбор.

В случая със Заповед № РД09-79/09.02.2018г. на Зам.министъра на

земеделието, храните и горите и обява за откриване на процедура чрез подбор , публикувани в ИСУН е открита процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 4.2., като е определен срок за подаване на проектните предложения от 09.02.2018г. до 17,30 часа на 16.05.2018г. Заедно с публикуваната Заповед са публикувани в ИСУН и условията за кандидатстване с проектни предложения по посочената подмярка, като приложение № 9 от условията за кандидатстване е списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи. Видно от публикувания списък, в същия не се съдържат данни, установяващи референтни разходи като стойности, графите с наименования Д, Е, Ж , З и И са празни.

Публикуваният на сайта на ДФ "Земеделие" списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи при извършване на строително-монтажни работи за подмярка 4.2 не може да изпълни предназначението си във вида, в който е публикуван, защото, в него са посочени различните видове активи, дейности и услуги с определени референтни разходи, но не са посочени конкретни стойности.

Такива конкретни стойности се съдържат в Заповед № 03-РД/135/ 24-01.2018г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" , приета като писмено доказателство в съдебното производство.

Изготвянето и прилагането на референтните разходи се осъществява съобразно Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие. Същият предвижда административни проверки на заявленията за подпомагане, които да гарантират съответствието на операцията с приложимите задължения, установени от правото на Съюза или националното право или от програмата за развитие на селските райони, включително тези в областта на обществените поръчки, държавните помощи и другите задължителни стандарти и изисквания. В член 48, параграф 2, буква "д" от този Регламент е предвидено, че по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква "а" от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в т.ч. безвъзмездните средства, отпускани под формата на възстановяване на действително направени и платени допустими разходи) се изисква удостоверяване на основателността на представените разходи, като разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комисия за оценка. Следователно с цитирания регламент е предоставена оперативна самостоятелност на административния орган да избере начина за оценяване основателността на представените разходи. В тази връзка безспорно ДФ "Земеделие" разполага с правомощието да определи конкретния размер на референтните разходи, въз основа на които да оцени основателността на проектните разходи на кандидатите.

Съгласно чл.30 ал.2 т.8 от Наредба № 20/27.10.2015г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите, разплащателната агенция извършва оценка на основателността на предложените за финансиране разходи по ал.1 чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване на представените оферти.

По определението в §1, т.50 от Наредба № 20 от 27.10.2015г. "Референтни разходи" са цени и пределни стойности, ползвани от РА за сравняване при определяне основателността на разходите за различни инвестиции. Р. цени нямат отношение към изготвянето на проекта, а към оценката за неговото съответствие с критериите за подпомагане. В рамките на проверката на подадените заявления административният орган разполага с правомощието да извърши преценка на допустимостта на разходите, предназначени за постигане целите на проекта. С издадената заповед **№03-РД/135 от 24.01.2018г.** изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е обявил референтните разходи за строително монтажни работи, финансирани по Програмата за развитие на селските райони по подмярка 4. 2 Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи", но липсват данни същата да е обявена в ИСУН, както и в сайта на МЗХГ и на ДФЗ. При извършена проверка от настоящия съдебен състав, същият констатира че тази заповед не е била достъпна до кандидатите по подмярка 2 в цитираните сайтове, нито пък административният орган се е позовал на същата в уведомителното писмо, в оспорената част на раздел II, т.2 и т.3

Смисълът на нормата на чл. 30, ал.9 от наредбата е да се осигури публичност и прозрачност на процеса на финансиране, като до знанието на кандидатите достигнат конкретните референтни цени, за да могат да представят съответстващи с тези цени проекти, съответно изначално да им е известно за риска част от разходите да не бъдат одобрени, ако не са съобразени с така определените от Разплащателната агенция референтни разходи. Цитираната заповед, обаче не е публикувана в ИСУН, нито на сайта на ДФЗ или Министерство на земеделието, храните и горите, т.е обективно кандидатите не са имали възможност да се запознаят със същата.

Липсата на публикувани конкретни стойности на референтни разходи представлява нарушение на основния принцип на административното право за достъпност, публичност и прозрачност, залегнал в чл. 12 АПК. В случая административният орган не е изпълнил задължението си да осигури откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство по издаване на заповеди за одобряване на безвъзмездно финансиране по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., защото именно незнанието на размера на допустимите разходи е причина за несъобразяването с тях, защото поставя заявителите в невъзможност да съобразят проектите си и заложените в тях разходи с определените от органа



референтни разходи, в какъвто смисъл са оплакванията на дружеството-жалбоподател, които са напълно основателни.

Съдът намира, че в настоящия случай е допуснато и друго съществено нарушение на процесуалните правила – на изискването за форма и конкретно на чл. 59, ал.1, т.4 АПК, изискващ индивидуалният административен акт да съдържа фактически и правни основания за своето издаване. По –конкретно такова съществено нарушение за липса на мотиви е допуснато по отношение на оспореното писмо по раздел II, т.2 и т.3 . За да постанови отказ, изпълнителният директор е посочил, че неодобрените за финансиране разходи са поради прилагане на референтни цени, посочени са крайни стойности на одобрените и неодобрените за финансиране разходи, но липсват конкретни, ясни и точни съображения защо част от разходите не съответстват на референтните цени (които отново дори в издадената заповед не са посочени като конкретни стойности) и по какъв начин е изчислен общият размер на отказаните за финансиране разходи. Съгласно чл. 30, ал.10 от наредбата за всеки заявен за финансиране разход по ал.1, който към датата на подаване на заявлението за подпомагане е включен в списъка по ал.9, кандидатът представя една независима оферта в оригинал, която съдържа наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен данък върху добавената стойност (ДДС), а Разплащателната агенция извършва съпоставка между размера на определения референтен разход и на предложението за финансиране от кандидата, като одобрява за финансиране разхода до по-ниския му размер. Само посочването в оспорената заповед, че неодобрените разходи попадат в Списъка с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни цени под референтен номер 5.2Д и 5.3Д не е достатъчно, за да се приеме, че заповедта съдържа мотиви, фактическите основания, въз основа на които е издадена, защото липсва каквато и да е обосновка за отнасянето на заявените разходи към посочените в списъка с референтни цени активи.

Липсата на мотиви е винаги основание за незаконосъобразност на издадения индивидуален административен акт, защото, от една страна, възпрепятства страната да организира адекватно защитата си и, от друга страна, не дава възможност на съда да извърши преценката за законосъобразност на акта, както е в настоящия случай, защото мотивите не могат да бъдат извлечени и от никакви други, съдържащи в административната преписка документи. От мотивите на оспорената заповед следва да е ясно какви са определените референтни разходи по всяко перо, за които те са отказани и следва да бъде посочен актът, с който референтните разходи са определени. Това би позволило на жалбоподателя да осъществи правото си на защита, а на съда да извърши контрол за законосъобразност. Безспорно е, че според Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на ОСГК на ВС мотивите за издаване на административния акт могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед предстоящото

издаване на административния акт. В случая това означава, че най-малко по преписката е следвало да бъде приложен актът (актовете), с които референтни разходи са определени, както и в оспорената заповед или в документ към административната преписка да бъде направена препратка към определена част от актът (актовете), с които референтните разходи са определени. В случая такива документи не са представени нито към административната преписка, нито най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, същите са представени едва в съдебното производство пред административния съд, но мотивите не могат да се излагат едва в съдебното заседание по оспорване на акта.

Действително според заключението на вещото лице по приетата съдебно –техническа експертиза за подобект 2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ са недопустими разходи в размер на 143 460,23 лева, тъй като са над допустимият размер за изграждането на подобект 2, който е 240 039,77 лева, а от заявените разходи за финансиране на подобект 3 недопустими са разходи за финансиране в размер на 7669,82 лева, като размерът на недопустими разходи вещото лице е изчислило именно въз основа на Заповед № 03-РД/ от 24.01.2018г. на изпълнителния директор на ДФЗ, която не е цитирана в оспорения акт и не става ясно от фактическа страна, как административният орган и въз основа на какви точно стойности на референтни разходи е достигнал до изводът, за недопустимост на част от заявено разходи за строително –монтажни дейности на подобект 2 и подобект 3 –съответно т.2 и т.3 от раздел II на уведомителното писмо.

Съдът, намира че по отношение на констатациите в т.1, 4 и 5 от раздел II на уведомителното писмо, административният орган е изложил фактически и правни основания, правилно е установил релевантните факти и е извел извод за наличие на недопустими разходи.

По точка 1 от раздел II на оспореното писмо, административният орган обосновано е определил като недопустими за финансиране разходи в размер на 75 600,40 лева на основание раздел 14.2 – т.11 от Условието за кандидатстване. Съгласно цитираното изискване на условията, За всеки заявен за финансиране разход по т.1-11 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, които към датата на подаване на проектното предложение не е включен в списъка по т.9, кандидатът представя най-малко три съпоставими независими оферти, които съдържат наименование на офертата, срокът на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Нито в жалбата, нито в допълнителното становище се сочат конкретни твърдения от жалбоподателя, че е изпълнил изискванията на раздел 14.2 – т.11 от Условието за кандидатстване и е представил минимум три съпоставими независими оферти за заявен разход, който не е включен в списъка на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи. Неоснователни са твърденията на процесуалния представител на

жалбоподателя, изложени в писмено становище представено в открито съдебно заседание на 13.02.2020г., затова че административният орган е следвало да поиска пояснение и да предостави 15-дневен срок за отстраняването на нередовностите в съответствие с т.7 от раздел 21.2 от Условието за кандидатстване. В раздел 21. 2 „Оценка на административно съответствие и допустимост“, т. 20 от Условието за кандидатстване изрично е посочено, че Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение, в случай че при оценката (във фазата на оценка на административното съответствие и допустимостта – II етап от подбора) се установи: а) наличие на недопустими дейности и/или разходи; б) несъответствие между предвидените дейности и видовете заложи разходи; в) дублиране на разходи; г) неспазване на други условия за допустимост в настоящите условия за кандидатстване; д) несъответствие с правилата за държавните помощи и е) неоснователност на разходите. Съгласно точка 21 от същия раздел 21. 2 на Условието за кандидатстване корекции по т. 20, б. "б" и "в" се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата. В конкретния случай не се касае за нередовност на документи или липса на документи, тъй като в случая кандидата [фирма] е представил всички документи посочени в раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, попълнени и представени съгласно изискванията и на одобрения образец в системата ИСУН 2020. Т.е. не намира приложение т.7 от раздел 21.2 от Условието за кандидатстване, тъй като в случая кандидата цели да промени качеството на проектното предложение, т.е. да получи по –висока оценка от оценителната комисия, което е недопустимо предвид характера на процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.001 по подмярка 4.2“Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4“Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони“ 2014-2020г..

Съгласно чл.30 ал.11 от Наредба №20/27.10.2015г. за всеки заявен за финансиране разход по ал. 1, който към датата на подаване на проектното предложение не е включен в списъка по ал. 9, кандидатът представя най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Кандидатът представя и решение за избор на доставчика/изпълнителя, запитване за оферта по образец съгласно приложение № 9, а когато не е избрал най-ниската оферта – писмена обосновка за мотивите, обусловили избора му. В тези случаи РА извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер, освен ако кандидатът е представил мотивирана обосновка за направения избор. Безспорно е, че по отношение на разходите свързани с

доставка на Трафопост МКТП – оборудван, в размер на 75 600,00 лв. не попадат в обхвата на референтен номер СМР ЗД от Приложение № 9 „Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи" от Условията за кандидатстване и жалбоподателят е следвало да представи три съпоставими независими оферти в оригинал.

По отношение на т.4 от раздел II от Уведомителното писмо, административният орган е определил като недопустими за финансиране разходи в размер на **850,00 лв.**, свързани с доставка на съдомиялна машина в размер на 850,00 лв.. обосновано е посочил, че разходите за такъв тип актив не попадат в обхвата на референтен номер СМР 1Д от Приложение № 9. Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи от Условията за кандидатстване, тъй като същата се явява оборудване. В тази връзка, тъй като кандидатът не е представил най-малко три съпоставими независими оферти, съгласно изискванията на т. 11 от раздел 14.2 от Условията за кандидатстване, разходът е недопустим за финансиране. Съдът констатира, че не са представени изискуемите съгласно цитираната норма на чл.30 ал.11 от Наредба №20/27.10.2015г. и изискванията на т.11 от раздел 14.2 от Условията за кандидатстване три съпоставими независими оферти в оригинал.

По отношение на т.5 от раздел II от Уведомителното писмо, за недопустими за финансиране са приети разходи в размер на 97 800,00 лв.за закупуване на електрокар. В представена оферта от [фирма] за доставка на електрокар, неразделна част от сключения предварителен договор/класьор приложение 1/3 от делото/ е посочена марката на електрокара Т., но както е констатирал и административният орган липсва описание на конкретния модел. В офертата на [фирма] е посочена отново марката на електрокара Н., с товароносимост 3500 кг, но липсва модел. В офертата на [фирма] не е посочена нито марка, нито модел, а единствено е предоставена оферта за „електрокар с товароносимост 3 тона. С уведомление с № BG06RDNP001-4.001-0456-M002 от кандидата е изискано да представи подробна техническа спецификация на електрокарите, като допълнение и към трите представени оферти. В отговор и допълнение на офертите са представени от жалбоподателя, технически спецификации от [фирма] и [фирма] на чужд език, а от [фирма] техническа спецификация на нов електрокар с посочена марка и модел на български език. Този извод е направен и от вещото лице по приетото заключение на съдебно –техническата експертиза по т.2, в която е посочил, че са представени три оферти, като от [фирма] и [фирма] техническата спецификация е на чужд език.

Съгласно т. 4 от Раздел от условията за кандидатстване "Документите, приложени към формуляра за кандидатстване, както и тези, представени от кандидатите/бенефициентите в резултат на допълнително искане от РЛ, трябва да бъдат представени на български език. Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език. той трябва да бъде придружен с превод на български език, извършен от заклет преводач". В тази връзка, административният орган е

приел, че разходите за доставка на електрокар са недопустими. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че единствено техническите параметри на електрокара като дължина, ширина и полезен товар са на английски език. За електрокар с марка Н. има изцяло описание на английски език не само относно техническите му параметри, но и описание на системата за управление на електрокара, както и на система за неговата безопасност / класъор приложение 2/3 от делото. Относно изложеното за разходите по т.5 раздел II от уведомителното писмо, съдът намира, че и в тази част оспореният акт е законосъобразен.

В обобщение на всичко изложено до тук настоящият състав приема, че оспореният административен акт, в обжалваната му част – по раздел II на уведомителното писмо, макар и издаден от компетентен орган, е издаден при нарушаване на предвидената в закона форма - чл.59 ал.1 т.4 от АПК- липса на фактически и правни основания, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта и до противоречие с целта на закона, досежно определените като недопустими разходи по т. 2 /разходи за строително –монтажни дейности за изграждане на „подобект 2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“ в размер на 143 460,23 лева и по т.3 разходи за строително –монтажни дейности за изграждане на „подобект 3 – „Озеленяване“ в размер на 7 669,82 лева. Това налага отмяна на уведомителното писмо, относно наложената корекция в бюджета на проекта с изброените разходи, а преписката следва да бъде върната на ответника за ново произнасяне с излагане на подробни мотиви, относно определянето на размерите на разходите, които не следва да се финансират, и базата, върху която се правят изчисленията. Посочените основания за отмяна на акта, не водят до неговата нищожност, каквито твърдения излага жалбоподателя.

В останалата оспорвана част – за разходите по т. 1, (75 600,4 лв. за трафопост МКТП), т. 4 (850,00 лв. за съдомиялна машина ) и т. 5 (97,800 лв. за електрокар), съдът не установи наличие на пороци, налагащи отмяна на уведомителното писмо в тази му част, поради което жалбата се явява частично неоснователна.

Разноски по делото се претендират от жалбоподателя и от ответника по делото. С оглед изхода на производството се следват такива и на двете страни. Разноските на жалбоподателя по делото възлизат на 50 лева – заплатена държавна такса, и 5 000 лева заплатен в брой адвокатски хонорар / лист 267 от делото/. Възражението на ответника за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение е основателно. От една страна заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер надвишаващ размерите предвидени в разпоредбата на чл.8 ал.2 т.7 от Наредба № 1/ 09.07.2004г. – в актуалната ѝ редакция ДВ бр.68/31.07.2020г., а от друга страна делото не се отличава с по –голяма фактическа и правна сложност от други дела с подобен предмет. В съдебната практика на ВАС / Решение 3182/05.03.2019г. по

адм.дело № 6235/2018г. по описа на ВАС –IV-то отделение и решение № 13215/07.10.2019г. по адм.дело № 13440/2018г. по описа на ВАС, IV-то отделение/ , е прието, че тези дела са без материален интерес като дела по Закона за подпомагане на земеделския производител, защото по тях се преценява законосъобразността на административния акт, а не се извършва преценка на стойностното изражение на претендираната и одобрена, респективно отказана субсидия. Предвид това на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 550 лева.

С оглед отхвърлената част от жалбата, разноски се дължат и на ответника, като същите се претендират за юрисконсултско възнаграждение и заплатен депозит за вещо лице в размер на 500 лева. На ДФЗ –РА следва да се присъдят разноски в минимален размер, определен по реда на чл. 78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП) и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ (НЗПП), а именно в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 пр. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 АПК, Административният съд –С. град,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Р. Д., Уведомително писмо №76/подмярка 4.2 с изх. № 01-2600/5650 от 30.09.2019г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта му по раздел II, с която е отказано частично финансиране и са приети за недопустими разходи по проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.001-0456 от [фирма] по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.001 по подмярка 4.2“Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4“Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони“ 2014-2020г., досежно определените за недопустими разходи по раздел II т. 2 /разходи за строително –монтажни дейности за изграждане на „подобект 2 „Вертикална планировка с площадкови мрежи“/ в размер на 143 460,23 лева и по т.3 / разходи за строително –монтажни дейности за изграждане на „подобект 3 – „Озеленяване“/ в размер на 7 669,82 лева.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" – [населено място] за ново произнасяне по същество по заявлението за подпомагане на [фирма] с ЕИК[ЕИК], досежно разходите, за които уведомителното писмо е отменено в горепосочената част, при спазване на указанията по приложението на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Уведомително писмо №76/подмярка 4.2 с изх. № 01-2600/5650 от 30.09.2019г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта му по раздел II за останалата част от определените като недопустими разходи, съответно: за разходите по т. 1, (75 600,4 лв. за трафопост МКТП), т. 4 (850,00 лв. за съдомиялна машина ) и т. 5 (97,800 лв. за електрокар),

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", с административен адрес: [населено място], [улица], да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], , със седалище и адрес на управление в [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Р. Д., сумата от 550 лева (петстотин и петдесет ) – съдебни разноски.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], , със седалище и адрес на управление в [община], [населено място], [улица], представлявано от управителя Р. Д. да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сумата от 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: