

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **14029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв.К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД ЮГОЗАПАДНА КЪМ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно призован, представлява се от юрк. О., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.К. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям молба за допускане на ССЧЕ, с формулирани въпроси, с копие за ответника. Във вр. с уточнителна молба от нас от 01.07.2020г., по т 2 и във вр. с решението на директора на митница югозапад имаме спор във вр. с недължимо платена сум

Юрк. О. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Към подадена жалба са приложени доказателства, едно от които е писмо от началник МБ С. – запад , В. Т. до управителя на дружеството, считам, че същото следва да се изключи от доказателствата по делото, т.к. няма регистрационен номер, подпис и печат на длъжностното лице. Тези реквизити са задължителни за да бъде доказателство по делото. Решението, което също е приложено по жалбата, решение на Европейския съд от 18.01.2017. по отношение на преюдициално запитване по дело № С-365/2015г няма отношение по делото и не следва да се взема предвид. Относно искането за допускане на ССче, по поставената задача, считам че не следва да се допуска, т.к чл. 116, §6 от Регламент 952/2013 на общността, изр. 1 гласи: възстановяването не е основание за изплащане на лихви от съответните митнически органи, освен лихвите, които са платени във вр. с отпадналото основание. На този етап нямам нови доказателства.

Адв. К. – По отношение на цитираното писмо то изхожда от ответника. Изпратено е по ел. поща на жалбоподателя. Ако прецените да го изключите от доказателствата моля съдът да задължи ответника да го представи.

Юрк. О. – Моля за възможност да направя проверка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът след като изслуша становищата на страните намира искането за допускане на ССЧЕ за допустимо, с оглед предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи формулирани в молба на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице.

На основание чл. 190 ГПК, във вр. 144 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи най-късно до следващо с.з писмо от 21.06.2020г., описано в пункт б от приложенията в жалбата..

УКАЗВА на ответника последиците на основание чл. 190, ал 2 ГПК.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.02.2021 г., от 10,40 ч., за когато страните уведомени.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: