

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 10.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **7676** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], представлявано от управителя Р. С. Р., действащ чрез адв. Р. Н., против Заповед №РА-18-31/13.07.2020г. на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено на дружеството да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект, поставен на тротоара в югозападната част на площад „Света Неделя“, в пространството между [улица]и [улица], в близост до зелената площ от страна на [улица]. Със заповедта е определен 15-дневен срок за доброволно изпълнение на административния акт, в който адресатът да премахне преместваемото съоръжение, и е наредено в тридневен срок от получаване на съобщението за започване на принудителното изпълнение изпълнителният директор на [фирма] да разпреди прекъсване на захранването и преустановяване доставянето на електрическа енергия до определения за премахване обект. С жалбата е предявено особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение с правно основание чл. 217 ал. 2 вр. ал.1,т.11 от ЗУТ, което е предмет на настоящото производство.

За да се произнесе по искането, съдът съобрази следното:

По силата на чл. 217, ал. 1, т.11 от ЗУТ жалбата не спира изпълнението на този вид заповеди, като съгласно ал.2 на същата разпоредба съдът може да разпреди друго. Тъй като ЗУТ не съдържа изрични разпоредби с конкретизиране на основанията, при които се допуска спиране на предварителното изпълнение, следва да се приложат критериите по чл. 166, ал.2 вр. ал.4 от АПК, а именно съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал.2 от АПК, както и вида, размера и

вероятността за настъпването им, за да се прецени дали те са значителни или трудно поправими като основание за спиране на предварителното изпълнение. Според съда, в искането за спиране не са посочени конкретни фактически обстоятелства, които да обосновават настъпването на вреди, които могат да се преценят като значителни или трудно поправими.

В случая, за да обоснове искането си за спиране, жалбоподателят излага довод, че обектът съществува от много години и след като съоръжението е съществувало продължителен период от време, без функционирането му да е накърнило съществено обществен интерес, то забавянето на изпълнението до решаване на въпроса за законосъобразността на административния акт не би предизвикало подобно засягане. Твърди се, че при евентуална основателност на жалбата вредите са съразмерни на стойността на премахнатия обект, средствата по премахване и евентуално – възстановяване. Отделно се сочи, че дружеството е сключило договор № 15/31.10.2018г. за експлоатиране на посочения обект с [фирма], по който дружеството – жалбоподател няма да може да изпълнява задълженията си .

Въз връзка с изложените доводи, съдът счита, че макар настъпването на сочените от жалбоподателите вреди да е вероятно, то те не могат да бъдат преценени като такива, които по своя характер и тежест да отговарят на условията на чл.166, ал.2 от АПК. Твърдението за евентуална невъзможност да изпълнява ангажиментите по договора с [фирма] не може да обоснове нито извод за значителност, нито за трудна поправимост на предполагаемите вреди от неизпълнението на този договор, тъй като, на първо място, се касае за съглашение за съвместна дейност, а на второ място, задълженията на жалбоподателя по този договор не са конкретизирани и не са обвързани с предоставянето от негов астрана на процесния преместваем обект. На следващо място, жалбоподателят не е доказал с конкретни счетоводни или финансови данни вероятното настъпване на значителни вреди. Наличието на неблагоприятни за адресата на акта икономически последици, без те да могат да се квалифицират като значителни или трудно поправими вреди, не може да бъде противопоставено на обществен интерес от правомерно поставяне на преместваеми обекти, който е мотивирал законодателя да предвиди предварителна изпълняемост на тази категория административни актове. Освен това, преместваемият характер на обекта позволява той да бъде демонтиран, поради което и премахването му изключва възникването на значителна вреда.

С оглед на това съдът приема, че не са налице предпоставките по чл.166,ал.2 вр. ал.4 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения и на основание чл.217, ал.2 ЗУТ и чл.166, ал.4 от АПК, Административен съд София-град

## О П Р Е Д Е Л И :

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-31/13.07.2020г. на Главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва на разпределения съдия-докладчик за разглеждане на жалбата

срещу оспорения административен акт.

СЪДИЯ: