

РЕШЕНИЕ

№ 2019

гр. София, 21.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 17.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на Ч.121, ал.1 от Закона за държавния служител вр. Ч. 145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Г. Р. Д. от Г., жк „Н”, Б. „Л. Ш.” № 3 – 7, В., .1, ап.2 срещу ЗАПОВЕД № 333 от 08.10.2009 г. на П. на Л. К. на министерство на държавната администрация и административната реформа (ЛК на М.), с която е прекратено служебното й правоотношение на основание Ч.106, ал.1, т.1 от ЗДСл, считано от 12.10.2009 г. Посочва се в жалбата, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена при съществено нарушение на производствените правила и неправилно приложение на материалния закон - ЗДСл и П. №194/06.08.09 г. Твърди се в жалбата, че още след приемане на решение от Народното събрание за З. на М., отделът, в който била назначена „Подбор и обучение” към дирекция „Управление на човешките ресурси в държавната администрация”, състоящ се от 12 щатни бройки, отделът щял да премине към Администрацията на МС. Именно затова с приемане на П. № 194/06.08.09 г. съгласно Ч.1, ал.1, т.1, б.”б” 12-те щатни бройки, касаещи функциите по управление

на човешките ресурси в държавната администрация, било предвидено да се разпределят към Администрацията на МС. С оглед на това поддържа, че спрямо служебното ѝ правоотношение е приложима разпоредбата на Ч.87а ЗДСл, вкл. съгласно Ч.2 ПМЗС № 194/06.08.09 г. Поддържа, че само трима служители от дирекцията на бившето М. били предназначени в Администрацията на МС, при това без да е извършван подбор. Жалбоподателката претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът председател на Л. К. на министерство на държавната администрация и административната реформа оспорва жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят, че С. заповед № Н-да 16/11.01.2008 г. жалбоподателката Г. Р. Д. е назначена за държавен служител на длъжността „младши експерт” в отдел „Подбор и обучение”, дирекция „Управление на човешките ресурси в държавната администрация” към М..

С. заповед № Р-68/13.08.2009 г. на министър П. на РБ В. В. С. закриването на М. е назначена ликвидационна К. с председател В Г - заместник-министър на финансите. С обжалваната заповед № 333 от 08.10.2009 г. и на основание Ч.106, ал.1, т.1 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, считано от 12.10.2009 г. Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателката на 20.10.2009 г. Ето защо следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящето производство, попадена по пощата на 03.11.2009 г. е подадена в срока по Ч.149, ал.1 апк, от легитимирано лице по смисъла на Ч.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт съобразно Ч.124, ал.1 здсл, **поради което е процесуално допустима.**

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно Ч.168, ал.1 вр. Ч.146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – П. на ЛК на М. съобразно Ч.3, ал.5, т.2 от П. № 194/06.08.09 г. и е В. формата по Ч.108, ал.1 ЗДСл – посочено е правното основание, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. При издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения В. В. с отменителното основание по Ч.146, т.3 АПК – такива, които съществено са ограничили правото на защита на лицето В. В. с издаването или оспорването на акта или ако не бяха допуснати органът би постановил акт в противен смисъл. Материалната законосъобразност на изложените от административния орган мотиви съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол.

Съгласно Ч.1, ал.1, т.1, б.”б” от П. № 194/06.08.09 г. е предвидено 6 щатни бройки, свързани с функциите по управлението на човешките ресурси (УЧР) в държавната администрация от закритото М. да преминат към Администрацията на МС. Съдът намира за неотнормими възраженията на жалбоподателката, че съобразно първоначалната редакция на нормата било предвидено преминаването на 12 щатни бройки. Съгласно Ч.142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Оспорената заповед е издадена на 08.10.2009 г. и следователно за нея е приложима редакцията на изменението на П. № 194/09 г. в Д.в. бр. 78 от 2009 г., в сила от 02.10.2009 г., съгласно която преминават само 6 щатни бройки. Колко щатни бройки от администрацията ще бъдат заети с изпълнението на определени функции е изцяло от компетентността на съответните административни органи и е въпрос на целесъобразност, който не подлежи на съдебен контрол. Ето защо изменението на П. № 194/06.08.09 г., с което са намалени щатните бройки, чиито функции преминават към Администрацията на МС по никакъв начин не влияе на законосъобразността на оспорената заповед. Съгласно Ч.1, ал.2 от П. № 194/06.08.09 г. ръководителите на съответните администрации в 7-дневен срок от влизането в сила на постановлението да внесат в Министерския съвет проекти на актове за промени в устройствените правилници, свързани с разпределянето на функциите по ал. 1.

Установява се от доклад на министър – П. на РБ до МС № 1..01-39 от 09.09.09 г., че е предложен за обсъждане проект на П. за приемане на нов Устройствен правилник на МС и на неговата администрация, в който са предвидени промени, свързани

С. закриването на М. и оптимизиране на съществуващата организация на работата (въпроси, предоставени изцяло в оперативната самостоятелност на административния орган). Предвидено е създаването на дирекция „държавна администрация“, която да поеме функциите по управлението на човешките ресурси. Именно с оглед на новата структура на Администрацията към МС е предвидена и промяна в П. № 194/06.08.09 г., свързана с *намаляване* на щатните бройки, които преминават към отделните администрации (пар.3 от П. № 229/23.09.09 г.). Съгласно Ч.69 от УП на МС и на неговата администрация дирекция „Държавна администрация“ е част от специализираната администрация, която осъществява функции в областта на организационното развитие на административните структури, на управлението на човешките ресурси и на стратегическото планиране. Общата численост на служителите в дирекция „Държавна администрация“ е 24 щатни бройки. С. заповед на министър П. на РБ № Н-758/02.10.09 г. е утвърдено длъжностно разписание на Администрацията на МС, *в сила от 02.10.2009 г.* Видно от утвърденото длъжностно разписание в сила от 02.10.2009 г. в дирекция „Държавна администрация“ с обща численост 24 щатни бройки, има отдел „Управление на човешките ресурси в ДА“, който се състои от 5 щатни бройки – по 1 бройка за длъжностите „началник отдел“, „държавен експерт“ и „главен експерт“ и 2 щатни бройки за длъжността „младши експерт“. От закритото М. в отдел „УЧРДА“ към Администрацията на МС са преназначени общо 5 щатни бройки, колкото е общата численост на този отдел. Сред тях са преназначени двама младши експерти в отдел „Кариерно развитие и заплащане“ от дирекция „УЧРДА“ на закритото М..

Ответникът е представил длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателката длъжност в закритото М. „младши експерт“ в дирекция „Управление на човешките ресурси в държавната администрация“, отдел „Подбор и обучение“. Видно от същата длъжностна характеристика в отдел „Подбор и обучение“ е имало 3 щатни бройки за длъжността „младши експерт“, като съгласно *твърденията* на ответника в писмената му защита, нито един от служителите заемащи длъжност „младши експерт“ в отдел „Подбор и обучение“ не е преназначен в Администрацията на МС. В конкретния случай е закрито цяло министерство. Министерството е администрация, която подпомага дейността на министъра – Ч.42, ал.1 ЗА.

Закриването на М. е свързано с 3. на администрацията на министерството по смисъла на Ч.38, ал.1, т.2 от Закона за администрацията. Спецификата е, че част от функциите на закритото министерство са преразпределени в други администрации съгласно Ч.1, ал.1 от П. № 194/06.08.09 г., като конкретно от дирекция „УЧРДА” на закритото министерство (която се е състояла от 12 щатни бройки) в дирекция „Държавна администрация”, отдел „УЧРДА” към Администрацията на МС са преминали 5 щатни бройки. Тук е местото да се отбележи, че в специалния Закон за държавния служител липсва задължение за органа по назначаването при реорганизация на администрацията, която несъмнено е свързана с намаляване и дори 3. на отделни структури, да извършва подбор между служителите. Съдът приема, че в случая е налице реорганизация на администрацията при намаляване числеността на персонала, изпълняващ съответните функции. Както утвърждаването на щатното разписание, така и преценката, правоотношението на кои служители да бъде прекратено, се осъществява при условията на предоставена на органа по назначаването оперативна самостоятелност. В случая след като законът не урежда задължение за подбор, за органа по назначаването не съществува задължение да извърши такъв подбор. Преценката на органа, кои от служителите ще останат да работят в реорганизираната администрация и кои ще бъдат съкратени е изцяло по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. По изложените съображения съдът приема, че е изпълнено посоченото в оспорената заповед основание по Ч.106, ал.1, т.1 ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката. Налице е 3. на администрацията, в която е била назначена служителката - 3. на М.. Наличието на преминиване на 5 щатни бройки от закритото министерство, конкретно от дирекция „УЧРДА” към отдел „УЧРДА” към Администрацията на МС не се отразява на законосъобразността на оспорената заповед, доколкото касае преценка по целесъобразност на административния орган, която не подлежи на съдебен контрол. Липсват данни по делото чрез издаване на оспорената заповед административният орган да е упражнил превратно правомощията си, като не се е съобразил с целта на закона.

По изложените съображения обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената форма и при

спазване на процесуалните и материално правни норми по издаването й, поради което и на основание Ч.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно. ***Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I АО, 2 състав***

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Р. Д. от Г., жк „Н”, Б. „Л. Ш.” № 3 – 7, В., .1, ап.2 срещу ЗАПОВЕД № 333 от 08.10.2009 г. на П. на Л. К. на министерство на държавната администрация и административната реформа (ЛК на М.), с която е прекратено служебното й правоотношение на основание Ч.106, ал.1, т.1 от ЗДСл, считано от 12.10.2009 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: