

РЕШЕНИЕ

№ 6568

гр. София, 25.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **12327** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал.2, във вр. чл. 121 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 2, ап. 16Б, представлявано от управителя Г. Г., чрез представител по пълномощие адв. С. Б. - И., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 6, офис 35 срещу Решение № ПО-114/ 22.11.2024 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на дружеството против Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С240022-023-0003206/ 06.11.2024 г., издадено от Д. Р. – главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С..

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение и на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Искането до съда е за отмяна на оспореното ПНОМ. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Директор на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител юрк. Е. оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение срещу претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя разноски, като сочи, че не е представен списък.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221324001967-020-001 от 19.04.2024 г. е възложено извършването на ревизия на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД за определяне на задължения за корпоративен данък за период от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. и за данък върху добавената стойност за периода от 10.09.2021 г. до 31.03.2024 г. Срокът е удължен със заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221324001967-020-002/ 07.08.2024 г., заповед за изменение на ЗВР № Р-22221324001967-020-003/ 05.09.2024 г. и заповед за изменение на ЗВР № Р-22221324001967-020-004/ 08.10.2024 г.

С искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагането на ПОМ Р-22221324001967-039-001/ 05.11.2024 от Ю. С. Т. – С. – главен инспектор по приходите, ръководител на ревизионния екип, до дирекция "Събиране" на ТД на НАП–С., на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК е предложено налагане на предварителни обезпечителни мерки за предотвратяването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Издадено е постановление изх. № С240022-023-0003206 от 06.11.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) по чл. 121, ал. 1 ДОПК от главен публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП–С. по посоченото искане, след като е взето предвид, че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения с общ предполагаем размер 2 634 719,30 лв., в това число 2 024 319,90 лв. главница и 610 399,40 лв. лихва.

Като обуславящи тази обезпечителна нужда са посочени следните обстоятелства: В хода на ревизията са установени данни за отклонение от данъчното облагане. Реализирани са приходи от продажби на стоки, които са постъпили по банкова сметка на дружеството, но не са декларирани в съответните декларации по ЗКПО и по ЗДДС. По отношение на доставките, декларирани от дружеството като ВОД следва да се приеме, че за ревизираното лице е налице вътреобщностно придобиване с място на изпълнение на територията на страната съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, доколкото българското дружество придобива стоките под идентификационния му номер по ЗДДС, като не е посочено, че същото разполага с доказателства съответното придобиване да е обложено с данък върху добавената стойност в държавата членка, където стоките са пристигнали/ е завършил превозът им. Предвид това е прието, че в този случай вътреобщностното придобиване е с място на изпълнение на територията на страната и ДДС е изискуем от ревизираното лице на основание чл. 84 от ЗДДС. Посочено е, че от ревизираното лице не са представени изисканите справки за притежавани движими вещи и недвижимо имущество. По информация на ревизиращия екип дружеството притежава 20 броя МПС, които нямат регистрация в КАТ, като не притежава недвижими имоти, ДМА и не е титуляр на банкови и платежни сметки. Дружеството притежава 2 броя МПС и 50 % дял от „ЖО АУТО МОТОР“ ДЗЗД. При извършена проверка на данъчно – осигурителната сметка на дружеството е установено, че има просрочени публични задължения общо в размер на 15 357,76 лв., за събирането на които е образувано ИД[ЕИК]/2024.

Формиран е извод, че ще бъде затруднено събирането на очакваните публични задължения, поради което, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия

с имуществото на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД и за обезпечаване на бъдещо публично вземане, съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК са наложени следните предварителни обезпечителни мерки:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за сумата от 2 362 941,30 лв.;

2. Запор върху следните МПС:

- Лек автомобил марка S., модел S., рег. [рег.номер на МПС] , рама № ТМВЕК6NWXМ3042826, двигател DPC165816, година на производство 2021 г., мощност 110 kw, балансова стойност 0,00 лв.;

- Лек автомобил марка V., модел 335d, рег. [рег.номер на МПС] , рама № WBAKK91030E251763, двигател № 20757555, година на производство 2010, мощност 210 kw, балансова стойност 0,00 лв.

3. Запор върху следните движими вещи:

- МПС, марка Ф., модел П., рама WVWZZZ3CZ9E104597, придобит с фактура № п.64/U del от 17.04.2024 г., издадена от ESTERCAR S.R.L., фабричен № WVWZZZ3CZ9E104597, цена на придобиване 2 925,00 лв.;

- МПС, марка O., модел K., рама W0L0SDL68E4208290, придобито с фактура № 1510 от 01.07.2024 г., издадена от CUNEOTRA SPA, фабричен № W0L0SDL68E4208290, цена на придобиване 3 900,00 лв.;

- МПС, марка T., модел BEPCO, рама NMTDM26R017258, придобито с фактура № 1521 от 15.05.2024 г., издадена от GINO AUTO, фабричен № NMTDM26R017258, цена на придобиване 8 190,00 лв.;

- МПС, марка ФОРД, модел S-M., рама WFOSXXGBWS7J80434, придобито с фактура № 1300324 от 06.04.2023 г., издадена от GINO AUTO, фабричен № WFOSXXGBWS7J80434, цена на придобиване 5 460,00 лв.;

- МПС, марка O., модел МОКА, рама VXXKUKZKXZNW052348, придобито от ONLY CAR 1, съгласно фактура № 12000218/71del/ 10.07.2023 г., фабричен № VXXKUKZKXZNW052348, цена на придобиване 52 748,00 лв.;

- МПС, марка HYUNDAI, модел IX35, рама TMAJU81VCFJ764114, придобит от OAUTOSCANA, съгласно фактура № [ЕГН] от 30.05.2024 г., фабричен № TMAJU81VCFJ764114, цена на придобиване 13 000,00 лв.;

- МПС, марка HONDA, модел CR-V, рама SHSRE6890FU506555, придобито с фактура № 1521 от 21.05.2024 г., издадена от GINO AUTO, фабричен № SHSRE6890FU506555, цена на придобиване 16 575,00 лв.;

- МПС, марка VW, модел P., рама WVW1113CFP415243, придобито от GINO SPA, съгласно фактура № 1501/ 25.07.2024 г., фабричен № WVW1113CFP415243, цена на придобиване 18 000,00 лв.;

- МПС, марка R., модел M., рама VF1KZ140646751326, придобито от GINO AUTO, съгласно фактура № 1521/ 21.05.2024 г., фабричен № VF1KZ140646751326, цена на придобиване 4 600,00 лв.;

- МПС, марка T., модел Y., рама VNKKJ3D300A204259, придобито от DANIELE ALESSIO MASTELLA, съгласно фактура № 127/ 97E DPR430/98, фабричен № VNKKJ3D300A204259, цена на придобиване 1 800 лв.;

- МПС, марка HYUNDAI, модел I 40, рама KMHLC81UBCU005123, придобито

от LANZOLLA M., съгласно документ 15DEL4I1969, фабричен № KMHL81UBCU005123, цена на придобиване 15 000,00 лв.;

- МПС, марка B., модел 318GT, рама WBA3Y11010DZ25094, придобито от GINO SPA, съгласно фактура № 1501/ 23.04.2024 г., фабричен № WBA3Y11010DZ25094, цена на придобиване 12 400,00 лв.;

- МПС, марка M., модел COUNTRYMAN, рама WMW7D710X0WN88728, придобито от RUGGERO P. GAGLIARDI, съгласно документ 15DEL4I1969, фабричен № WMW7D710X0WN88728, цена на придобиване 8 000,00 лв.;

- МПС, марка O., модел C., рама VXKUNZKXZM4182445, придобито от ONLY CAR 1, съгласно фактура № 12000215/ 71deL10.07.2024г., фабричен № VXKUNZKXZM4182445, цена на придобиване 35 980,00 лв.;

- МПС, марка F., модел 500L, рама ZFA19900005233828, придобито от GINO SPA, съгласно фактура № 1481/1301del 14.05.2024 г., фабричен № ZFA19900005233828, цена на придобиване 5 200,00 лв.;

- МПС, марка B., модел X1, рама WBAHU510105E99333, придобито от AUTO, фабричен № WBAHU510105E99333, цена на придобиване 22 000 лв.;

- МПС, марка C., модел DS3, рама VFA5FR8AW563798, придобито от B. CODRIN S., съгласно документ № 15DEL4I1969, фабричен № VFA5FR8AW563798, цена на придобиване 8 000,00 лв.;

- МПС, марка C., модел C5, рама VF7RWRHHAB2513502, придобито от GRASSI EMANUELE, съгласно документ № 15DEL4I1969, фабричен № VF7RWRHHAB2513502, цена на придобиване 12 000,00 лв.

- МПС, марка HYUNDAI, модел I 30, рама TMAH381AGLJ065147, придобито от KIATOS KRAFTFAHRZEUGE, съгласно 1024303/ 07.10.24 г., фабричен № TMAH381AGLJ065147, цена на придобиване 14 000,00 лв.;

- МПС, марка F., модел S-M., рама WFOSXXGBWSL22121, придобито от FABRIZIO SCARSELLI, съгласно документ 15DEL4I1969, фабричен № WFOSXXGBWSL22121, цена на придобиване 12 000,00 лв.

Титуляр на банковата сметка по т. 1 е „ЖО АУТО МОТОР“ ДЗЗД, ЕИК[ЕИК]. Запорът се счита наложен за 50 %, от размера на наличните и постъпващи суми, колкото е дяловото участие на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], до посочения размер от 2 362 941,26 лв.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0003206/ 06.11.2024 г., е връчено на дружеството по електронен път на 08.11.2024 г. и е оспорено по реда на чл. 197, ал.1 от ДОПК пред директора на Териториална дирекция на НАП – С..

Постановено е Решение № ПО-114/ 22.11.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което жалбата на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД срещу ПНПОМ с изх. № С240022-023-0003206/ 06.11.2024 г. е оставена без уважение.

Решението е връчено на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД на 29.11.2024 г. и е оспорено по съдебен ред пред Административен съд София - град с жалба, подадена на 05.12.2024 г., чрез ТД на НАП С..

Съдът при тази фактическа обстановка, от правна страна приема следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срока по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 2, изр. 1 ДОПК срещу подлежащо на съдебен контрол изрично решение по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 1 от ДОПК на директора на компетентната териториална дирекция на НАП, с което е оставена без уважение подадена до него административна жалба

срещу постановление на публичен изпълнител по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1 ДОПК за предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК от длъжника в обезпечителното производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.2 и чл.195, ал.5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл.197, ал.3, пр.1 ДОПК в случая не е налице. По делото липсват доказателства, от които да стане видно, че от страна на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД е представено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложения съгласно чл.121, ал.1 ДОПК заповед. Очакваният размер на задълженията на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД възлиза на 2 634 719,30 лв., в това число главница в размер на 2 024 319,90 лв. и лихва в размер на 610 399,40 лв.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 от ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал. 1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1 – 8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 от ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл. 121, ал. 1, пр. 1 от ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Спорно е третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 от ДОПК - дали предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Ревизионното производство е образувано с издаването на ЗВР № Р-22221324001967-020-001 от 19.04.2024 г., с която е възложено да бъде извършена ревизия на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД за определяне на задължения за корпоративен данък за период от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. и за данък върху добавената стойност за периода от 10.09.2021 г. до 31.03.2024 г. Следователно ревизията е започнала на 19.04.2024 г.

Предварителните обезпечителни мерки, независимо от вида им, съгласно чл.121, ал. 2 от ДОПК се налагат с постановление от публичен изпълнител по реда на чл. 195, ал. 3 от ДОПК. Моментът на налагане съвпада с издаването на това постановление по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1 от ДОПК, а не с влизането му в сила, тъй като съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 6 от ДОПК изпълнението не може да бъде спряно поради обжалването му. Мерките по ПНПОМ изх. № С2400022-023-0001842/ 19.06.2024 г. са наложени съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК с издаване на това постановление, в хода на ревизията, която е започнала на 23.04.2024 г. До настоящият момент това ревизионно производство не е прекратено със заповед по чл.119, ал.4,

пр.2 ДОПК, нито е приключило с ревизионен акт по чл.119, ал.4, пр.1 ДОПК, висящо е със следващата се от това допустимост на акцесорното спрямо него обезпечително производство по чл.121, ал.1 - 3 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 от ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това ПНПОМ изх. № С240022-023-0003206/ 06.11.2024 г. е подписано от Д. Р., главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С.. Спазена е писмената форма с всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1 - 9 от ДОПК. Освен, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е обосновано с мотивите, приложени към искането на ръководителя на ревизията, които публичният изпълнител изцяло е възприел, като цяло от съобразителната част на постановлението се разбира защо е необходимо обезпечението и защо то се извършва именно по този начин.

Съгласно чл. 121, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 от ДОПК предварителното обезпечение трябва съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини, определя размера на публичното вземане като максимум на обезпечението, като позволява кумулацията на мерки по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 198, ал. 1, т. 1 – 4 от ДОПК до този праг съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 198, ал. 2 от ДОПК и забранява неговото превишение. В случая подобна непропорционалност няма. В случая очакваният размер на подлежащите на установяване задължения е 2 634 719,30 лв., в това число главница в размер на 2 024 319,90 лв. и лихва в размер на 610 399,40 лв. Същевременно запорът по т. 1 е наложен за сумата от 2 362 941,30 лв., по т. 2 е наложен запор върху 2 бр. МПС с балансова стойност 0,00 лв., а по т. 3 е наложен запор върху движими вещи с обща цена на придобиване 271 778,00 лв. Следователно изискуемият се от чл. 195, ал. 7 от ДОПК баланс не е нарушен. Както беше посочено по горе, от момента на постановяването на оспореното ПНПОМ до настоящият момент, липсват доказателства затова че е налице представено обезпечение от „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД. В този смисъл, съдът намира, че спазен принципа на съразмерност и липсват доказателства за наличието на свръхобезпеченост.

Целта на предварителните обезпечителни мерки според чл. 121, ал. 1 от ДОПК е да бъде предотвратено извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията му за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или ще се затрудни значително. Подлежащите на установяване от ревизията задължения на дружеството с лихви за забава са в очакван размер от 2 634 719,30 лв. Притежаваното от жалбоподателя имущество не позволява безпроблемно събиране на задълженията от ревизията.

Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно съгласно чл. 123, ал. 3, изр. 2 от ДОПК, наложените предварителни обезпечителни мерки не следва са спират извършването от ревизираното лице дейност. В случая тези изисквания са спазени.

С оглед изложеното, Решение № ПО-114 от 22.11.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., ведно с потвърденото с него ПНПОМ № С240022-023-0003206 от 06.11.2024 г., като законосъобразно издадени без основания за отмяна по чл.

121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 3 от ДОПК следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 от ДОПК следва да се отхвърли.

Основателно е при този изход на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП - С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя в размер на 100 лева.

Така мотивиран, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПО-114/ 22.11.2024 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С240022-023-0003206/ 06.11.2024 г., издадено от Д. Р. – главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА „ЖО АУТО МОТОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: