

РЕШЕНИЕ

№ 3600

гр. София, 06.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс/АПК/ във връзка с чл.63,ал.1,изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда-Софийска област“ срещу решение от 22.01.2020г. по н.а.х.д. №11041/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 109-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) №23-001966/29.05.2019г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-Софийска област, с което НП на [фирма], на основание чл.413, ал.2 от Кодекса на труда /КТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.12, ал.1 и ал.2 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд във вр. с чл.11, ал.1, т.2 от същата наредба. Касаторът твърди, че първоинстанционното решение е неправилно, тъй като СРС не е съобразил, че въпреки, че работничката е постъпила на работа на 10.11.2017г., до 20.03.2019г. не ѝ е проведен начален инструктаж, а нарушението е от категорията на продължените. Иска се въззивното решение да бъде отменено, и вместо него да се потвърди НП.

В съд.з. касаторът Дирекция „Инспекция по труда“-гр.С., чрез юриск. И., поддържа

жалбата.

Ответникът [фирма], редовно призован, не изпраща представител в съд.з. В представен по делото отговор на касационната жалба от адв.Г., се оспорва същата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че касационната жалба е основателна.

Административен съд - С.-град, XI -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното: Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу спорното НП.

Настоящия съдебен състав, за да се произнесе по касационната жалба, възприе изцяло фактическата обстановка, приета за установена от районния съд, която не се оспорва от страните.

С оспореното в настоящото производство решение на СРС, е отменено НП, с което на [фирма], на основание чл.413, ал.2 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл.12, ал.1 и ал.2 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд във вр. с чл.11, ал.1, т.2 от същата наредба, за това, че при извършена от служители на ДИТСО по работни места на [фирма] в обект: Магазин за домашни потреби на [улица] е установено, че дружеството в качеството му на работодател не е провело начален инструктаж на Ш. М., командирована в предприятието му, съгласно договор за съвместна дейност от 01.07.2011г., като деянието продължава да се извършва на 20.03.2019г.

За да отмени НП СРС е приел, че в него липса посочена датата на извършване на нарушението, тъй като не е посочена датата на която работникът е постъпил на работа, в който момента следва да се проведе началния инструктаж съгласно чл.12, ал.2 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009г. Т.е., приел е че е налице нарушение по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, което нарушава правото на защита на санкционираното лице и е основание за отмяна на НП.

По наведените от касатора възражения във връзка с горното, съдът прие следното:

Съгласно посочените като нарушени норми на чл. 12, ал.1 и 2 във връзка с Н. "apis://B.=N.&D.=83114&T.=Art11_A15&T.=201/" чл. 11, ал.1, т.2 от Наредба №РД-07-2 от 16.12.2009 г., издадена от министъра на труда и социалната политика, на лицата, вкл.командировани, които постъпват на работа, се провежда начален инструктаж, със съдържание, описано в ал.1 на чл. 12, като този начален инструктаж се провежда в деня на постъпване на работа, по утвърдена от работодателя програма. Анализът на тези норми недвусмислено сочи, че задължението на работодателя да проведе начален инструктаж на работниците и служителите, които постъпват на работа, е обвързано с точно определен момент и това е денят на постъпване на работа на съответния назначен работник или служител. В този смисъл е правилен изводът на районния съд, че задължението на работодателя за провеждане на началния инструктаж възниква при постъпване на работа на работника, като в настоящия

случай, тази дата не е посочена в НП.

Доколкото задължението е предвидено за конкретна дата, като работодателя няма последващо задължение за провеждане на начален инструктаж, както е предвидено напр. за периодичния, съдът приема, че след датата на постъпването на работа/командирането в предприятието нарушението е довършено и започва да тече срока по чл.34 ЗАНН за установяването му.

Дори, обаче, да се сподели тезата за продължено нарушение, настоящият съд намира за съществено, с оглед реализирането на правото на защита на санкционираното лице, да се посочи в НП периода в който е осъществено нарушението, с оглед преценка относно това дали е възникнало задължението за провеждане на инструктаж, за приложимия закон към момента на възникване на задължението, и за евентуално наложени други санкции за същото нарушение, извършено в инкриминирания период. Не е допустимо този момент да се извлича от доказателства по делото, ако не е посочен в НП.

С оглед горното, настоящият съд споделя изводите на СРС, че като в НП не е посочена датата, на която работникът е постъпил на работа и е възникнало задължението за провеждане на начален инструктажа, т.е. като не е уточнен периода на извършване на продълженото нарушение, е допуснато съществено нарушение по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, накърняващо правото на защита на санкционираното дружество, и е съответно основание за отмяната на НП като незаконосъобразно.

С оглед изложеното, настоящият касационен състав приема, че касационната жалба се явява неоснователна и следва да се остави в сила обжалваното решение на СРС като правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.01.2020г. по н.а.х.д. №11041/2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.