

# РЕШЕНИЕ

№ 2876

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 11.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67 състав**, в закрито заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **10256** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С разпореждане от 01.06.2020г. постановено по вх. № 7014/01.06.2020г. Върховният административен съд на Република България, Осмо отделение е изпратил адм.дело № 10256/2019г. по описа на Административен съд София-град за отстраняване на очевидна неточност в постановеното решение № 1158/20.02.2020г. по същото дело, като е указано съдът изрично да посочи в диспозитива на решението вида на задълженията, размера на главница и лихви по отношение на които е отменил Ревизионен акт, потвърден с Решение № 1271/24.07.2019г. на директора на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, оспорен от „У. Н. С.“.

Съдът, след извършване на проверка установи, че с Решение № 1158/ 20.02. 2020г., постановено по адм.дело № 10256/2019г. по описа на Административен съд София - град, Първо отделение 67състав е отменен по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], район „С.“, пл. „П. Р. С.“ № 6А, представлявано от управителя А. Р. Бояджийски Ревизионен акт № Р-22221017009277-091-001 от 08.03.2019г., издаден от Т. Б. Г. на длъжност началник на сектор"Ревизии", възложил ревизията и А. Л. И. на длъжност инспектор по приходите- ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1271/24.07.2019г. на директора Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. и е отказано право на данъчен кредит общо в размер на 115 208,95 лева на основание чл.70, ал.1, т.3 от ЗДДС по фактури: № 3/31.08.2017г., издадена от [фирма]; № 3/19.09.2017г., издадена от [фирма]; № 5/18.09.2017г., издадена от [фирма] и № 361/02.08. 2017г., издадена от [фирма], ведно с начислените лихви.

Съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 175, ал.1 от АПК, тъй като в диспозитива на постановеното решение не са посочени вида на задълженията, които представляват ДДС, за които е отказано право на данъчен кредит, не е посочен и размера на главницата по съответните фактури, за които е отменен Р. акт. Диспозитива на решението, в частта за съответните лихви, следва да отпадне, тъй като такива не са изчислени и посочени в РД и РА.

С оглед задължителните указания на Върховния административен съд, настоящият състав следва да се произнесе с решение за поправка на очевидна неточност на постановеното решение, като се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 1158/ 20.02.2020г., постановено по адм.дело № 10256/ 2019г. по описа на Административен съд София - град, Първо отделение 67състав. Водим от изложените съображения и на основание чл. 175, ал.1 от АПК, вр. §2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, Съдът

### Р Е Ш И:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в диспозитива на Решение № 1158/20.02.2020г., постановено по адм.дело № 10256/ 2019г. по описа на Административен съд София - град, Първо отделение 67 състав, като след израза: „по фактури“ да се чете: фактура № 3/31.08.2017г. издадена от [фирма] на стойност 17 602,47 лв., за ДДС-отказано право на данъчен кредит; фактура № 3/19.09.2017г., издадена от [фирма] на стойност 46 939,92 лева, за ДДС-отказано право на данъчен кредит; фактура № 5/18.09.2017г., издадена от [фирма] на стойност 46 939,92 лева, за ДДС-отказано право на данъчен кредит и фактура № 361/02.08.2017г., издадена от [фирма], на стойност 3726,64 лева, за ДДС-отказано право на данъчен кредит. Изразът „ведно с начислените лихви“ в диспозитива отпада.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд София- град до Върховния административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал.3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: