

# Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Д. Г. А. – редовно уведомена, не се явява. На 13.4.2023 г. по делото е постъпила молба от процесуалния представител, адв. Ж., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, се представлява от гл. юриск. К. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза, постъпило по делото на 5.4.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. в частта, с която не възразява да бъде прието заключението по изготвената съдебносчетоводна експертиза. Поддържа искането си, направено с жалбата, административният орган да представи справка от информационната си система. Представя писмени доказателства - превод на български език на фактурата и товарителницата, като отбелязва, че преводът е

извършен от жалбоподателя и в случай на оспорване от останалите участници в процеса предлага да бъде назначено вещо лице за превода. Прилага писмени бележки за решаване на делото по същество.

Ю.. С.: Не мога да взема отношение, тъй като доказателствата се представят днес. Относно представените документи в днешното съдебно заседание, за които се твърди, че са преведени от жалбоподателя на български език, считам, че това не е коректно, като е необходим легализиран превод на същите. Обръщам внимание, че и представените доказателства са представени от адв. Ж., подписани с електронен подпис, без да е упоменато в какво качество ги заверява – вярно с оригинала или по-друг начин.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Съдът запитва вещото лице дали при изготвяне на експертизата е разполагало, респ. е взело предвид документите, представени в днешно съдебно заседание?

Вещото лице: Тези документи, които са представени за днешното съдебно заседание, без преведените, съм ги получила и съм ги взела предвид при изготвяне на експертизата. Тези, които са преведените, от днешна дата, не съм ги имала предвид при изготвяне на експертизата, тъй като не са ми били предоставени от страната. Моля да ми бъде предоставено делото за справка отново, за да бъде коректна.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** делото на вещото лице за справка.

Вещото лице: След като се запознах с материалите по делото и новопредставените от страната днес, заявявам, че не мога да съм сигурна без официален превод, че има съвпадение и какво представлява новопредставеният документ. Освен документите, в делото нямаше легализиран превод на фактурата.

Това, което желая да добавя, е, че на автомобила са платени митата и ДДС по банков път. Няма бележка за плащането, така както съм отразила в експертизата.

Ю.. С.: Извършвали ли сте справки в регистъра за банковите сметки, воден от БНБ, относно това с колко банкови сметки разполага жалбоподателката?

Вещото лице: Не, не съм. Работила съм с двете банкови сметки, които са ми предоставени.

Ю.. С.: Физическото лице водило ли е счетоводство и дали то е от кръга на лицата,

задължени да водят счетоводство съгласно чл. 1, ал. 2 от Закона за счетоводството?

Вещото лице: Не е правено като изследване, защото автомобилът е закупен от физическо лице и то не е задължено да води счетоводство. Отразила съм в експертизата, че цената за автомобила е разход за лицето, но не ми бяха предоставени документи по какъв начин е платен. Разходът го установих на базата на инвойс фактурата. В делото фактурата е инвойс, приложена към митническата декларация, на база на която са изчислени митните сборове и ДДС. Имаше такъв въпрос в експертизата.

Ю.. С.: Може ли да се установи реално плащане за автомобила?

Вещото лице: По делото е представена фактура и след представянето на тази фактура не мога да кажа дали е направено реално плащане. Няма как да се изследва дали тази фактура е осчетоводена, тъй като става въпрос за физическо лице, а не дружество. В други случаи аз съм виждала разписка за плащане, дори написана на ръка, която удостоверява реално плащане. Също така на превода на фактурата е „чекното“ плащане в брой. Тук такова нещо не видях. Насрещното дружество, което е продавач, е в САЩ и съответно няма как да бъде направена справка оттам. Разполагам само с документите, които жалбоподателят е предоставил по делото.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси, да се приеме. Оспорваме заключението в отговор на въпроси 2 и 3.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 900,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание от адв. Ж. документи **СЪДЪТ СЧИТА**, че същите, с изключение на преведените, следва да бъдат прочетени и приобщени към материалите по делото.

Относно преведените от жалбоподателя документи **СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА**, че ответникът по делото оспорва превода на представените днес, непосредствено преди заседанието, документи, а от друга страна, видно от материалите по делото АССГ, 21 с-в, с определение от 17.1.2023 г. е дал писмени указания на жалбоподателя да представи в превод на български език документите, изготвени на чужд език, като е указал, че ще ги изключи от доказателствата по делото при неизпълнение. Като се има предвид, че документите са представени непосредствено преди началото на съдебното заседание и след изготвяне на експертизата, с която страните са имали възможност да се запознаят от 5 април до 13 април, **СЪДЪТ СЧИТА**, че представените в превод на български документи следва да бъдат изключени от доказателствата по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представени с молба от 13.4.2023 г. от адв. Ж., като процесуален представител на Д. Г. А., документи– фактура и товарителница, преведени на български език от жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички останали документи като писмени доказателства по делото.

Ю.. С. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да дадете ход по същество на делото.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите обжалването и потвърдите решението на Митница В. като правилно и законосъобразно по съображения в становището, което сме депозирали.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правим възражение за претендираното възнаграждение от адвокат Ж..

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: