

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ ЕООД представлявано от управителя си В. А. Иленхо - редовно призован, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното и Договора за правна защита и съдействие по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР на БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам изцяло жалбата, по съображения изложени в нея. По отношение на административната преписка, правя възражение, относно част от доказателствата, а именно: оспорвам верността на становището, което е депозирано от проф. П.. Твърдя, че в същото са изложени принципни становища на автора на доклада и не представлява разработка на действително извършени пробовземания, респ. извършени действия от адм. орган по повод настоящото производство. Считам, че изцяло неверни са констатациите и в приложенията към това становище. В тях невярно са отразени обстоятелства за наличие на минерални води, които да се установяват в процесния сондаж, респ. твърдя, че неверни са отразените резултати от изследванията, проведени от специализирана лаборатория за минерални води, относно ТК - резервен. В случая обаче, като част от АП твърдя, че се представят документи, касаещи ТК-1, който не е предмет на адм. акт, който се оспорва в настоящото дело. По тази причина лабораторните изследвания относно ТК-1 се явяват неотносими към предмета на спора. Считам за изцяло неверни отразяванията в Констативен протокол № КД-01-1170/21.07.2021г., съставен от служители на ответника, както и в присъствие на трети лица. В посочения Констативен протокол невярно са отразени обстоятелствата, както относно начина на пробовземане, така и относно консервирането и съхранението на взетите проби. По тази причина резултатите от същите са неверни и не доказват наличие на минерални води, които да се черпят от ТК-резервен. Като последица от това считам, че не са налице сочените в административния акт фактически основания за издаването му. Всички тези доказателства, както са направени възраженията с жалбата, не са съставени във връзка с настоящото административно производство, а касаят производство по издаване на предходен акт от 2021г, който е свързан с ликвидация на същото това съоръжение. В тази връзка са твърденията ми, че за настоящото производство, което се е развило пред адм. орган и е завършило с оспореното тук предписание, дружеството изобщо не е уведомявано. В кориците на делото се съдържа уведомление, което касае предходно издадения адм. акт от 2021г. След влизане в сила на Решението по адм.дело №1031/22г. на АССГ, адм. орган нито е събирал доказателства, нито е уведомявал дружеството за започване на ново адм. производство, нито има нови събрани документи, които да са относими към сега оспорения адм. акт. За установяване на тези обстоятелства, вкл. изводите на ВАС по оспорване на Решението по цитираното дело на АССГ, моля да Съда да изиска в цялост и да приложи по настоящото дело – адм. дело № 1031/2022г. по описа на АССГ. От материалите по него ще се установи липсата на проведена нова административна процедура - по сега обжалвания акт, като се види, че доказателствата са част от предходното адм.производство, а същите тези документи вече са били оспорени от дружеството и на база на тях ВАС е приел, че по отношение на ТК-резервен изобщо няма данни да попада в която и да било охранителна зона на СОС. Следователно, нито има извършени контролни измервания, нито има данни да е правено заснемане с камера /каквото се твърди в оспорения адм. акт/. По този начин твърдим, че ще се оборят всички фактически твърдения в процесното предписание- това е основание за неговата нищожност или евентуална незаконосъобразност. На този етап нямам други доказателствени искания. Ако все пак сметете, че доказателствата по предходната адм.процедура са и доказателства от процесната адм.процедура, тогава относно Констативния протокол № КД-01-1170/21.07.2021г моля да откриете производство по оспорване по реда чл.193 от ГПК, а останалите посочени от мен становища, доклади, резултати от изследвания

от различни лаборатории, вкл. и Доклад на геолога В., които представляват приложения към основния Доклад на проф. П., представляват вид частни документи, които не се ползват с обвързваща доказателствена сила. Те не са изготвени от служители на ответника, а от трети за спора лица, за които няма данни нито да им е възлагана работа от ответника, нито техните констатации са били обект на проверка от адм. орган по повод на сега оспореното адм. предписание.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Оспорвам направеното доказателствено искане за изискване на адм. дело на АССГ. Това и предходното производство пред АССГ се различават, доколкото са по различни адм.актове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.105.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове, подвързани на л.103 и л.111.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. да се представят доказателства за спазени чл.26 и чл.34-36 от АПК и доказателства, събрани от органа след връщане на преписката за ново произнасяне /въз основа Решението на ВАС/- ако има такива.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ИЗИСКВА за послужване адм. дело № 1031/2022г. на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че всички доказателства, които са събрани при издаването на предходния адм.акт от 2021г и са били предмет на разглеждане от АССГ и ВАС при оспорване на предходния акт, е неотнормо да се оспорват отново сега. Съдът, след като се запознае с изисканото дело, ще прецени дали да открива производство по оспорване на КП от 2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2025г. от 13:30 часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: