

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2489** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,53 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, ФЛАМИНГО ШИПИНГ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ"ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, представлява се от юрк. К. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството по делото е образувано, след като с определение № 1019 от 06.03.2024г. по . дело № 1984 за 2023г. смесен петчленен състав на Върховен касационен съд и Върховен административен съд е определил, че компетентен да разгледа искова молба вх. № 84175/29.06.2015 г., подадена от „Фламинго Шипинг” ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ДП”Пристанищна инфраструктура” е Административен съд

София - град. Съгласно мотивите на определението, производството по делото е по реда на чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ДОКЛАДВА искова молба вх. № 84175/29.06.2015 г. до Софийски градски съд „Фламинго шипинг” ЕООД, с която претендира от ДП”Пристанищна инфраструктура” обезщетение за причинени имуществени вреди, претърпени загуби в размер на 51 447.74 лв./левовата равностойност на 26 035 евро/ по посочени в исковата молба общо 7 фактури/ за периода 17.09.2014 г. до 19.11.2014г., причинени от незаконосъобразна административна дейност - начисляване и събиране на пристанищни такси при условията на чл.ЮЗв от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България - ЗМПВВПРБ, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба.

ДОКЛАДВА и всички събрани в предходни разглеждания на делото доказателства, които са приети по делото.

АДВ. Г.: В Бургаския окръжен съд, не е осъществена размяна на книжа.

ЮРК. К. В Бургас делото беше гражданско. Считаме, че независимо от твърденията, следва са се приложат всички доказателства, събрани по всички дела.

ПРОКУРОРЪТ: Следва да се даде възможност на ищеца да посочи кои книжа не са му връчени и да му бъдат връчени.

СЪДЪТ, по доказателствата. счита, че дори да е налице процесуално нарушение при гледането на делото в Бургаски окръжен съд, който съгласно определението на смесен състав на ВКС и ВАС не е бил компетентен да го разглежда, това не е пречка да бъдат приобщени всички събрани в предходни гледания на делото доказателства, в случай, че ищецът иска да вземе становище и да се запознае с определени доказателства има възможност да го направи в настоящото производство, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело всички събрани при предходни гледания на делото писмени доказателства.

АДВ.Г.: Моля да бъде назначена експертиза, която да отговори на въпросите:

-Има ли, съгласно законодателството разлика в дефиницията на ро-ро кораб и ро-ро пътнически кораб? Ако законодателството не урежда разлика в дефиницията на ро-ро кораб и ро-ро пътнически кораб може ли да се изведе такава дефиниция за различните видови кораби и дали представляват различни видове?

-Каква е разликата между корабите за генерални товари и корабите за превоз само на един вид товари? В настоящия казус дали се касае, с оглед на превозваната стока, за генерален товар или превоз на един вид?

-С оглед конкретния казус, вещото лице да отговори дали конкретният товар от слама е постъпил на кораба на собствен ход или не, и да опише технологията за натоварване на стоката, отчитайки вида на самото плавателно средство?

ЮРК. К.: Възразявам на това искане. Първият въпрос не изисква специални знания. Това е тълкуване на правни норми. По останалите въпроси много пъти са слушани експертизи с едно и също заключение. Специалистите са само такива, които работят на флота и пристанища. Няма други лица, които могат да отговорят, това е специфична товаро-разтоварна дейност на пристанища.

АДВ.Г.: Това са вещи лица теоретици.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по 2 и 3 въпрос, 1 считам, че е правен.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита искането за допускате на експертиза за допустимо, с оглед разпределената доказателствена тежест на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, която да отговори на въпросите формулирани днес от процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 700 лева, платими от ищеца по сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес. В същия срок да се представят по делото доказателства за внасяне на депозита.

След представяне на доказателства за внесен депозит вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2024 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: