Протокол
№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 80 състав,** в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3607** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕА – ДЕК“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. и адв.П., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ В. Г., редовно призован.
Явява се ВЛ д-р инж. В. Г. К., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от комплексна съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 11.05.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
В. Л. Г. – 42 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.
В. Г. К. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.
ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение, което поддържаме.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да се счита, че по погрешка е останал в заключението абзац 4 на 6 страница.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П. ВЛ К. отговори:
Става дума за предизвиканите отклонения на напреженията в електропровода. Когато имаме големи дължини на електропроводите тогава това се отразява върху преносната възможност на електропровода. Колкото е по-дълъг електропроводът, толкова преносната възможност е по-малка. Не става дума за безопасност. Става дума за отклонение на напрежението извън допустимите граници. Това означава, че както е прието, че изчисленията на режимите се извършват при нулева консумация и максимална пълна генерация. Другият изчислителен режим е максимална консумация и нулева генерация. Когато имаме нулева консумация и максимална генерация това води до повишение на напрежението. Това означава, че излизаме извън допустимите норми на отклонение на напрежението. Това дава увеличение на напрежението и влошаването на качеството. При такова отклонение може да се регулира напрежението в подстанцията или в самия трансформаторен пост, което не се извършва. Мрежата може до работи, но ще бъде с влошени показатели. В момента също е с влошени показатели. Не е подходящо да се извършва регулиране. Ще ви дам пример, а именно сега както свети слънцето и има вятър, ако се вземат мерки за положение на напрежението след това във вечерните часове, като пък ще стане обратния режим, а именно ще започне потребление без генерация, тогава напреженията ще бъдат ниски. За това има два изчислителни режима, а именно максимална генерация и нулева консумация и максимално потребление и нулева генерация. При отвора на задача 5 съм дал данни предоставени от ЕР ЮГ и би трябвало да са включени тези 300 киловата, но какво са имали предвид колегите от ЕР ЮГ не мога да отговоря. Аз съм получил информацията от тях.

АДВ. П.: През 2008 г. има договор за присъединяване за 900 киловата, присъединени са 300 киловата и в момента спорът е за останалите 600 киловата. Очевидно са присъединени 500 киловата и това означава, че и към онзи момент не е могло да се присъедини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От техническа гледна точка не би трябвало да е така, защото още тогава техническият отдел на ЕР ЮГ е трябвало да каже, че не може да бъде присъединена тази мощност, а те с подписването на договора за присъединяване са счели, че това е технически възможно и вече 15 години след това решават, че не може. Действително предложеното техническо решение на ЕР ЮГ за изграждане на 28 км кабелна линия направо обезсмисля изграждането на допълнителната мощност от 600 киловата. Като изследвах електропровода видях, че не е правено нищо, защото ограничението на електропровода за преносна възможност става от тези 12 км, които са изпълнени с АСЕ50 кв. мм. Едната част е изпълнена с АСЕ95, което е с по-голяма преносна възможност, а пък останалата част е с АСЕ50. Границата на собственост е коментирано в Наредба № 6 за присъединяване на потребители, 7 раздел, където се коментира точно какво представлява границата на собственост. В един от алинеите е посочено, че това е средството за търговско измерване. В друга алинея е посочено, че това са крайните кабелни муфи, ако е кабелен електропровода и съответно проходните изолатори и клемите на присъединяване на въздушните електропроводи. За точно уточняване на границата на собственост е най-добре да се

направи посещение на място. Те са изградили трафопост и този трафопост с кабел е присъединен към въздушния електропровод и точно там е границата на собственост. Кабелът, който излиза от трафопоста отива на електропровода и там има крайни кабелни муфи и там е границата на собственост.
АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.
ЮРК. А.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от комплексната съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническата експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещите лица, съгласно представените справки-декларации, а именно
За В. Г. К. – 1800 евро
За В. Г. - 195 евро.
ЗАДЪЛЖАВА ответника и жалбоподателя, в 20-дневен срок от днес, да внесат сумата от 1995 евро разделена по-равно.

АДВ. П.: Моля да се допуснат два допълнителни въпроса, на които да отговори вещо лице К., като държим и да бъде направено посещение на място. Въпросите са:
Извършвани ли са ремонти по дължината на процесния електропровод?
Къде е границата на собственост при новото поискано присъединяване?
ЮРК. П.: Моля да ми предоставите срок за становище по поисканата допълнителна експертиза и след представянето й да се произнесете по исканията.
ЮРК. А.: Противопоставям се на искането за назначаване на допълнителна експертиза. Считам, че няма да допринесе за изясняване на делото.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на допълнителна експертиза изготвена от вещото лице К. е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-техническа експертиза с формулирани два въпроса в днешното съдебно заседание от адв. П..
НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. К..

За събиране на доказателства
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: