

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4255** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР РЪКОВОДЕЦ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“, редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призвана, явява се прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да отмените решението на СРС и заедно с него да отмените и НП, като считаме, че при постановяване на първоинстанционното решение не са събрани доказателства за момента, в който инвестиционният посредник е получил съобщение от автоматизираната система на КФН за отхвърляне на неговите уведомления. СРС правилно преценява, че при подаване на отчетите, инвестиционният посредник действа добросъвестно и с разбиране, че подадената информация е точна и изчерпателна, поради което получаването на файловете-отговори и точното установяване на датата, на която са получени е от значение за преценка на това дали той е имал възможност да коригира своя отчет до изтичане на първия работен ден след извършване на сделката. Поради тези съображения и тъй като фактите относно получаване на тези файлове-отговори не са описани в НП, е налице хипотеза на недостатъчно описана фактическа обстановка в НП, която представлява отменително основание за същото.

Юрк. Г. – Моля решението на СРС да бъде оставено в сила. Представям и моля да приемете писмени бележки, с препис за насрещната страна. Получаването на обратна връзка относно момента, в който въпросните отчети са били отхвърлени, би имало значение за изпълнение на друго административно задължение на инвестиционният посредник, а именно задължението по чл. 26, § 7, ал. 8 от Регламент 600/2014, което е задължението за подаване на коригиращ отчет. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и издаденото НП намирам за правилни и законосъобразни.

Адв. Г. /реплика/ – Доколкото, ако не се установи, че автоматизираната система на КФН изпраща тези файлове, отговори в рамките на следващия работен ден след подаване на отчета считаме, че ако доверителят ми беше получил тези файлове-отговори, и съответно ако е установено в НП, че ги е получил в рамките на последващия работен ден, той би могъл да изпълни основните си задължения, да подаде отчета в рамките на същия следващ работен ден, в пълно и точно съдържание. Има значение датата на която същото са получени тези файлове-отговори.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: