

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,21 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. Д. И. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от ищцата М. И., постъпила на 02.06.2021 г., с която прави искане за поправка на протокола от проведеното съдебно заседание на 26.05.2021 г., като бъдат прегледани на записите от видеонаблюдението в съдебната зала и бъде прослушан на звукозаписа от проведеното съдебно заседание на посочената дата. В същата молба се прави искане за отвеждане на прокурор К. Д..

Във връзка с молбата ищцата е депозирала допълнителна молба от 09.06.2021 г. до председателя на АССГ за осигуряването на достъп до видеонаблюдението пред зала № 4 на АССГ на 26.05.2021 г. и съхранение на звукозаписа.

ДОКЛАДВА писмен отговор от пълномощника на ответника СДВР, с копие за ищцата, постъпил на 10.06.2021 г., във връзка с направеното от ищцата искане за поправка на протокол, в което се изразява становище за неговата неоснователност.

СЪДЪТ служебно констатира, че с определение от 07.06.2021 г. е отвел прокурор К. Д. от по-нататъшно участие при разглеждането на адм. д. № 1480/2021 г. по описа на

АССГ.

По така направеното искане за допускане поправка на протокола от проведеното на 26.05.2021 г. съдебно заседание, СЪДЪТ намира следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 02.06.2021 г. на ищеца е направено искане за допълване и поправка на протокола от проведеното на 26.05.2021 г. съдебно заседание. Иска се преглед на записите от видеонаблюдението пред зала № 4 и прослушване на записа, направен по време на заседанието по делото на същата дата. Твърди се, че в протокола от съдебното заседание не е отразено изявлението на прокурор К. Д., че ищцата дължи пари на бившия си съпруг от Б., че е откраднала фирмата му и е с множество висящи дела“.

Иска се отвод на прокурор Д. и сочи, че ищцата е сезирала Административен съд [населено място], Комисията за защита на класифицираната информация и Инспектората при Висшия Съдебен Съвет.

Вземайки предвид изложеното, съдът намира следното:

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие, следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание, проведено на 26.05.2021 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – даване ход на делото, допускане на доказателства, произнасяне на съда по направени доказателствени искания и т.н., основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така, както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилно решение. Следователно, посочването на допуснати според ищцата грешки и непълноти, така както ги квалифицира тя, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата ѝ за поправка на протокол. Не обосновават такава редовност и валидност и исканията на молителката за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления на представителя на СГП, защото дори такива да не са били отразени, те не са от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани.

В нормата на чл. 150, ал. 1 от ГПК, законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели, както и други лица по делото и констатациите и

определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да ги възпроизведе като съдържание в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото.

Изявленията, исканията и становищата на страните се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същността им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 от ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка на протокола от проведеното на 26.05.2020 г. открито съдебно заседание по делото е неоснователно.

С оглед направеното изявление на ищцата, че същата е сезирала Административен съд [населено място], Комисията за защита на класифицираната информация и Инспектората при Висшия Съдебен Съвет, съдът намира, че това е достатъчно ефективен начин да защити правата си, в случай, че те са били накърнени по някакъв начин от представителя на прокуратурата.

За пълнота следва да се отбележи, че искането за поправка на протокол да бъде извършена въз основа на звукозаписа от съдебното заседание е неоснователно, защото е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевирала доводи, за допуснато неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО В МОЛБАТА НА ИЩЦАТА М. И. ЗА ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛА ОТ ПРОВЕДЕНОТО НА 26.05.2020 г. ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ ПО НАСТОЯЩЕТО ДЕЛО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

ДОКЛАДВА две молби от ищцата М. И., постъпили на 18.06.2021 г., една от които до председателя на АССГ, в които същата твърди, че съдът не се е произнесъл по направеното искане да ѝ бъдат издадени преписи от протокола от съдебното заседание, проведено се на 26.05.2021 г. и препис от заповедта, с която същата е била задържана за срок от 24 часа.

СЪДЪТ служебно констатира, че във връзка с подадената молба от 27.05.2021 г. да се предоставят препис от протокола и препис от заповедта, същият се е произнесъл с резолюция веднага след входирането на молбата, като е посочено, че на ищцата

следва да се изпратят копия от исканите документи на посочения електронен адрес, след представяне на документ за внесена държавна такса, каквото е изискването на закона. Поради невнасянето на държавна такса до настоящия момент, преписи от исканите документи не са издадени.

СЪДЪТ разясни на ищцата М. И., че след внасяне на държавна такса, преписи от исканите документи ще ѝ бъдат издадени незабавно.

ДОКЛАДВА и постъпило по електронната поща в АССГ писмо до председателя на същия, в което се твърди, че ищцата е получавала заплахи от бившия си съпруг, сочат се негови действия спрямо нея, които същата счита, че представляват престъпление. Моли се за спешност. Сочи се съпричастност на прокурори от СГП към тези действия.

СЪДЪТ намира, че посоченото писмо не е относимо към предмета на спора, поради което не следва да бъде приемано нито като доказателство, нито съдът дължи произнасяне по него.

В случай че ищцата счита, че нейният живот, здраве и имуществени права са нарушени или застрашени, от което и да е лице или държавен орган, същата има възможност да се обърне за защита или за съдействие към оправомощените по конституция и закон за това длъжностни лица или държавни органи.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА и писмо от 15.06.2021 г., в което се моли в съдебното заседание да се допусне участието на прокурор, който не е работил като разследващ полицай или в системата на МВР преди да започне работа в СГП.

СЪДЪТ намира, че в това писмо не се съдържа конкретно искане за отвод на прокурор Михаела Николаева, с конкретни данни за нейната заинтересованост, поради което намира, че следва да остави искането без разглеждане.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без РАЗГЛЕЖДАНЕ общо искане, направено от ищцата М. И. за отвод на прокурори при СГП от 15.06.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЦАТА: Не съм пила днес много вода. Не се чувствам добре. Може ли да седна.

СЪДЪТ прекъсна заседанието, като даде възможност на ищцата да излезе от съдебната зала и да пие вода, както и да седна, в случай, че не се чувства добре.

След завръщането на ищцата в залата съдебното заседание продължи.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Инспекторат“ при МВР, постъпило на 11.06.2021 г., във връзка с извършени проверки по сигнали на ищцата М. И. от инспектората на

МВР. Към същото са приложени 11 броя преписки, като само три от тях касаят периода януари – март 2021 г., т.е. биха могли да имат отношение към предмета на спора. Останалите преписки касаят извършвани проверки за периода 2009 г. – 2015 г., поради което

СЪДЪТ намира, че същите не са относими към предмета на спора и следва да бъдат върнати на инспектората на МВР.

ИЩЦАТА: Поддържам искането си, направено в молба от 18.06.2021 г. да ми се даде възможност да се запозная с преписките от инспектората на МВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата М. И. до следващо съдебно заседание да се запознае с преписките на инспектората, а именно становище рег. № 4575р-153/14.01.2021 г., становище рег. № 4575р-530/24.02.2021 г. и становище рег. № 4575р-747/22.03.2021 г.

Съдът ще се произнесе по приемането им в следващото съдебно заседание.

В залата бяха въведени призованите и доведените свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представените лични карти:

Х. А. Е.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. В момента работя в СДВР на длъжност – старши полицай.

М. Н. Х.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. Работя в СДВР в 03 РПУ – старши полицай.

К. Г. И.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. Работя в СДВР в 03 РПУ като полицай.

К. К. Й.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. Нямам отношения със СДВР.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетелите Х. Е., К. И. и К. Й. извън залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката М. Х.:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Срещала съм г-жа М. И. в работата си. Срещнах я при извършване на обиск. Не си спомням кога съм я срещала, но мисля, че беше миналата година най-вероятно, но не си спомням през кой сезон. Колегите я бяха задържали по сигнал.

Сигналът мисля, че беше за кражба. Личният ѝ обиск беше проведен в стаичка, в която присъствах аз и колежката К. И.. П. ѝ дрехите, това което е по процедура. Имаше вещи: една книга, тефтер. Книгата беше запечатана в плик, а тефтерът не беше запечатан. Преди обиска дамата скъса плика, но ние го видяхме и при обиска установихме, че тя е разкъсала плика като събрахме листчетата видяхме, че на него беше написано получател и изпращач и по изпращача установихме нейната самоличност. Тя нямаше документи за самоличност. Не помня да сме и вземали други неща – всичко би трябвало да е описано в протокола за обиск. По време на обиска г-жа И. беше нервна. Не съм видяла преди, по време или след обиска някой да упражнявал срещу нея насилие, или други неправомерни действия. Не си спомням дали същата беше доведена с белезници. Мисля, че тефтерът беше черен на цвят, но не съм на сто процента сигурна. П. и книгата и тефтера, за да проверим какво има вътре. Те би трябвало да останат в касата, където се съхраняват вещите. Не помня да съм ѝ ги връщала, поне аз не съм ги връщала. Не си спомням да е имало таблет. Спомням си, че имаше телефон, защото госпожата искаше адвокат, след това искаше служебен адвокат. Колегите ѝ дадоха възможност да се обади, но адвокатът не вдигна. Не знам след обиска какво се е случило – моята работа приключва до там. Не помня дали г-жа И. е подписала протокола за обиск. Пред мен не е подписвала декларация, съгласно приложение.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЦАТА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Спомням си, че Вие искахте декларацията и протокола за обиск и ги искахте докато ние Ви извършваме обиска, но това няма как да стане преди документите да са съставени. Ищцата искаше декларацията и протокола за обиск, докато ние го извършвахме протокола, нямаше как да ѝ ги дадем. Не съм информирана, дали при освобождаването ищцата е получила копие от протокола и декларацията. Не съм видяла ищцата да е била качвана на 5^{-ия} етаж и да е разпитвана от разследващи полицаи, конкретно от разследващ полицай П.. Не знам колко е продължило задържането на М. И.. Не съм виждала някой да е дърпал ищцата, след като тя е искала да си вземе книгата и очилата. Аз докато съм присъствала не съм видяла да е имало конфликт между ищцата и другите ми колеги. На адвоката ищцата звъня пред мен от нейния телефон и той не вдигна. Ищцата е имала право на едно телефонно обаждане и това право ѝ беше предоставено – телефонът ѝ беше на бюрото. При обиска телефонът винаги се описва със S. карта и с IMEI. Не си спомням тя да е имала таблет. Пред мен тя не е имала изразени претенции. В първата зала където е съставен протоколът, където беше ищцата има видеонаблюдение, а там където се извършва обискът няма видеонаблюдение.

ИЩЦАТА: Има ли видеонаблюдение в килията където бях задържана и по коридора, където е и помните ли кой номер е килията?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос, защото същият е неотнормим към предмета на спора. По делото е постъпило официално писмо от ОЗ РУ на СДВР, в което писмо...

ИЩЦАТА ПРЕКЪСВАЙКИ СЪДА: Това не трябва да го казвате на свидетелката, не ѝ слагайте думите в устата. Те не би следвало да знаят, дали е съхранено, или не видеонаблюдението като свидетели. Нали така госпожо прокурор? Те трябва да

заявят: видели, чули и помнят, а не...

Ищцата продължава монолога с прокурора без да ѝ е дадена думата.

СЪДЪТ ПРЕДУРПРЕЖДАВА ищцата М. И., че при повторно подобно поведение, прекъсване на съда или взимане на думата без да ѝ е дадена, ще бъде отстранена от съдебната зала.

ИЩЦАТА: Познавате ли или чували ли сте името Г. Н. М.? Бил юриконсулт на „Л.“, нещо подобно. Някога да Ви се е представял?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса ищцата като неотносим към предмета на спора.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЦАТА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм присъствала на задържането на ищцата в дрогерия „Л.“. Колегите, които са присъствали са Х. Е. и А. В..

ИЩЦАТА: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз специално не съм отправяла обиди към ищцата и не съм чувала някой в мое присъствие да отправя обиди. Аз не съм попълвала протокола за обиск, само го подписах като свидетел – той беше попълнен от колежката. Не знам другите колеги да са се обаждали на близки на ищцата – на приятел, на майка ѝ.

ЮРК. Х.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката М. Х. от залата, като ѝ върна личната карта.

Свидетелката М. Х. напусна залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката К. И..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам г-жа И. от задържането ѝ. Нито съм я виждала преди това, нито след това. Мисля, че задържането на г-жа И. беше тази година, беше може би в началото на годината. Аз не съм я задържала. Аз тогава бях единствената жена във взвода

на работа и колегите ме помолиха да ѝ направя обиска, тъй като те нямат това право. Обискът беше извършен в помещението, предназначено за обиск. Ние тогава бяхме с колежката М. и проверихме нейните дрехи, багаж и всичко. Тя нямаше лични документи и до последно не си казваше имена, ЕГН и даваше фалшиви данни – даваше някакви други имена, неотговарящи. Като ѝ направихме обиск, имаше скъсано листче от писмо. Не мога да кажа със сигурност, дали беше изпращала нещо. Тя го скъса пред мен и след това го сглобявахме с колегите – там имаше трите имена, ЕГН и някакъв адрес и така установихме самоличността ѝ. По време на обиска открихме много дебитни карти, които не бяха нейни, имаше тефтер с имена и някакви пароли, имаше очила и някаква книга. Всичко е отразено в протокола за обиск. Не си спомням да е имало таблет, телефон или някакви други устройства. Не си спомням, дали е искала да се обаждат на адвокат, или на някой друг, но сме ѝ дали това право със сигурност. Мисля, че аз попълних протокола за обиск. Не си спомням някой да я е обиждал или да е упражнявал физическо насилие над нея. Аз присъствах преди обиска в друго помещение, където ѝ бяха разяснени правата. Тя имаше претенции да влезе в помещението за задържане с книга и очила и ние ѝ казахме, че това няма как да стане. Тя се държеше арогантно с колегите, нападаше ги, обиждаше ги и т.н. Не мога да си спомня с какво ги обиждаше. Всички вещи, които бяха намерени при обиска бяха описани и бяха прибрани в нейната чанта, доколкото си спомням. Вещите се прибират в шкаф, а какво е станало с тези вещи впоследствие не мога да кажа, но докато аз бях там не съм видяла някой да ги разнася. Доколкото си спомням госпожата беше освободена някъде вечерта.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЦАТА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не си спомням дали върху плика за писмо беше написано ЕГН¹⁰ на госпожата, но си спомням със сигурност, че бяха имената и адреса ѝ. Не мога да си спомня кой е правил справка в БДС – това са били други колеги - колежката, който е откъс – Е.. Спомням си, че госпожата имаше лично с мен конфликт по отношение на това, че искаше книгата и диоптричните си очила. Не си спомням да е имало таблет.

ИЩЦАТА: На какво основание смятате, че аз не мога да имам в помещенията за задържане книга, химикал, листи и очила?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос, тъй като същият изисква правна оценка от страна на свидетелката, каквато същата не е в състояние да даде.

ИЩЦАТА: Може ли само едно изречение г-н председател? Тъй като госпожата все пак работи в Районно управление и би трябвало на тях да е известен списъкът, кои вещи са разрешени на задържаните и кои не са разрешени – за това задавам този въпрос. На нея известни ли са ѝ вещите разрешени и неразрешени?

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЦАТА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Задържаните лица няма как да имат вещи, с които могат да се наранят или да застрашат живота си.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Ние не правим тази преценка – това е по закон. Задържаните нямат право на никакви вещи. Освен дрехите, дори им сваляме връзките на обувките, на дрехите – това е по закон.

ИЩЦАТА: По кой закон?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА, защото същия отново изисква правна....

ИЩЦАТА ОТНОВО ПРЕКЪСВАЙКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ: Господин председател, аз по това дело първо не мога да взема думата въобще. По кой начин аз да се защитя? Всеки път ме прекъсват. Виждам, че сте пристрастен, така че моля Ви да се отведете. Не мога повече да понасям такова отношение. Запишете искането ми и си тръгвам. Няма да остана в такъв процес, който е пълен абсурд. Вие сте пристрастен от самото начало, като умишлено по Ваша вина не бяха събрани определени доказателства. Освен това имам информация, че вие сте станал съдия по времето на управлението на ГЕРБ, което считам, че е основание за вашия отвод. Защото бащата на бившия ми съпруг, който е поръчвал много пъти задържанията ми под стража е виден, влиятелен човек в ГЕРБ. Ако действително този случай, който ми казаха Ваши колеги е истина, моля Ви да се отведете, защото не ми бяха допуснати доказателства, които са важни за процеса и ние съсипахме доказването от самото начало.

По ваша вина забавихте и молбата за обезпечение, съмнявайки се в това, че таксата от 5 лв. е внесена, като изисквате проверки и т.н. Молбата за обезпечаване на доказателства е бързо производство и би следвало да сторим това в рамките на по-малко от 24 часа, а

не да ми се произнесете 30 дни, когато виждате какви са резултатите. За това аз мисля, че Вие сте пристрастен по политическа линия. Смятате, че аз нямам право да търся правата си. Моля Ви да се отведете от процеса. Не желая да продължаваме повече – не мога да взема думата от Вас. Всеки път когато пожелаю нещо да кажа, бивам изгонена. Няма да участвам в такъв процес.

Моля Ви да се отведете, защото очевидно от самото начало има много данни, че сте пристрастен.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ищцата М. И., че при последващо вземане на думата, без да ѝ е дадена и при отправяне на подобни квалификации, ще бъде отстранена от залата.

ИЩЦАТА: Добре ще изляза, аз направо си тръгвам. Д.. Б. Ви. Ако искате се отведете, ако искате и ме задръжте под стража отново. Защото аз по заповед на Г. М., размахвайки визитната картичка на „Л.“ съм задържана милион пъти, защото на него така му харесва и той ми дължи 120 000 лв. Поръчва, размахва тази визитна картичка – той пътува вече във вашата съдебна система. Няма да понасям това. Ще водя процеса в П.. Няма да продължа, дори във вашия съд. Д..

Няма да участвам в този процес. */Същата напусна залата/.*

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам някой от моите колеги да се е обаждал по телефона на близки на ищцата. Протоколът от обиска се съставя веднага след извършването му. Протоколът за обиск се съхранява в ареста до освобождаването на задържания. Тя отказа да се разпише и не сме ѝ дали копие от протокола.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката.

*След изчерпване на въпросите, **СЪДЪТ** освободи свидетелката К. И. от залата, като ѝ върна личната карта.*

ЮРК. Х.: Категорично възразявам срещу искането за отвод на председателя на състава.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу искането за отвод на

председателя на състава. Същото е неоснователно.

СЪДЪТ по така направеното искане за отвод намира следното:

Основанията за отвод на съдия са изрично изброени в чл. 22, ал. 1, от т. 1 до т. 6 от ГПК. В разглеждания случай е безспорно, че не са налице предпоставките по чл. 22, ал. 1, от т. 1 до т. 5 от ГПК. Релевираните предпоставки за отвод, както се формулират от ищцата, най-общо обхващат обстоятелствата, визирани в т. 6 на цитираната разпоредба.

СЪДЪТ констатира, че ищцата М. Д. И. твърди, че от самото начало на воденето на делото, председателят на настоящия съдебен състав е предубеден.

Същият нарочно е бавел администрирането на съдебните книжа, не се е произнесъл по искането за обезпечение на доказателства, не е давал думата на ищцата да направи искания и възражения и че същият е бил назначен по време на управлението на политическа партия ГЕРБ и най-вероятно е свързан с тази партия. Настоящият съдебен състав намира, че по всяко едно от направените от ищцата М. И. от момента на образуване на делото доказателствени искания, съдът се е произнасял незабавно или в разумен срок.

По искането за изземване като веществени доказателства на съхраняваните в 03 РУ – СДВР записи от видеонаблюдение, съдът се е произнесъл на 15.03.2021 г., като с определение е указал на СДВР, че следва да представи информация дали в помещенията където тя е била е осъществявано видеонаблюдение, като е указал, че в случай че се съхраняват такива записи, същите следва да бъдат изпратени на съда.

В тази връзка следва да бъде уточнено, че това определение е постановено след отстраняване на нередовностите на исковата молба. До отстраняване на нередовностите, съдът не може да предприеме процесуални действия, касаещи администрирането на исковата молба и още по-малко такива, във връзка с обезпечаването на доказателства.

Частично отстраняване на нередовностите е извършено на

В залата нахлу ищцата М. И. и прекъсвайки съда заяви:

Ще остана в залата, аз съм страна и съм призована. За да се

договорите отново по между си, какво да правите с това дело, нали? Прокурор, насрещна страна събрани, аз съм вече отвън изгонена и това е справедлив процес!? Страна съм. Влизам, да. Имам право да съм тук днес. Призована съм редовно и съм страна, така че ще остана, да.

СЪДЪТ съобрази, че М. И. не се съобразява за пореден път с предупрежденията да не нарушава реда в съдебната зала, поради което и на основание чл. 141, ал. 3 и ал. 4 от ГПК, **ОТСТРАНЯВА**, ищцата М. И. от залата.

ИЩЦАТА: За кой ли път? Аз нито предишния път не можах да кажа две думи... Как според Вас мога да се защитя? Отведете се от това дело, защото виждате, че от самото начало сте пристрастен! И това е само молба за обезпечаване на доказателства. По същество искът ще си го предявя в П. и така ще ходим всичките, включително и Вие. Пък срещу Министерство на правосъдието и двамата с К. Д. – великия, който отговаря за моя живот четиринадесет години, всички преписки между мен и съпруга ми... Размахва ми визитката на „Л.“, защото... и си мислим за задържане когато ни кефне... Телефоните с всичките тук са в апарата му. Аз очаквам от Вас справедлив процес. Излагаме се. Европейската столица С.. Излагаме се. Не съм дошла тук да си губя времето и да се подигравате с мен. Все пак имам двадесет и четири годишен трудов стаж по специалността си и съм завършила с отличен успех за разлика от Г. М. – великият с картичката на „Л.“.

След отказа от страна на ищцата да напусне залата, съдът извика съдебната охрана при АССГ.

Междувременно ищцата сама напусна залата.

СЪДЪТ продължава четенето на определението.

Нередовностите частично са отстранени на 23.02.2021 г.

Видно от писмото, изпратено от 03 РУ – СДВР на лист № 33 от делото, срокът на съхранението на видеозаписите е 30 дни, поради което същите не могат да бъдат предоставени за дата 08.01.2021 г.

Самата искова молба е входирана в АССГ на 11.02.2021 г., поради което твърденията на ищцата за бездействие от страна на

председателя на 19 състав, на когото е била разпределена исковата молба са неоснователни.

Абсурдни и граничещи с клевета са твърденията на ищцата, че председателят на 19 съдебен състав е обвързан и назначен от определена политическа партия.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че не са налице предпоставките за отвеждането на съдия Доброслав Руков от разглеждането на настоящето дело и същото може да продължи по предвидения в закона ред.

В залата се въведе свидетелят Х. Е..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Х. Е..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа М. И. /ищцата/, която видях преди малко – не я познавам. Задържал съм я във връзка с кражба в магазин, а след което се установи, че се издирва за установяване на адрес, във връзка с няколко измами. Беше ни разпоредено да остане в районното. Мисля, че я задържах някъде в центъра – аз бях автопатрул. Тя категорично отказваше да се легитимира и да каже имената си – не представяше документи. Имаше някакво тефтерче, от което ищцата диктуваше имена с ЕГН^{та} – не нейни. В тефтерчето имаше много лични данни на хора. В районното продължаваше да се държи неадекватно и доста трудно установихме самоличността ѝ. Спомням си, че тя имаше пощенски плик с някаква книга, който тя се опита да съка, защото на него имаше нейните имена и така разбрахме коя е. Мисля, че аз съставих заповедта за задържане. Не си спомням спрямо нея да е употребявана сила и някой да я е обиждал. Продължаваше по същия начин да говори и да се държи неадекватно, както днес. Чух какво каза, когато излезе пред залата – говореше всякакви глупости. Не си спомням, какви вещи бяха намерени в нея. Когато е задържано лице, всичко намерено в него трябва да се опише и да се остави в шкафче – не може да бъде заедно с нея в килията, за да не се нарани, това е за нейна лична безопасност и за нас. Не си спомням в нея да е имало телефони и таблети. Спомням си за някаква книга и очила, които тя искаше със себе си в килията, и за което ѝ бе отказано учтиво и така е редно. Не си спомням кога е освободена, защото тя остана в ареста.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не гарантирам и не си спомням, дали е получила

копие от заповедта за задържане. Задължително се връчва за подпис заповедта на лицето, а когато откаже да я подпише не се връчва. Не си спомням конкретния случай, но може да е отказала. Не си спомням условията в ареста – това може да каже колегата, който завежда ареста в конкретната смяна А. И. И.. В мое присъствие никой не се е обаждал на нейни близки. Спомням си, че искаше адвокат и ѝ беше дадена възможност да се обади, но никой не вдигна телефона и после поиска служебен такъв. Но служебен адвокат се назначава когато има обвинение, а в случая нямаше.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

*След изчерпване на въпросите, **СЪДЪТ** освободи свидетеля Х. Е. от залата, като му върна личната карта.*

В залата се въведе свидетелят К. Й..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К. Й..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам М. И. от около две години. Отношенията ни са приятелски. Знам, че е била задържана, обадиха ми се по телефона – беше януари месец. Обади ми се инспектор от 03 РПУ в С.. Представи се, но не си спомням името. Обади ми се от непознат номер – тогава бях в [населено място]. Инспекторът ми каза, че е задържана. Каза ми, че са ѝ взели телефона и са намерили две дебитни карти /не нейни/, които били мои. Това беше така. Аз ѝ ги бях дал. Дадох ѝ ги, за да ѝ услужа с пари. Инспекторът ми каза, че М. И. има богато криминално досие и аз се учудих. Попитах го, защо е задържана и той ми каза, че е за нещо дребно. Каза ми, че ако има нужда ще ми се обади пак, но не ми се е обаждал повече. Аз след това не съм се виждал с М. И. до днес. Тя ми се обажда и аз ѝ се обаждам. Коментирахме задържането – каза ми, че не било нищо особено. Спрели я двама полицаи на улицата и са ѝ взели чантата. От указателя на нейния телефон са видели моя номер и са ми звъннали после. Когато ми се обадиха аз се притесних, защото не я познавам като такава, просто няхах представа... За задържането нищо друго не ми е казвала, само това ни беше разговора, каза ми само да не се притеснявам. Иначе ми каза, че някакви хора я следели и искали да я отвличат.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням точната дата, на която е била задържана М. И., но мисля, че беше началото на януари – тогава получих телефонното обаждане. Не си спомням преди задържането и преди телефонното обаждане, кога съм я виждал М..

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

*След изчерпване на въпросите, **СЪДЪТ** освободи свидетеля К. Й. от залата, като му върна личната карта.*

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото писмо от началник Отдел ОКИАД – СДВР, с което ни уведомяват, че преписката касаеща задържането на М. И. се съхранява в СРП. Правя искане преписката да бъде изискана. В цитираното писмо се съдържа и изявление от началника на районното, че от началото на годината до момента в местата за задържане в районното няма неработеща мивка в тоалетните или липсващо кранче. Във връзка с получена в днешното съдебно заседание информация от свидетеля Х. Е., моля да ни допуснете още един свидетел при режим на довеждане, а именно А. И. И., който е отговарял за ареста в 03 РПУ на посочената дата за да установи, дали на дата на задържането е имало неработеща мивка и дали ищцата е била лишена от вода за пиене, или за миене.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам допускането на свидетел, както и изискване на документи СРП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо от пълномощника на ответника юрк. Х. като доказателство по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП преписка № 2273МК-187/2021 г. по описа на 03 РУ, пр. пр. № 5797/2021 г. за послужване.

ДОПУСКА на ответника посочения свидетел при режим на довеждане.

ЮРК. Х.: Нямам други искания към настоящия момент.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.10.2021 година, от 09,20 часа, за която дата и час ищцата уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, ответникът чрез пълномощника си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. П. А..

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО СУ на същия, което да му послужи пред Отдел „Български документи за самоличност“ /БДС/, при СДВР във връзка с изготвяне на заключението на допуснатата СГЕ за проверка на почерковия материал на ищцата М. Д. И., с ЕГН [ЕГН], във връзка с подавани от нея искания за издаване на лични документи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: