

Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Светомир Бабаков**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10823** по описа за **2019**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес
и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по
първоинстанционното дело.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К. и АДВ. М. /поотделно/: Поддържа касационната жалба. Няма да сочим
нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам касационната жалба. Считаю приложените към нея
доказателства за допустими, като по отношение на относимостта им ще изразя
становище по-късно. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 3532 по описа за 2019 г., 110 състав на СРС и допълнително депозираните с касационната жалба.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС. С Наказателното постановление /НП/, което е потвърдено от СРС, се твърди, че са нарушени правилата за идентификация на клиента от страна на инвестиционния посредник, като това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 127 от Закона за пазарите на финансовите инструменти ЗПФИ /отменен/. Въпросната разпоредба предвижда административнонаказателна отговорност за нарушаване на подзаконова уредба по прилагане на закона. Правилата, чието твърдение се твърди от Комисията за финансов надзор /КФН/, касаят идентификация на клиенти. Идентификацията на клиенти не е уредба, която е част от режима на инвестиционните посредници, въведен със ЗПФИ. Идентификацията е част от режима на Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/, което се доказва от начина, по който се изисква извършване на тази идентификация чрез бележа за комунална услуга, поради което смятаме, че неправилно е квалифицирано нарушението по административнонаказателните уредби на ЗПФИ вместо на закона, по чието изпълнение е създадена тази подзаконова уредба, а именно ЗМИП. Подробни аргументи сме изложили в касационната жалба, както и в писмените ни бележи пред СРС. Моля да ни присъдите извършените от нас разноски, за които представяме списък ведно с доказателства за тяхното извършване.

АДВ. М.: Поддържам становището на колегата К..

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице твърдяните от касатора касационни основания за отмяна на въззивното решение. Считаю, че изложеното от процесуалните представители на касатора, че разпоредбата, за която е санкциониран е подзаконова по приложението на ЗМИП е абсолютно неоснователно. Наредба № 38 е издадена на основание изрична законова делегация, която е чл. 45 от ЗПФИ /отменен/, като в тази разпоредба изрично е посочено, че с подзаконов нормативен акт се уреждат изискванията към инвестиционния посредник, свързани със сключване и изпълнение на договорите с клиенти. Инвестиционният посредник е санкциониран за това, че преди сключване на договор с клиентите, който договор се сключва от разстояние не е извършена необходимата идентификация. Извършил е 5 броя административни нарушения, като за всяко едно от тях е наложена административна санкция. Моля да оставите в сила обжалваното пред Вас съдебно решение. Считаю, че претендираното адвокатско възнаграждение за двете инстанции е в прекомерен размер, като в случай че изходът на спора предполага присъждането му моля да бъде намален в минимален размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и моля същото да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.28 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: